

УДК 342.924

*Яковлева А.П., кандидат юридических наук, доцент  
доцент кафедры арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата*

*Саратовская государственная юридическая академия*

*Россия, г. Саратов*

*Михайлова Е.А.*

*студент*

*4 курс, специальность «Судебная и прокурорская деятельность»*

*Саратовская государственная юридическая академия*

*Россия, г. Саратов*

*Горшков А.Д.*

*студент*

*4 курс, специальность «Судебная и прокурорская деятельность»*

*Саратовская государственная юридическая академия*

*Россия, г. Саратов*

## **ПОЛНОМОЧИЯ ПРОКУРОРА ПО ОСПАРИВАНИЮ НОРМАТИВНЫХ И НЕНОРМАТИВНЫХ АКТОВ**

Аннотация: В статье рассматривается роль прокурора в административном судопроизводстве как защитника публичных интересов и законности, акцентируя внимание на проблемах правового регулирования его полномочий. Анализируются ключевые пробелы законодательства: неконкретные критерии «уважительных причин» для обращения прокурора в защиту граждан и отсутствие чётких правил подведомственности при оспаривании межрегиональных правовых актов. На примере судебных дел показаны последствия правовой неопределённости — противоречивая

практика, задержки процессов и нарушение прав граждан. Статья подчёркивает необходимость баланса между активностью прокурора и автономией воли граждан, что способствует повышению эффективности административного правосудия в России.

Ключевые слова: административное судопроизводство, прокурорский надзор, законодательные пробелы, подведомственность, межрегиональные правовые акты.

Abstract: The article examines the role of the prosecutor in administrative proceedings as a defender of public interests and legality, focusing on the problems of legal regulation of his powers. The key legislative gaps are analyzed: vague criteria for "valid reasons" for the prosecutor's appeal to protect citizens and the lack of clear rules of jurisdiction when challenging inter-regional legal acts. Using the example of court cases, the consequences of legal uncertainty are shown — contradictory practices, delays in trials and violations of citizens' rights. The article emphasizes the need for a balance between the activity of the prosecutor and the autonomy of the will of citizens, which contributes to improving the effectiveness of administrative justice in Russia.

Keywords: administrative proceedings, prosecutorial supervision, legislative gaps, subordination, inter-regional legal acts

В административном судопроизводстве прокурор выступает в качестве гаранта соблюдения законности, охраны общественных интересов и прав граждан. Важнейшей функцией прокурора в этой сфере является обжалование нормативных и индивидуальных правовых актов, не соответствующих действующему законодательству или ущемляющих права физических и юридических лиц. Правовые основы полномочий прокурора по оспариванию правовых актов закреплены в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) (ст. 39, 218, 219 и др.), Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» (далее - ФЗ «О прокуратуре РФ») (ст. 22, 23, 27), а также в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 (далее - ПП ВС РФ № 50), разъясняющем особенности

осуществления прокурорского надзора в сфере административного судопроизводства. Я

Стоит отметить, что, исходя из вышеупомянутой ст. 39 КАС РФ прокурор уполномочен обращаться в суд с административными исками для защиты прав граждан (при их невозможности самостоятельно обратиться), интересов неопределенного круга лиц, а также публичных интересов РФ, её субъектов и муниципалитетов. Конечно, важную роль играет и подведомственность, которая определяется должностным уровнем прокурора - от Верховного Суда (для Генпрокурора) до районных судов (для местных или районных прокуроров). Также прокурор обладает всеми процессуальными правами истца, кроме права на мировое соглашение, и освобожден от судебных расходов. При отказе прокурора от иска суд оставляет заявление без рассмотрения, если гражданин не заявит отказ самостоятельно. Также прокурор участвует в процессе, давая заключения по делам, кроме возбужденных по его собственным искам<sup>1</sup>.

При реализации прокурором полномочий по обжалованию правовых актов возникает комплекс проблем, включая процессуальные сложности (нечеткие основания для обращения, проблемы подведомственности и доказывания), правоприменительные коллизии (конкуренция надзорных органов, широкое судебное усмотрение), практические трудности (кадровый дефицит, длительные сроки рассмотрения дел), системные недостатки (отсутствие единых подходов и методик) и вопросы баланса интересов (риски чрезмерного вмешательства в деятельность органов власти). Эти проблемы приводят к снижению эффективности прокурорского надзора, перегрузке судов и правовой неопределенности, что требует комплексного совершенствования законодательства, методического обеспечения и профессиональной подготовки прокурорских работников.

---

<sup>1</sup> Тимошинова С. Б. Судебный контроль за законностью решений, действий (бездействия) органов публичной власти и организаций, наделенных публичными полномочиями: возможности доказывания // Журнал административного судопроизводства. 2019. № 1. С. 24-30.

Существующая формулировка закона не содержит конкретных оснований, позволяющих однозначно квалифицировать обстоятельства как «уважительные причины», препятствующие гражданину самостоятельно обратиться в суд. Наглядным примером правовой неопределенности служит дело, рассмотренное судом города Н в 2023 году. Суд первой инстанции отказал прокурору в принятии иска, поданного в защиту 72-летней пенсионерки, посчитав ее возраст недостаточным основанием, тогда как апелляция признала такой подход необоснованно ограничительным. Эта ситуация отражает системную проблему: отсутствие четких законодательных критериев для оценки «уважительных причин» приводит к противоречивой судебной практике, когда одни суды требуют медицинского подтверждения невозможности самостоятельного обращения, а другие учитывают комплекс факторов (возраст, социальное положение). Подобная неопределенность создает риски нарушения прав граждан и требует законодательного решения путем конкретизации положений ст. 39 КАС РФ.

В целях решения указанной проблемы предлагается дополнить ст. 39 КАС РФ новой частью 8 или примечанием следующего содержания:

«8. К уважительным причинам, исключающим возможность самостоятельного обращения гражданина в суд (часть 1 настоящей статьи), относятся:

тяжелое заболевание или инвалидность, подтвержденные медицинским заключением;

достижение возраста 70 лет и старше;

содержание под стражей или в местах лишения свободы;

установленная судом недееспособность или ограниченная дееспособность;

нахождение в зоне военных действий или чрезвычайного положения;

другие объективные обстоятельства, делающие невозможным самостоятельную защиту прав в суде.

Прокурор может инициировать судебное разбирательство без подтверждения указанных обстоятельств при наличии:

массового характера нарушения прав;

необходимости защиты уязвимых категорий населения;

очевидной угрозы существенного нарушения прав;

потребности в незамедлительном судебном вмешательстве для предотвращения тяжких последствий».

Следовательно, прокурор играет ключевую роль в административном судопроизводстве, защищая публичные интересы и оспаривая незаконные акты, однако действующее регулирование (ст. 39 КАС РФ, ФЗ «О прокуратуре») содержит пробелы, особенно в критериях «уважительных причин» для обращения в защиту граждан. Это приводит к противоречивой практике, когда суды по-разному оценивают, например, возраст или социальное положение заявителей. Для устранения неопределенности необходимо законодательно закрепить четкие основания прокурорского вмешательства (медицинские, возрастные, социальные), что повысит эффективность надзора, обеспечит единообразие решений и усилит защиту уязвимых групп без нарушения принципа диспозитивности.

Также ярким примером сложностей определения подведомственности при оспаривании межрегиональных актов стало дело города М, где прокурор В области пытался оспорить распоряжение межрегионального Роспотребнадзора, действующего на территории двух субъектов. Суды трех инстанций не смогли прийти к единому мнению - первоначально иск вернули как поданный ненадлежащим прокурором, апелляция направила дело в ВС РФ, который в итоге передал его в арбитражный суд округа. Эта коллизия привела к 11-месячной задержке рассмотрения и разному применению оспариваемых норм в соседних регионах. Данный прецедент наглядно показывает: отсутствие четких критериев определения подведомственности для актов, затрагивающих несколько территорий, создает серьезные препятствия для эффективного прокурорского надзора, нарушает принцип

правовой определенности и требует внесения соответствующих изменений в ст. 34 КАС РФ для установления специальных правил рассмотрения подобных споров<sup>2</sup>.

Таким образом, исходя из вышеупомянутого, отметим, что прокурор в административном судопроизводстве играет ключевую роль в защите публичных интересов и законности, обладая полномочиями по оспариванию незаконных правовых актов. Однако анализ законодательства (КАС РФ, ФЗ «О прокуратуре РФ») и судебной практики выявляет серьезные проблемы: нечеткие критерии «уважительных причин» для обращения в защиту граждан (что приводит к противоречивой судебной практике) и отсутствие ясных правил подведомственности по межтерриториальным спорам (как показал пример с актом Роспотребнадзора). Эти пробелы вызывают задержки процессов, неравномерную защиту прав и перегрузку судов. Для решения необходимо законодательно закрепить: четкий перечень оснований для прокурорского вмешательства (возраст, здоровье и др.); специальные правила подсудности для межрегиональных дел; механизмы координации между прокуратурами. Такие изменения обеспечат единообразие практики, усилят защиту уязвимых групп и оптимизируют работу судов, сохраняя баланс между прокурорским надзором и автономией воли граждан.

#### **Использованные источники:**

1. Блинова Елена Эдуардовна, Фролова Наталья Алексеевна РОЛЬ ПРОКУРОРА В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РФ // Вестник науки и образования. 2020. №25-3 (103). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-prokurora-v-administrativnom-sudoproizvodstve-rf> (дата обращения: 06.05.2025).
2. Менькова О. И. К вопросу о процессуальном статусе прокурора в административном судопроизводстве // Юридическая наука. 2019.

---

<sup>2</sup> Попов С.В. Процессуальные особенности рассмотрения административных дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства с нормативными свойствами // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. Право. 2022. №45. С.123-127.

№10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-protsessualnom-statuse-prokurora-v-administrativnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 06.05.2025).

3. Тимошинова С. Б. Судебный контроль за законностью решений, действий (бездействия) органов публичной власти и организаций, наделенных публичными полномочиями: возможности доказывания // Журнал административного судопроизводства. 2019. № 1. С. 24-30.
4. Попов С.В. Процессуальные особенности рассмотрения административных дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства с нормативными свойствами // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. Право. 2022. №45. С.123-127.

*Информация о себе: liza.m2003@mail.ru*