

**Лашенко Ирина Олеговна,  
Кондрат Владислав Эдуардович**

Студенты

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

***Научный руководитель: Яковлева Анна Петровна,***

к.ю.н., доцент

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

## **ПРАВОВАЯ ПРИРОДА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

**Аннотация:** Статья посвящена дискуссионному вопросу о правовой природе административного судопроизводства в России. Анализируются две основные точки зрения: отнесение его к подотрасли административного права, исходя из публично-правового характера споров, и к цивилистическому типу процесса, учитывая сходство с гражданским и арбитражным судопроизводством. Отмечается необходимость дальнейшего развития теории и практики административного судопроизводства для четкого разграничения его с административным процессом и повышения эффективности защиты прав граждан в спорах с органами власти.

**Ключевые слова:** административное судопроизводство, цивилистический процесс, административный процесс, публичные правоотношения, КАС РФ, ГПК РФ, АПК РФ, принципы правосудия, защита прав граждан.

Определение юридической сущности административного судопроизводства в российской правовой доктрине вызывает значительные теоретические разногласия относительно его места в системе национального права. Эта концепция рассматривает административное судопроизводство как интегрированную подотрасль административного права, опираясь на публично-правовой характер споров, очерченных Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации. Такой подход

подчеркивает его инструментальную связь с материальным административным правом и функцию судебного контроля за легитимностью действий властных субъектов, что актуализирует дискуссию о границах судебного вмешательства в оценку целесообразности административных актов.

Альтернативная же теоретическая позиция отстаивает достаточную юридическую автономию административного судопроизводства для его признания самостоятельной процессуальной отраслью, обладающей специфическими принципами и уникальными процедурными механизмами, закрепленными в КАС РФ, как, например, активная роль суда или особенности распределения бремени доказывания. Подобная дифференциация имеет не только теоретическую, но и практическую значимость, влияя на развитие законодательства<sup>1</sup>. Осмысление сущности административного судопроизводства в российской юриспруденции порождает теоретические коллизии, при этом попытки сблизить его с цивилистическим процессуальным типом на основе формальных аналогий с гражданским или арбитражным процессом представляются дискуссионными. В немалой степени это связано с тем, что подобная экстраполяция частноправовых конструкций на область публично-правовых споров рискует нивелировать имманентную специфику административной юстиции, обусловленную как особой природой защищаемых интересов, так и целевой установкой процесса, заключающейся не столько в разрешении спора равных субъектов, сколько в обеспечении правомерности деятельности публичной администрации и защите индивида от ее неправомерных посягательств.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации регулирует конфликты, возникающие из субординационных властеотношений. Характерной чертой этих правовых связей выступает изначальное неравенство

---

<sup>1</sup> См.: "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 20.03.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2015. - N 10. - ст. 1391; 2025. - N 12. - ст. 1204.

сторон, где субъект публичной власти, наделенный дискреционными полномочиями, противостоит гражданину или организации. Именно этот системообразующий признак это наличие властных прерогатив у одной из сторон определяет публично-правовую природу спора и специфику процессуального режима, ориентированного на судебную проверку законности и обоснованности действий публичной администрации.

Противоположная точка зрения, относит административное судопроизводство к цивилистическому типу процесса. Данная позиция основывается, прежде всего, на сходстве норм КАС РФ с нормами Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК РФ) и АПК РФ. Например, как и в ГПК РФ, КАС РФ предусматривает такие институты, как возбуждение производства по делу, возвращение заявления, оставление его без движения, отказ в принятии заявления, прекращение производства по делу, оставление заявления без рассмотрения<sup>2</sup>. Кроме того, целью любого вида правосудия является защита нарушенных прав и свобод, однако только в административном судопроизводстве у частных лиц есть возможность защитить свои права и законные интересы в спорах с властными субъектами, оспорив их решения, действия (бездействие).

В подтверждение данной позиции следует отметить, что все гражданские и административные дела, за исключением тех, которые в соответствии с российским законодательством рассматриваются иными судами, подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции<sup>3</sup>. Таким образом, законодатель, объединяя гражданские и административные дела, фактически

---

<sup>2</sup> См.: Басов, С. Л. Основные положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: Конспект лекции для ДПО / С. Л. Басов; Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. С. 5.

<sup>3</sup> См.: Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 2011. - N 7. - ст. 898; 2023. - N 32 (Часть I). - ст. 6119.

указывает на однородность их правовой природы<sup>4</sup>. При этом следует отметить, что понятие "цивилистический процесс" отсутствует в законодательстве и используется учёными для обозначения совокупности процессуальных действий, совершаемых судами и другими участниками судопроизводства при рассмотрении гражданских, арбитражных и административных дел.

Более того, положения КАС РФ во многом схожи с положениями ГПК РФ, регулирующими процессуальное соучастие, представительство, доказывание, и другие процессуальные действия<sup>5</sup>. По сути, КАС РФ заимствовал из ГПК РФ ключевые процессуальные институты, адаптировав их к специфике публичных правоотношений.

Сопоставляя различные процессуальные правопорядки, невозможно обойти вниманием определенные точки конвергенции в законодательной регламентации темпоральных рамок судебного процесса, что подтверждается при сравнении Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Так, предписание статьи 134 КАС РФ, предоставляющее суду компетенцию по установлению сроков подготовки административного дела к разбирательству с учетом конкретики казуса, обнаруживает концептуальное сходство с общей логикой определения сроков в цивилистическом процессе, где для различных этапов предусмотрены свои временные лимиты.

Возможность пролонгации сроков судом при наличии уважительных причин подчеркивает диспозитивный характер данного института в обоих кодексах, отводя судебному усмотрению роль в оптимизации процессуального графика.

Кроме того, неоспоримо, что имплементация фундаментальных, конституционно закрепленных принципов правосудия, в частности

---

<sup>4</sup> См.: Миташова А. А., Иваненко И. Н. О правовой природе административного судопроизводства // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. №11-3. С. 177.

<sup>5</sup> См.: Замуруев, А. А. К вопросу об участии прокурора в административном судопроизводстве / А. А. Замуруев, А. П. Адров. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2024. — № 46 (545). — С. 126.

независимость судей, равенство всех перед законом и судом, гласность и состязательность, нашли отражение как в конституции, так и в КАС РФ. Однако наличие этих универсальных начал, атрибутов демократического правосудия, не должно автоматически вести к выводу о полной тождественности процессуальных форм. Важно учитывать, что реализация указанных принципов в административном судопроизводстве может приобретать специфические черты, обусловленные публичным элементом спора и статусом участников. Например, принцип состязательности в административном процессе, несмотря на формальное провозглашение, нередко модифицируется активной ролью суда, что не столь характерно для классической гражданской модели. Бурное развитие новейших технологий уже сейчас влечет существенные, пока робкие, изменения в законодательстве, но в перспективе это может развиваться в полноценные правовые институты и даже отрасли, требующие уникальных подходов к реализации устоявшихся принципов, например, гласности применительно к алгоритмизированному принятию решений.

В качестве примера из судебной практики, подтверждающего приверженность административного судопроизводства цивилистическим принципам, можно привести апелляционное определение Свердловского областного суда от 09.04.2024 по делу № 33а-6367/202. В данном деле суд, руководствуясь принципами законности, справедливости и состязательности сторон, отменил решение суда первой инстанции, который неправомерно оставил без движения административное исковое заявление прокурора<sup>6</sup>.

Применение вышестоящей судебной инстанцией полномочий по аннулированию не верного определения суда первой инстанции, очевидно не отвечающего критериям правосудия, подтверждает незыблемость фундаментальных процессуальных гарантий, имеющих цивилистические корни, но равно применимых и в административной юстиции. Институт

---

<sup>6</sup> См.: Апелляционное определение Свердловского областного суда от 09.04.2024 по делу № 33а-6367/202 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»;

оставления административного иска без движения, призванный обеспечить надлежащую подготовку дела, не должен служить формальным ограничением доступа к правосудию. Его применение вне рамок закона подрывает принцип законности, создает барьеры для рассмотрения спора по существу, нарушая конституционное право на судебную защиту и принцип справедливости.

Предоставляя прокурору, как и любому истцу, реальную возможность устранить недочеты искового материала или доказать их отсутствие, апелляционный суд способствует реализации принципа состязательности, предотвращая необоснованный отказ в судебной защите. Это особенно важно в публично-правовых спорах с асимметрией возможностей сторон. Судебный акт Свердловского областного суда иллюстрирует, что административное судопроизводство, несмотря на специфику публичных конфликтов, интегрировано в общую систему правовых принципов, обеспечивая правовую определенность и защиту прав участников.

Дальнейшая эволюция административного судопроизводства требует более четкого разграничения судебного административного процесса от административно-процедурной деятельности органов исполнительной власти. Актуальной остается задача совершенствования КАС РФ для оптимизации судебной процедуры, усиления гарантий прав граждан в спорах с публичной администрацией, особенно в контексте развития информационных технологий и потенциального внедрения искусственного интеллекта в судебную деятельность.

#### **Список использованной литературы и источников**

1. "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 20.03.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2015. - N 10. - ст. 1391; 2025. - N 12. - ст. 1204.
2. Широкопояс, Ю.А. Административное судопроизводство (общие положения) [Текст]: учебное пособие / Ю. А. Широкопояс, Е. Г. Томбулова ; Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВО

- "Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина". - Краснодар: КубГАУ, 2018. С. 7.
3. Басов, С. Л. Основные положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: Конспект лекции для ДПО / С. Л. Басов; Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. С. 5.
  4. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 2011. - N 7. - ст. 898; 2023. - N 32 (Часть I). - ст. 6119.
  5. Миташова А. А., Иваненко И. Н. О правовой природе административного судопроизводства // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. №11-3. С. 177.
  6. Замуруев, А. А. К вопросу об участии прокурора в административном судопроизводстве / А. А. Замуруев, А. П. Адров. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2024. — № 46 (545). — С. 126.
  7. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 09.04.2024 по делу № 33а-6367/202 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»;
  8. Яковлева А.П. Состязательность административного судопроизводства и активная роль суда // Вестник ПАГС. 2015. №6 (51). С. 108.