

Чепурный Святослав Максимович
студент направления 40.04.01 «Юриспруденция» профиль/программа
«Юридическое консультирование и представительство. Правовое
обеспечение безопасности граждан и бизнеса» 1 курса группы № 102-41м
ПРОБЛЕМА ПРИМЕНЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО 146
УК РФ

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные вопросы проведения судебной экспертизы при расследовании преступлений, связанных с нарушением авторских и смежных прав (статья 146 УК РФ). Автор анализирует современные проблемы назначения, организации и оценки результатов экспертных исследований в данной категории дел. Особое внимание уделяется методологическим аспектам проведения экспертизы объектов интеллектуальной собственности, а также трудностям определения существенного ущерба правообладателям. Предлагаются пути совершенствования экспертной практики и нормативно-правового регулирования в сфере защиты авторских прав в условиях цифровизации общества и развития новых технологий распространения информации.

Ключевые слова: судебная экспертиза, авторское право, интеллектуальная собственность, нарушение авторских прав, контрафактная продукция, экспертная методика, цифровые доказательства.

Annotation. The article deals with topical issues of conducting a forensic examination in the investigation of crimes related to the violation of copyright and related rights (Article 146 of the Criminal Code of the Russian Federation). The author analyzes the current problems of assigning, organizing and evaluating the results of expert research in this category of cases. Particular attention is paid to methodological aspects of conducting an expert examination of intellectual property objects, as well as difficulties in determining significant damage to copyright holders. The author suggests ways to improve expert practice and legal regulation in the field of copyright protection in the context of digitalization of society and the development of new information dissemination technologies.

Keywords: forensic examination, copyright, intellectual property, copyright infringement, counterfeit products, expert methodology, digital evidence.

Нарушение авторских и смежных прав, предусмотренное статьей 146 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории преступлений, выявление, расследование и доказывание которых сопряжено со значительными процессуальными и методологическими трудностями. Судебная экспертиза в контексте данной категории дел играет ключевую роль, поскольку позволяет установить факт нарушения прав интеллектуальной собственности, определить размер причиненного ущерба и выявить признаки контрафактности продукции. Однако практика применения экспертных исследований при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 146 УК РФ, сталкивается с рядом проблем правового, методологического и организационного характера, что существенно снижает эффективность правоприменительной деятельности в данной сфере [1].

Статья 146 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за нарушение авторских и смежных прав. Согласно части 1 данной статьи: «Присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю, наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев».

Часть 2 статьи 146 УК РФ предусматривает ответственность за: «Незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере» [1].

Часть 3 данной статьи устанавливает квалифицированный состав за те же деяния, совершенные «группой лиц по предварительному сговору или

организованной группой; в особо крупном размере; лицом с использованием своего служебного положения».

Примечание к статье определяет, что «Деяния, предусмотренные настоящей статьей, признаются совершенными в крупном размере, если стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав превышают сто тысяч рублей, а в особо крупном размере - один миллион рублей» [5].

Процессуальный порядок назначения и производства судебной экспертизы регламентируется главой 27 Уголовно-процессуального кодекса РФ, а также Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ [3].

При расследовании преступлений, предусмотренных ст. 146 УК РФ, могут назначаться различные виды экспертиз в зависимости от обстоятельств дела и категории объектов авторского права [4]:

1. Автороведческая экспертиза, направленная на установление авторства текстовых произведений.
2. Компьютерно-техническая экспертиза для исследования программного обеспечения и цифрового контента.
3. Искусствоведческая экспертиза при нарушении прав на произведения искусства.
4. Товароведческая экспертиза для определения признаков контрафактности материальных носителей.
5. Экономическая экспертиза для определения размера причиненного ущерба.

Ключевыми задачами экспертного исследования в рамках дел о нарушении авторских и смежных прав являются [2]:

- Установление факта использования объектов авторского права или смежных прав.
- Определение оригинальности произведения и наличия творческого характера.

- Выявление признаков контрафактности экземпляров произведений.

- Установление стоимости использованных объектов авторского права или смежных прав.

- Определение размера причиненного ущерба правообладателю.

Одной из центральных проблем применения судебной экспертизы по делам о нарушении авторских и смежных прав является недостаточная разработанность методологической базы. В отличие от традиционных криминалистических экспертиз, экспертные исследования в сфере интеллектуальной собственности не имеют единых, научно обоснованных и апробированных методик.

Судебная практика показывает, что эксперты часто используют разные подходы к исследованию однотипных объектов, что приводит к получению противоречивых выводов. Например, при определении оригинальности произведения или степени его сходства с другим произведением эксперты могут применять различные критерии оценки, что существенно влияет на итоговые выводы.

Проблема усугубляется динамичным характером развития сферы интеллектуальной собственности, появлением новых форм и способов использования объектов авторского права, особенно в цифровой среде. Методики, разработанные для традиционных форм интеллектуальной собственности, часто оказываются неприменимыми к новым объектам авторского права.

Согласно статистике Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2022 году по статье 146 УК РФ было осуждено 192 лица, что на 17% меньше, чем в 2021 году. При этом оправдательные приговоры составили около 1,5% от общего числа рассмотренных дел, что свидетельствует о высокой сложности доказывания данной категории преступлений.

Особую сложность представляет экспертное определение размера ущерба, причиненного правообладателю, что имеет ключевое значение для

квалификации деяния по статье 146 УК РФ. Согласно примечанию к статье 146 УК РФ, деяние признается совершенным в крупном размере, если стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав превышают сто тысяч рублей, а в особо крупном размере - один миллион рублей.

В судебной практике сложились различные подходы к определению размера ущерба:

1. Метод упущенной выгоды, основанный на расчете дохода, который правообладатель мог бы получить при легальном использовании его произведения.

2. Метод определения стоимости лицензии, который предполагает расчет стоимости лицензионного соглашения на использование объекта авторского права.

3. Метод определения стоимости контрафактных экземпляров произведений, исходя из их рыночной стоимости.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» указывает, что при определении размера ущерба следует исходить из стоимости лицензионных экземпляров произведений или фонограмм, исключительные права на которые принадлежат правообладателям. Однако данный подход не всегда применим в ситуациях, когда объектом посягательства являются уникальные произведения или когда правообладатель не практикует лицензирование своих произведений.

В деле №1-27/2023, рассмотренном Ленинским районным судом г. Тюмени, экспертами были применены различные методики определения размера ущерба, что привело к значительному расхождению в оценках — от 87 000 до 230 000 рублей. Суд принял во внимание заключение эксперта, определившего ущерб в 87 000 рублей, что не достигло крупного размера,

предусмотренного ст. 146 УК РФ, и привело к переквалификации деяния на административное правонарушение.

Существенной проблемой является недостаточная компетентность экспертов в вопросах интеллектуальной собственности. Специфика преступлений, предусмотренных ст. 146 УК РФ, требует от эксперта не только специальных знаний в конкретной области науки, техники или искусства, но и понимания правовых аспектов авторского права.

В государственных экспертных учреждениях наблюдается дефицит специалистов, обладающих необходимой квалификацией для проведения экспертиз по делам о нарушении авторских и смежных прав. Это вынуждает следственные органы и суды привлекать независимых экспертов, что не всегда гарантирует высокое качество экспертных заключений.

Проблема усугубляется отсутствием единых стандартов подготовки экспертов в области интеллектуальной собственности и системы их сертификации. В результате качество экспертных заключений может существенно различаться, что создает риски для объективного расследования и судебного рассмотрения дел.

Принципиальной проблемой является разграничение правовых и фактических вопросов, решаемых в рамках экспертизы. Согласно части 2 статьи 57 УПК РФ, эксперт не вправе давать заключение по правовым вопросам, в том числе делать выводы о наличии признаков состава преступления. Однако на практике это требование часто нарушается.

При расследовании преступлений, предусмотренных ст. 146 УК РФ, следователи нередко ставят перед экспертами вопросы, требующие правовой оценки, например: «Имеется ли в действиях лица нарушение авторских прав?», «Является ли данный экземпляр произведения контрафактным?». Такие вопросы выходят за пределы компетенции эксперта, поскольку требуют правовой квалификации деяния.

Верховный Суд РФ в своих решениях неоднократно указывал на недопустимость постановки перед экспертами правовых вопросов. Например,

в Определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11.02.2021 № 5-УД20-119-К2 было отмечено, что вывод эксперта о наличии нарушения авторских прав является правовым заключением, выходящим за пределы его компетенции.

Таким образом судебная экспертиза объектов авторского права в цифровой среде представляет собой сложный и многогранный процесс, требующий междисциплинарного подхода. Современные технологические реалии постоянно создают новые вызовы для экспертного сообщества и правовой системы. Несмотря на значительный прогресс в методологии и инструментарии экспертизы, сохраняется необходимость дальнейшего совершенствования нормативно-правовой базы и экспертных методик.

Список литературы

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.02.2025) УК РФ Статья 146. Нарушение авторских и смежных прав
2. Белей, А. В. Судебная компьютерно-техническая экспертиза программ и программных кодов в области авторского права / А. В. Белей, Е. И. Егорова // Москва: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», 2023. – С. 57-64.
3. Лепешин, Д. А. Роль судебной экспертизы в спорах о защите авторских и смежных прав в сети «Интернет» / Д. А. Лепешин, Т. В. Даутия // Правосудие. – 2024. – Т. 6, № 4. – С. 108-131.
4. Маринчак, Н. Ю. Защита авторских прав в сети Интернет: основные доказательства / Н. Ю. Маринчак // Уфа: Общество с ограниченной ответственностью «Аэтерна», 2024. – С. 84-87.

5. Смешкова, Л. В. Особенности расследования преступлений о нарушении авторских и смежных прав / Л. В. Смешкова, Н. К. Коровин // Закон и право. – 2022. – № 8. – С. 213-216.