

Код специальности ВАК (5.1.4. Уголовно-правовые науки)

**Казанцева Анастасия Викторовна**, студент  
Северо-Западный институт управления народного хозяйства и государственной  
службы при президенте Российской Федерации  
(г. Санкт-Петербург, Россия)  
Электронная почта: [Kav3950@mail.ru](mailto:Kav3950@mail.ru)

## **ОСОБЫЙ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПРИ СОГЛАСИИ ОБВИНЯЕМОГО С ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫМ ЕМУ ОБВИНЕНИЕМ**

**Аннотация:** в работе рассматривается вопрос об актуальных проблемах в судебной практике, а именно в главе 40 УПК РФ. Анализируются вопросы применения особого порядка и возникающие с этим трудности с точки зрения защиты прав участников процесса. Определяются основная цель исследования — комплексный анализ процесса особого порядка, и задачи: выявить особенности, указать проблемы правоприменения, предложить рекомендации по совершенствованию.

**Ключевые слова:** Особый порядок, преступление, наказание, суд, обвиняемый, приговор.

Процессуальная характеристика особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. В российском праве особого порядка принятия судебных решений не существовало, однако, при изучении истории российского уголовного процесса, можно было увидеть предпосылки данного порядка еще со времен Киевской Руси. В эпоху Русской правды при признании подсудимым своей вины имелась возможность «ускорения процесса»: после заявления о своей вине дальнейшее рассмотрение дела прекращалось.

В тот период признание вины являлось ключевым элементом среди доказательств, существенно влияя на ход судебного разбирательства, считалось, что дальнейшее расследование или разбирательство теряет смысл, а обвиняемый подлежал немедленному наказанию. В XV веке также существовали формы сокращённого судопроизводства. Во времена XVII века, при действии Соборного уложения 1649 года, применялась казнь обвиняемого, и даже при признании им своей вины, суд рассматривал это как полное доказательство его вины.

В Российской Империи, в 1832 году, считалось, что признание подсудимого — наиболее веское доказательство, и при необходимости суд имел право повторно допрашивать обвиняемого для подтверждения его вины. В эпоху реформ Петра I, «наиболее убедительным доказательством» было признание вины, однако затем закон начал предусматривать условия, при которых заявление о признании вины подается непосредственно перед судьёй.

В своде законов 1832 года были зафиксированы все варианты рассмотрения дела в особом порядке, и признание было доказательством, если подсудимый заявлял о своей вине в присутствии председательствующего. Устав уголовного судопроизводства Российской Империи 1864 года ввёл смешанный процесс, при котором признание вины принималось во внимание только при добровольном заявлении в суде и отсутствии сомнений у судьи в его правдивости. До принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 года, Фойницкий И.Я. отметил: «Причинами особого отношения к признанию подсудимого являлось то обстоятельство, что было бы неестественно, чтобы человек вопреки правде делал невыгодные для себя разоблачения и, кроме того, если же подсудимый сознавался, то не было спора, не нужно было, следовательно, и судебной оценки»<sup>1</sup>.

Устав 1864 года предусматривал допрос обвиняемого, признающего свою вину, что служило свидетельством искренности его действий. Этот устав

---

<sup>1</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. СПб.: Изд. «Альфа», 1996. С. 267.

оставался в силе до Октябрьской революции 1917 года, которая кардинально изменила форму государственного управления. В 1922 году был утверждён первый советский УПК РСФСР, а спустя почти год — второй. С 1912 года по делам небольшого значения производство по уголовным делам без полного исследования доказательств осуществлялось путём вынесения судебного постановления. Таким образом, можно сделать вывод о том, что развитие института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением имело существенное значение для уголовно-процессуального права в целом. В разные периоды времени придавалось особое значение признанию вины как обстоятельству, смягчающему наказание. Предпосылки введения института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением последовательно складывались в отечественной истории уголовного процесса, и показывали, как позитивный, так и негативный опыт применения особого производства.

Отсутствие судебного следствия в структуре особого порядка рассмотрения уголовных дел, закреплённой в главе 40, статье 314 УПК РФ, является отличительной чертой от общего порядка. Особый порядок принятия судебного решения — это ускоренная и упрощенная форма уголовного судопроизводства, при которой дело рассматривается без проведения судебного разбирательства в части изучения доказательств. В общем порядке значительная часть времени уходит на организационные вопросы, такие как обеспечение явки участников, подготовка документов и прочие формальности, не связанные с содержанием дела.

В особом порядке суд самостоятельно изучает материалы дела до судебного заседания. Это позволяет ускорить процесс, а также даёт возможность судам за короткое время рассматривать больше дел. Несмотря на то, что особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением применяется всего лишь с 2001 года, он уже

крепко закрепился в качестве одного из часто применяемых порядков судебного разбирательства.

Официальная статистика свидетельствует о том, что почти 70% всех рассматриваемых судами общей юрисдикции дел рассматриваются по правилам главы 40 УПК РФ. Также в особом порядке рассматриваются около половины дел по ст. 161 УК РФ. Согласно ст. 314-316 УПК РФ суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке только при наличии определенных оснований и условий, перечисленных в УПК РФ.

Особенности особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Решая вопрос о возможности применения особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, следует иметь в виду, что в нормах гл. 40 УПК РФ указаны условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а не условия назначения уголовного дела к рассмотрению. Законодатель закрепил ряд требований, указанных в статье 228 УПК РФ, на которые суд должен обратить внимание после поступления дела: 1) Подсудно ли уголовное дело данному суду? 2) Вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта? П.3 ч.5 ст.217 УПК РФ закреплено право на ходатайство подсудимым о применении особого порядка.

При назначении судебного заседания судом выясняется ходатайствовал ли подсудимый о применении норм гл.40 УПК РФ, и есть ли препятствия к рассмотрению дела в особом порядке. В процессе ознакомления с материалами дела, в присутствии защитника, обвиняемый может подать ходатайство о применении особой процедуры, установленной главой 40 УПК РФ. О заявлении обвиняемым данного ходатайства, в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела делается запись (ч.2 ст.218 УПК РФ). По делам, рассматриваемым в особом порядке, в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника является обязательным.

Обвиняемый может подать ходатайство до окончания предварительного следствия, что закреплено в части 1 статьи 120 УПК РФ. Следовательно обязан

разъяснить обвиняемому его право на заявление такого ходатайства. После этого делается запись в протоколе допроса. Прокурор может согласиться с применением особого порядка, если дело поступило к нему с обвинительным заключением — это предусмотрено статьями 221 и 226 УПК РФ. Обвиняемый может в течение трёх суток после получения копии обвинительного заключения заявить ходатайство о вынесении решения без судебного разбирательства, если он согласен с обвинением, что подтверждается частью 3 статьи 229 УПК РФ. Стороны обвинения в письменном виде поддерживают ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

Прокурор в свою очередь выносит постановления или ставит свою резолюцию на ходатайстве обвиняемого. Так же, обвиняемый может заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным ему обвинением на предварительном слушании, которое является обязательным в соответствии со ст. 229 УПК РФ.

В части 2 этой статьи закреплены основания для проведения предварительного слушания. Стороне защиты должна быть обеспечена возможность реализовать условия, предусмотренные частью 2 статьи 314 УПК РФ, а суд, в производстве которого находится дело, обязан обеспечить их выполнение. Согласно статье 11 УПК РФ, суд, следователь, прокурор и дознаватель обязаны разъяснить участникам процесса их права и обязанности, а также обеспечить возможность их реализации.

На разных стадиях могут участвовать разные защитники, и обвиняемый вправе отказаться от помощи выбранного защитника. Это закреплено в статье 52 УПК РФ. Ходатайство о постановлении приговора в особом порядке подтверждается в судебном заседании при участии защитника — это обязательное условие. Судья, ведущий дело, обязан обеспечить участие защитника, чтобы не нарушались права обвиняемого. В соответствии с частью 2 статьи 49 УПК РФ, защитниками допускаются адвокаты. При решении о

назначении дела в особом порядке или его отмене, суду нужно соблюдать установленное ч. 4 ст. 231 УПК РФ требование. Стороны извещаются судом о дате, месте и времени судебного заседания не менее чем за пять суток до его начала. Заявление ходатайства о применении особого порядка — это право, а не обязанность обвиняемого, и оно должно быть сделано добровольно.

Не допускается какое-либо принуждение обвиняемого в заявлении данного ходатайства. Если впоследствии в ходе судебного заседания будет установлено, что все условия соблюдены, суд продолжает рассмотрение уголовного дела в особом порядке. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» гласит, что таким условиями следует считать: «Заявление обвиняемого о согласии с предъявленным обвинением; заявление такого ходатайства в присутствии защитника и в период, установленный статьей 315 УПК РФ; осознание обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства; отсутствие возражений у государственного или частного обвинителя и потерпевшего против рассмотрения уголовного дела в особом порядке; обвинение лица в совершении «преступлений средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы»<sup>2</sup>; понимание обвиняемым существа обвинения и согласие с ним в полном объеме; отсутствие оснований для прекращения уголовного дела».

В том случае, если какие-либо условия, необходимые для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке, отсутствуют, суд в соответствии с ч. 3 ст. 314 и ч. 6 ст. 316 УПК РФ принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначает

---

<sup>2</sup> в ред. Федеральных законов от 09.03.2001 N [25-ФЗ](#), от 07.12.2011 N [420-ФЗ](#), от 17.06.2019 N [146-ФЗ](#)

рассмотрение уголовного дела в общем порядке. Законодатель в гл.33 УПК РФ устанавливает порядок назначения судебного разбирательства и в соответствии с этим, судебное заседание по ходатайству подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства назначается в идентичном порядке, что и судебное заседание в общем порядке.

Участники судебного заседания, о дне судебного заседания извещаются путем направления копии постановления о назначения судебного заседания, извещений и судебных повесток, которые направляются письмами с уведомлениями. В соответствии с ч. 4 ст. 231 УПК РФ стороны извещаются о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала. Если слушание дела назначено в особом порядке, то свидетели в суд не вызываются. В особом порядке свидетели вызываются только при необходимости, а обвиняемые, содержащиеся под стражей, извещаются через администрацию следственного изолятора и доставляются в суд.

Основанием для применения особого порядка является ходатайство обвиняемого; остальные условия связаны с наличием защитника, степенью тяжести преступления и отсутствием возражений со стороны обвинителя и потерпевшего. Если данные условия не соблюдаются нельзя применить особый порядок. Возникает вопрос, обвинитель появляется при рассмотрении дела непосредственно в судебном заседании, хотя согласно ч. 1 ст. 315 УПК РФ ходатайство может заявляться в момент ознакомления с материалами уголовного дела и на предварительном слушании по вопросам, не связанным с особым порядком. Согласие обвиняемый должен заявить добровольно. Для того чтобы судебное разбирательство проводилось в особом порядке, необходимо чтобы обвиняемый в полной мере был согласен с предъявляемым ему обвинением, но при это не указывается, где потерпевший может выразить свое согласие? В какой момент? Необходимо дополнить положение о том, когда потерпевший должен выискать свое согласие.

Также у нас есть ст. 217 УПК РФ согласно которой после ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый или его защитник вправе заявить

ходатайство, но обвиняемый или его защитник не могут заявить ходатайство, когда дело поступило в суд – это также является проблемой. Ходатайство об особом порядке обвиняемый может заявить 1) в момент ознакомления с материалами уголовного дела, 2) если проводится предварительное слушание по тем вопросам, которые не относятся к особому порядку. Почему не рассматривается вопрос о том, почему нельзя заявить ходатайство, когда дело поступает в суд, почему нельзя руководствоваться ч.3 ст. 229 УПК РФ? Можно заявить ходатайство о назначении предварительного слушания, но почему нельзя заявить ходатайство в пределах 3 суток об особом порядке. Считаю, что возможно внести данную условие в особый порядок.

Также согласно ч. 2 ст. 315 УПК РФ «Судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника». Возникает вопрос почему нет потерпевшего? Также в ч. 5 ст. 316 «судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягощающие наказание». Как обстоятельства, которые относятся к личным, исследуются, но доказательства не исследуются? Считаю, что данные проблемы необходимо рассмотреть.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). Режим доступа: URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/). Дата обращения: 22.05.2025
2. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации/  
[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_110271/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110271/)
3. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 21.04.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.02.2025). Режим доступа: URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/). Дата обращения: 22.05.2025
4. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.05.2025). Режим доступа: URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/). Дата обращения: 22.05.2025
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 (ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.12.2022). Режим доступа: URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_95621/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_95621/). Дата обращения: 22.05.2025
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_110315/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/) (дата обращения 06.05.2022).

7. Памятники русского права. М., 1956. Вып. IV. С. 232—261.
8. Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. СПб.: Равена, Альфа, 1995. – С. 680.
9. Свод законов о судопроизводстве по преступлениям // Свод законов Российской империи. СПб., 1832. Т. XV, Кн. II.
10. Соловьева Н. А. Историко-правовой анализ института признания вины в отечественном уголовном судопроизводстве // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2011. №5-14. С. 63.
11. Свод законов о судопроизводстве по преступлениям // Свод законов Российской империи. СПб., 1832. Т. XV, Кн. II.
12. Барабаш А.С. Доказательственная ценность признания обвиняемым своей вины вчера, сегодня // Вестник Волгоградского государственного университета. 2015. №1. С. 16.
13. Устав уголовного судопроизводства. СПб, 1903.
14. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. СПб.: Изд. «Альфа», 1996. С. 267.

### Referents

1. "The Constitution of the Russian Federation" (adopted by popular vote on 12/12/1993 with amendments approved during the nationwide vote on 07/01/2020). Access mode: URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) /. Date of request: 05/22/2025
2. Federal Constitutional Law No. 1-FKZ of 07.02.2011 (as amended on 31.07.2023) "On Courts of General Jurisdiction in the Russian Federation/ [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_110271/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110271/)
3. "The Criminal Procedure Code of the Russian Federation" dated December 18, 2001 N 174-FZ (as amended on April 21, 2025) (with amendments and additions, intro. effective from 02/05/2025). Access mode: URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) /. Date of request: 05/22/2025

4. "The Criminal Code of the Russian Federation" dated 06/13/1996 N 63-FZ (as amended on 04/21/2025) (as amended and supplemented, intro. effective from 05/02/2025). Access mode: URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699) /. Date of request: 05/22/2025

5. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 12/22/2009 No. 28 (as amended on 05/15/2018) "On the application by Courts of the norms of criminal procedure legislation Governing the preparation of a criminal case for trial" (as amended and supplemented, intro. effective from 12/15/2022). Access mode: URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_95621](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_95621) /. Date of request: 05/22/2025

6. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 02/01/2011 No. 1 (as amended on 10/28/2021) "On judicial practice of applying legislation regulating the specifics of criminal liability and punishment of minors" – [Electronic resource] // SPS "ConsultantPlus". – Access mode: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_110315](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315) / (date of reference 05/06/2022).

7. Monuments of Russian law. Moscow, 1956. Issue IV. pp. 232-261.

8. Cheltsov-Bebutov M.A. Course of criminal procedure law. Essays on the history of the court and criminal procedure in slave-owning, feudal and bourgeois states. St. Petersburg: Ravena, Alpha, 1995. - p. 680.

9. Code of Laws on criminal proceedings // The Code of Laws of the Russian Empire. St. Petersburg, 1832. Vol. XV, Book II.

10. Solovyova N. A. Historical and legal analysis of the institute of recognition of guilt in domestic criminal proceedings // Bulletin of the Volga State University. Series 5: Jurisprudence. 2011. No. 5-14. p. 63.

11. Code of Laws on Criminal Proceedings // The Code of Laws of the Russian Empire. St. Petersburg, 1832. Vol. XV, Book II.

12. Barabash A.S. The evidentiary value of the accused's admission of guilt yesterday, today // Bulletin of the Volgograd State University. 2015. No. 1. p. 16.

13. The Statute of Criminal proceedings. St. Petersburg, 1903.

14. Foynitsky I.Ya. Course of criminal justice. Vol. 2. St. Petersburg.: Publishing house "Alpha", 1996. p. 267.