

**Кинасов Айбулат Галиевич**, аспирант кафедры уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева.

## **ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СТАТУСА СУДА ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ**

**Аннотация.** В настоящей научной статье автор рассматривает особенности действующего правового регулирования правового статуса суда при рассмотрении уголовных дел. Для этого автор научного исследования кратко анализирует нормы Конституции РФ, УПК РФ, а также иных актов федерального уровня (и не только), делает акцент на сложном и многогранном характере функций, полномочий суда в уголовном судопроизводстве в целом. В заключении научной статьи автор также пишет о том, что характеристики правового статуса суда в современных реалиях не стоят на месте, постоянно совершенствуется и развивается. Данная научная статья будет полезной преподавателям и обучающимся юридических специальностей, теоретикам и практикам, а также более широкому кругу читателей, интересующихся проблемными вопросами современного состояния отечественного уголовного судопроизводства России.

**Ключевые слова:** суд, судебная инстанция, уголовное судопроизводство, уголовное дело, полномочия суда, функции суда, уголовно-процессуальное законодательство.

**Abstract.** In this scientific article, the author examines the features of the current legal regulation of the legal status of the court when considering criminal cases. To do this, the author of the scientific study briefly analyzes the norms of the Constitution of the Russian Federation, the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, as well as other acts of the federal level (and not only), emphasizes the complex and multifaceted nature of the functions, powers of the court in criminal proceedings in general. In the conclusion of the scientific article, the author also writes that the characteristics of the legal status of the court in modern realities do not stand still, are

constantly improving and developing. This scientific article will be useful for teachers and students of legal specialties, theorists and practitioners, as well as a wider range of readers interested in problematic issues of the current state of domestic criminal proceedings in Russia.

**Keywords:** court, judicial authority, criminal proceedings, criminal case, powers of the court, functions of the court, criminal procedural legislation.

При рассмотрении уголовных дел суд занимает основополагающую позицию, выступая одновременно и в качестве гаранта, и в роли отправителя правосудия, и как субъект инициирования профилактических мероприятий, и другое. При этом важно, что суд – это активный участник правоотношений, причем не только непосредственно процессуальных, но также и материальных, имеет право участия в них на любой стадии судопроизводства и в различных качествах [3].

Если рассматривать правовой статус суда в таких правоотношениях в целом, то можно сказать, что набор его прав и обязанностей незначительным образом отличается от других видов судопроизводств, предусмотренных законодательно. Однако все же некоторые отличительные особенности есть, это можно наблюдать и в правовом регулировании статуса.

Например, основополагающая роль суда корреспондируется одной нормой, размещенной одновременно в двух разных правовых источниках. Это презумпция невиновности, т.е., невозможность обозначения лица виновным в совершении преступления, пока это не будет подтверждено обвинительным приговором суда. Данная норма одновременно включена и в конституционное, и в уголовно-процессуальное законодательство, – ст. 49 Конституции РФ и ст. 19 УПК РФ. Т.е., до вынесения обвинительного приговора лицо считается невиновным, при этом оно не обязано доказывать свою невиновность.

Основным же правовым источником, регламентирующим участие суда при рассмотрении уголовных дел, является УПК РФ, нормы которого прямо или

косвенно регулируют данные правоотношения. Так, глава 5 УПК РФ определяет суд как самостоятельного участника уголовного судопроизводства, устанавливает следующие ключевые положения в этой части:

- полномочия суда, в т.ч. исключительные полномочия;
- требования к составу суда;
- требования к соблюдению правил подсудности и подведомственности уголовных дел;
- правило о недопустимости возникновения споров о подсудности;
- иное [2].

Также в других нормах УПК РФ определены процессуальные особенности участия суда при рассмотрении уголовных дел. Например, это положения главы 9 УПК РФ, определяющей обстоятельства, исключающие возможность участия в уголовном судопроизводстве, в т.ч. касающиеся отвода судьи и ряда других требований.

Кроме перечисленных, в отдельных нормах статус суда при рассмотрении уголовных дел установлен и в других документах. Например, это ФКЗ «О судебной системе РФ», где отмечается разграничение компетенций между мировыми судьями и судами общей юрисдикции в данной области. Соответственно, указанный вопрос также регламентирован и иными правовыми источниками, – например, это положения ФКЗ «О судах общей юрисдикции в РФ». ФКЗ «О военных судах РФ» и т.д. В общем и целом, перечисленные документы составляют нормативно-правовую базу, регламентирующую вопросы участия суда при рассмотрении уголовных дел достаточно подробно [3; 5].

Помимо федерального законодательства, необходимо говорить также о влиянии судебной практики высших судебных инстанций, актов официального толкования. В частности, речь идет сразу о нескольких Постановлениях Пленума ВС РФ, предметом рассмотрения в которых стали отдельные вопросы реализации судом своих полномочий в процессе уголовного судопроизводства. Например, Постановление Пленума ВС РФ от 16.10.2009 г. № 19 акцентирует

внимание на том, каким образом судам необходимо рассматривать уголовные дела, возбужденные по статьям о злоупотреблении или превышении должностных полномочий (ст.ст. 286, 286 УК РФ). В свою очередь, Постановление Пленума ВС РФ от 22.12.2009 г. № 28 определяет полномочия судей в процессе подготовки уголовного дела к судебному разбирательству. Аналогичным образом в числе правовых источников рекомендательного характера можно назвать, к примеру, Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 г. № 12 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам», Постановление Пленума ВС РФ от 29.06.2021 г. № 21, посвященное рассмотрению уголовных дел о совершении преступлений против интересов службы в отдельных организациях, и т.д. Однако важно заметить, что для российской правовой системы судебная практика любых судебных инстанций вне зависимости от степени ее практической значимости не является официальным источником права, т.е., судебным прецедентом [1].

Тем не менее, проанализируем в рассматриваемом контексте также и акты, издаваемые КС РФ. Например, обзор практики КС РФ, утвержденный за 2 и 3 кварталы 2019 г., включает положения о реализации в рамках рассмотрения уголовных дел судебных поручений. Или, к примеру, аналогичный обзор практики КС РФ за 2 квартал 2015 г. устанавливает, каким образом необходимо производить осуществление судьей нормативно закрепленных полномочий в ситуации, если во время рассмотрения им уголовного дела произошло назначение судьи в другой суд. Также в рассматриваемом контексте можно упомянуть и ряд других рекомендательных актов, причем не только КС РФ, но и ВС РФ.

В числе правовых источников необходимо упомянуть также и ведомственные источники, которые, однако, регламентируют статус суда при рассмотрении уголовных дел достаточно точно. К примеру, это Указание Генеральной прокуратуры РФ от 16.01.2020 г. № 25/35, которым определены особенности сотрудничества органов прокуратуры с другими субъектами

процессуального права в рамках рассмотрения и исполнения запросов при рассмотрении непосредственно уголовных дел. Или же, например, Приказ Судебного департамента при ВС РФ от 27.08.2019 г. № 193, которым установлены типовые должностные регламенты аппарата суда и самих судей, т.е., детально урегулированы функции и полномочия таких субъектов правоотношений [1; 3].

Важной отличительной характеристикой правового регулирования статуса суда в отличие от других ветвей власти выступает исключительно федеральный уровень законодательного установления. Так, те же правоотношения в области реализации исполнительной или законодательной власти более детально регламентированы на уровне законодательства субъектов РФ и муниципальными актами. С судебной властью это правило не работает, более того – и в отношении уголовных правоотношений закреплена исключительная компетенция федерального уровня, т.к. главный их критерий – это публичность. Поэтому при рассмотрении правового регулирования статуса суда при рассмотрении уголовных дел нами не упоминаются законодательство регионального или муниципального уровней.

Отдельно стоит упомянуть также и регулирование международного уровня, которое аналогично отличается точечностью, однако все же существует. К примеру, это те же многочисленные двусторонние договоры России и зарубежными государствами о международном сотрудничестве при расследовании и судебном рассмотрении в т.ч. уголовных дел. В качестве примера можно привести Договор между Россией и Абхазией о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 28.05.2015 г., заключенный еще 26.03.1959 г. Договор между СССР и Народной Республикой Албанией об оказании правовой помощи по гражданским, семейно-брачным и уголовным делам от 30.06.1958 г. и другие. Если же говорить о более общем правовом регулировании, то здесь следует упомянуть источники:

– Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993 г. и Протокол к ней от 09.01.2001 г.;

– Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 07.10.2002 г.;

– Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20.04.1959 г. и два Дополнительных протокола к ней от 17.03.1978 г. и 08.11.2001 г.;

– иные [5].

Иными словами, участие суда как самого активного и ключевого субъекта при рассмотрении уголовных дел в правовом поле регламентировано достаточно многогранно, полно, не только через законодательные акты, но и с помощью рекомендательных документов и судебной практики, в т.ч. высших судебных инстанций. Это позволяет создать достаточно обширную, объемную нормативно-правовую базу, сформулировать необходимый базис для дальнейшего развития суда как участника уголовного судопроизводства, точки роста в будущем.

Кратко отметим основные выводы по результатам представленной научной работы.

Предметом исследования в научной статье стало правовое регулирование правового статуса суда при рассмотрении уголовных дел.

Проведенный анализ позволяет сформулировать следующую иерархию источников регулирования: – международный уровень, представленный как Декларациями и Конвенциями, так и многочисленными двусторонними договорами;

– Конституция РФ, УПК РФ, УК РФ и другие документы федерального уровня – например, ФКЗ «О судебной системе РФ», и это основной массив источников правового регулирования;

– уровень законодательства субъектов РФ и муниципальных актов в данном случае отсутствует, однако следует помнить, что локальное регулирование все же присутствует, т.е., регламентация осуществляется в рамках конкретной судебной инстанции;

– акты рекомендательного характера (в частности, это Постановления Пленума ВС РФ), а также судебная практика, в т.ч. высших судебных инстанций [5].

В общем и целом, приведенная система правового регулирования позволяет регламентировать рассматриваемую в исследовании группу правоотношений достаточно полно, всесторонне, многогранно. Безусловно, сегодня законодательство продолжает динамично развиваться, в своем большинстве это связано с влиянием процессов цифровой трансформации. Это касается и роли суда в уголовном судопроизводстве.

Полагаем, в дальнейшем обозначенная выше тенденция не только сохранится, но и преумножится, при этом суд продолжит оставаться ключевым и наиболее же активным субъектом, участвующим в рассмотрении уголовных дел [2].

## Литература

1. Дикарев И.С., Лыков Д.А. Состав суда и подсудность в уголовном процессе // Законность. 2024. N 2. – С. 66 - 68.
2. Лантух Н.В. Современная законодательная регламентация института подсудности уголовных дел // Российский следователь. 2025. N 1. – С. 19 - 23.
3. Максимова Т.Ю., Маркова Т.Ю. Проблемы реализации норм о неизменности состава суда в судебном разбирательстве // Российский судья. 2024. N 10. – С. 39 - 44.
4. Николук В.В. Судебные производства в сфере оперативно-разыскной деятельности // Российская юстиция. 2023. N 7. – С. 3 - 10.
5. Рябинина Т.К. Сущность стадии назначения и подготовки судебного заседания в контексте переосмысления роли суда в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2022. N 8. – С. 18 - 23.