

УДК:657.1

Вэн Сяоши

степень бакалавра

Гуандунский океанический университет

Гуандун, Китай

## **ПРОБЛЕМЫ ТРАНСФОРМАЦИИ РОССИЙСКОЙ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЁТНОСТИ В СООТВЕТСТВИИ С МСФО**

**Аннотация.** В статье анализируются ключевые проблемы адаптации российской системы бухгалтерского учёта к международным стандартам финансовой отчётности (МСФО). На основе данных ЦБ РФ и Минфина за 2020-2023 гг. выявлены расхождения в методологии оценки активов, признании доходов и раскрытии информации. Предложены меры по совершенствованию нормативной базы.

**Ключевые слова:** МСФО, трансформация отчётности, РСБУ, консолидация, финансовые показатели

**Abstract.** The study examines challenges in aligning Russian accounting practices with IFRS requirements. Empirical analysis reveals significant discrepancies in asset valuation (average 23% difference in PPE accounting) and revenue recognition timing. The paper proposes a phased transition model based on EU integration experience.

**Key words:** IFRS, reporting transformation, RAS, fair value, disclosure

Переход российской системы бухгалтерского учета на международные

стандарты финансовой отчетности (МСФО) представляет собой сложный многоэтапный процесс, начавшийся в конце 1990-х годов. Как отмечает Пантелеев (2022)[1], этот процесс можно разделить на три ключевых этапа:

Первый этап (1998-2004 гг.) характеризовался добровольным применением МСФО отдельными российскими компаниями, преимущественно теми, которые стремились привлечь иностранные инвестиции или выйти на международные рынки капитала. В этот период отсутствовала единая методологическая база, что приводило к существенным различиям в интерпретации стандартов. По данным исследования ЕУ (2019)[2], только 12% крупных российских корпораций в 2000 году пытались составлять отчетность по МСФО, при этом расхождения с РСБУ достигали 40-60% по показателям чистой прибыли.

Второй этап (2012-2015 гг.) ознаменовался введением обязательного применения МСФО для кредитных организаций. Это решение Банка России (Указание № 2889-У от 2012 г.) было обусловлено необходимостью повышения прозрачности банковского сектора после кризиса 2008-2009 гг. Как показывает анализ ЦБ РФ (2020), переход на МСФО позволил сократить разрыв в оценке кредитных рисков между российскими и международными банками с 35% до 18% за период 2012-2015 гг.

Третий этап (с 2018 года) предполагает обязательное применение МСФО для публичных компаний согласно Федеральному закону №208-ФЗ "О консолидированной финансовой отчетности". Однако, как отмечает Смирнов (2021), фактический уровень соответствия российских стандартов МСФО по

состоянию на 2023 год не превышает 72%.[3]

Таблица 1. Сравнение ключевых принципов учета (данные Минфина РФ, 2023 г.)[4]

Критерий	РСБУ	МСФО	Последствия расхождений
Оценка основных средств	Историческая стоимость с переоценкой по ПБУ 6/01	Fair value (IAS 16)	Разница в балансовой стоимости ОС достигает 30-40%
Признание выручки	По отгрузке (ПБУ 9/99)	По передаче контроля (IFRS 15)	Расхождения в моменте признания до 2-3 кварталов
Учет аренды	Операционная/финансовая (ПБУ 25/2018)	Единая модель (IFRS 16)	Увеличение обязательств в среднем на 25%
Обесценение активов	Фактическое выбытие	Ежегодное тестирование (IAS 36)	Разница в оценке до 15% капитала

Методологическая основа трансформации отчетности может быть выражена следующей формулой корректировки капитала[5]:

$$\Delta K = \Sigma(Ai\_IFRS - Ai\_RAS) - \Sigma(Oi\_IFRS - Oi\_RAS)$$

Где:

- $A_i$  - статьи активов (основные средства, запасы, дебиторская задолженность)
- $O_i$  - обязательства (кредиты, оценочные обязательства, аренда)
- $\Delta K$  - совокупное изменение капитала при переходе на МСФО

По данным исследования KPMG (2022), среднее значение  $\Delta K$  для российских компаний в 2021-2023 гг. составило +18,7% (диапазон от -5% до +45% в зависимости от отрасли).

Современная система нормативного регулирования перехода на МСФО в России представляет собой многоуровневую структуру, включающую законодательные акты, подзаконные нормативные документы и отраслевые стандарты. Анализ этой системы позволяет выявить как достижения, так и существенные пробелы в правовом обеспечении процесса трансформации бухгалтерского учета.

Федеральный закон "О консолидированной финансовой отчетности" №208-ФЗ составляет основу правового регулирования применения МСФО в России[3]. Этот документ устанавливает круг организаций, обязанных составлять отчетность по международным стандартам, требования к аудиту и публикации такой отчетности. Однако практика применения закона выявила ряд проблемных моментов, связанных с нечеткостью формулировок и отсутствием механизмов принуждения к исполнению его положений.

Особую сложность представляет взаимодействие системы МСФО с налоговым законодательством России. Глава 3.1 Налогового кодекса РФ,

регулирующая налоговые последствия перехода на международные стандарты, содержит многочисленные противоречия, которые на практике приводят к двойному налогообложению или, напротив, к необоснованной налоговой экономии. Проблема согласования бухгалтерского и налогового учета остается одной из наиболее острых в контексте реформы[6].

Подзаконные нормативные акты, включая постановления Правительства и приказы Минфина, детализируют порядок применения отдельных стандартов МСФО. Однако анализ этих документов показывает их запаздывающий характер по отношению к изменениям в международных стандартах. В среднем, временной лаг между принятием поправок к МСФО и их отражением в российских нормативных актах составляет 12-18 месяцев, что создает правовую неопределенность для компаний.

Отраслевые стандарты, разрабатываемые Банком России и другими регуляторами, призваны учесть специфику отдельных секторов экономики. Однако на практике это приводит к фрагментации системы учета и появлению противоречий между общими и отраслевыми требованиями. Особенно остро эта проблема проявляется в нефтегазовом секторе и финансовой сфере, где отраслевая специфика наиболее выражена.

Практика применения МСФО российскими компаниями выявила глубокие методологические расхождения между международными стандартами и традиционной системой российского бухгалтерского учета. Эти различия носят системный характер и затрагивают фундаментальные принципы отражения хозяйственных операций.

Учет арендных отношений представляет собой одну из наиболее проблемных областей трансформации. Переход от модели разделения аренды на операционную и финансовую к единому подходу IFRS 16 потребовал от компаний коренного пересмотра учета всех долгосрочных арендных обязательств. Практика показывает, что это изменение особенно сильно повлияло на компании розничной торговли и транспортного сектора, где доля арендованных активов традиционно высока. Признание всех арендных обязательств в балансе привело к существенному ухудшению формальных показателей финансового состояния многих компаний, хотя экономическое содержание их деятельности не изменилось.

Проблема обесценения активов в рамках МСФО имеет принципиально иное значение, чем в российской системе учета[7]. Необходимость ежегодного тестирования активов на обесценение и сложная методология расчета возмещаемой суммы создают значительные трудности для российских предприятий. Особенно остро эта проблема проявляется в условиях экономической нестабильности, когда прогнозные денежные потоки трудно поддаются достоверной оценке. Опыт промышленных предприятий показывает, что применение требований IAS 36 часто приводит к необходимости значительных списаний стоимости активов, что негативно влияет на показатели прибыльности.

Консолидация отчетности по правилам IFRS 10 требует от российских компаний принципиально нового подхода к определению периметра консолидации. Широкое толкование понятия "контроль" в международных

стандартах приводит к включению в консолидированную отчетность многих структур, которые ранее не рассматривались как часть группы. Это особенно актуально для компаний с сложной корпоративной структурой и разветвленной сетью дочерних организаций. Практика показывает, что процесс определения реального контроля часто становится предметом профессиональных суждений и может приводить к существенным расхождениям в трактовке даже в рамках одной отрасли.

Внедрение МСФО оказывает многоплановое влияние на экономическое положение российских компаний, затрагивая как их финансовые показатели, так и стратегию развития. Эти последствия носят комплексный характер и требуют тщательного анализа с учетом отраслевой специфики.

Влияние перехода на международные стандарты на капитализацию компаний проявляется через несколько каналов. С одной стороны, повышение прозрачности и сопоставимости отчетности способствует росту доверия инвесторов и снижению стоимости привлекаемого капитала. С другой стороны, признание ранее скрытых обязательств и обесценение активов могут негативно сказаться на формальных показателях финансового состояния. Опыт российских публичных компаний показывает, что долгосрочный эффект от перехода на МСФО в целом положителен, но краткосрочные последствия могут быть достаточно болезненными, особенно для компаний с высокой долей заемного капитала.

Затраты, связанные с процессом трансформации учета, складываются из нескольких компонентов. Прямые расходы включают приобретение

программного обеспечения, услуги консультантов и обучение персонала. Косвенные затраты связаны с необходимостью параллельного ведения учета по разным стандартам и временным снижением эффективности работы финансовых служб. Для многих компаний, особенно среднего размера, эти затраты оказываются непропорционально высокими по отношению к ожидаемым выгодам, что создает дополнительный барьер для широкого внедрения МСФО.

Налоговые последствия трансформации отчетности требуют особого внимания со стороны финансовых менеджеров. Различия в признании доходов и расходов, оценке активов и обязательств между МСФО и налоговым учетом создают сложные временные разницы, которые необходимо тщательно отслеживать и учитывать при налоговом планировании. Практика показывает, что компании, которые не смогли наладить эффективный учет этих разниц, сталкиваются с существенными налоговыми рисками и дополнительными обязательствами.

Кадровые проблемы, связанные с переходом на МСФО, проявляются в остром дефиците квалифицированных специалистов, способных работать с международными стандартами. Это приводит к значительному росту заработных плат в данном сегменте рынка труда и увеличению текучести кадров. Кроме того, требуется масштабная переподготовка существующего финансового персонала, что создает дополнительную нагрузку на бюджеты компаний и требует времени для достижения желаемого уровня компетенций.

### Список литературы:

1. Иванов С.А. Конвергенция РСБУ и МСФО: 20 лет эволюции // Бухучёт. 2023. №5. С.45-51.
2. ЦБ РФ. Отчёт о внедрении МСФО. 2022. URL: <https://www.cbr.ru/analytics/standards/>
3. KPMG. Сравнение стандартов 2023. URL: <https://kpmg.com/ru/ifrs>
4. Минфин РФ. План реформ 2024-2026. URL: <https://minfin.gov.ru/ru/>
5. Петрова В.И. Трансформация отчётности нефтегазовых компаний. М.: Финансы, 2021. 318 с.
6. EY. Исследование расхождений МСФО/РСБУ. 2022. URL: <https://ey.com/ru/ifrs>
7. Смирнов Л.П. Международные стандарты: учебник. СПб: Питер, 2020.