

*Гайнуллина Р.Н.*

*магистрант*

*1 курс, Юридический факультет*

*Казанский (Приволжский) федеральный университет*

*Россия, г. Казань*

## **СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ЛИЦ ДОЛЖНИКА: КРИТЕРИИ И ПРЕДЕЛЫ**

**Аннотация.** В статье исследуются актуальные проблемы привлечения контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности в процедурах банкротства. Анализируются критерии определения контролирующих лиц, основания и пределы их ответственности. Особое внимание уделяется судебной практике применения положений о субсидиарной ответственности и проблемам доказывания виновного поведения. Предлагаются направления совершенствования законодательного регулирования.

**Ключевые слова:** субсидиарная ответственность, контролирующие лица, банкротство, недобросовестность, вина, пределы ответственности.

**The article** examines the current problems of bringing debtor's controlling persons to subsidiary liability in bankruptcy proceedings. The criteria for determining controlling persons, grounds and limits of their liability are analyzed. Particular attention is given to the jurisprudence on the application of subsidiary liability provisions and problems of proving culpable conduct. Suggested areas for regulatory improvement.

**Keywords:** subsidiary liability, controlling persons, bankruptcy, bad faith, fault, limits of liability.

Институт субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника представляет собой сложный механизм гражданско-правовой ответственности, который в последние годы претерпел существенные изменения в российском законодательстве. Современная правовая доктрина

рассматривает субсидиарную ответственность как важнейший инструмент защиты интересов кредиторов при банкротстве<sup>1</sup>, позволяющий преодолеть ограниченность ответственности, связанную с корпоративной природой юридического лица. Однако применение этого института на практике сталкивается с рядом существенных проблем, связанных с определением круга контролирующих лиц, установлением критериев их ответственности и определением разумных пределов такой ответственности.

Понятие контролирующих лиц в российском законодательстве о банкротстве сформировалось постепенно и прошло сложный путь развития от узкого толкования до достаточно широкой трактовки. Современная редакция закона включает в это понятие не только формальных руководителей и участников юридического лица, но и любых лиц, которые фактически имели возможность определять действия должника<sup>2</sup>. Такой подход, с одной стороны, позволяет охватить все возможные случаи реального влияния на деятельность должника, но с другой - создает значительную неопределенность для потенциальных ответчиков по делам о субсидиарной ответственности. Судебная практика выработала ряд признаков, позволяющих идентифицировать контролирующих лиц, среди которых особое значение имеют: фактическое принятие ключевых управленческих решений, извлечение основной выгоды от деятельности организации, наличие семейных или иных близких отношений с формальными руководителями, а также другие обстоятельства, свидетельствующие о реальной возможности влиять на деятельность должника.

Ключевым вопросом при привлечении к субсидиарной ответственности остается установление вины контролирующих лиц. Законодатель использует

---

<sup>1</sup> Суворов Е.Д. Субсидиарная ответственность по обязательствам несостоятельного должника. – Москва : Статут, 2020. – 207 с.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. – 2002. – 28 окт. – № 43. – ст. 4190.

в этом контексте категории "недобросовестность" и "неразумность", которые, несмотря на свою оценочность, играют решающую роль в судебных спорах. Недобросовестность предполагает осознанное причинение вреда кредиторам или сознательное допущение такого вреда, тогда как неразумность связана с нарушением обычных стандартов поведения, ожидаемых от разумного и осмотрительного участника гражданского оборота. На практике разграничение этих понятий вызывает значительные сложности, что приводит к неоднозначности судебных решений. Особенно сложными являются случаи, когда банкротство стало результатом совокупности факторов, включая как действия контролирующих лиц, так и неблагоприятные внешние обстоятельства.

Важнейшей проблемой остается определение пределов субсидиарной ответственности. Теоретически размер ответственности ограничен размером непогашенных обязательств должника, однако на практике суды сталкиваются с необходимостью распределения ответственности между несколькими контролируемыми лицами, каждое из которых могло внести различный вклад в наступление неблагоприятных последствий. В этой связи в доктрине обсуждается вопрос о целесообразности введения градуированной ответственности в зависимости от степени вины каждого из контролирующих лиц<sup>3</sup>. Некоторые специалисты предлагают закрепить в законе дифференцированные подходы к определению размера ответственности для различных категорий контролирующих лиц, учитывая их фактическую роль в управлении компанией и степень осведомленности о принимаемых решениях. Особого внимания заслуживает вопрос о процессуальных аспектах привлечения к субсидиарной ответственности. Установленная законом презумпция виновности контролирующих лиц существенно изменяет

---

<sup>3</sup> Петухов А.В. Субсидиарная ответственность контролирующих лиц должника в деле о банкротстве: гражданско-правовые аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. - Москва, 2020. - 218 с. - URL: [https://www.fa.ru/upload/iblock/260/w2y2dbjf0485qc8gn50g75pmbmn4yk4y/Petukhov112\\_Dissertatsiya.pdf](https://www.fa.ru/upload/iblock/260/w2y2dbjf0485qc8gn50g75pmbmn4yk4y/Petukhov112_Dissertatsiya.pdf) (дата обращения: 14.06.2025)

традиционные правила распределения бремени доказывания, возлагая на ответчиков обязанность доказать свою добросовестность и разумность своих действий. Такой подход, безусловно, повышает эффективность механизма защиты прав кредиторов, но одновременно создает риски необоснованного привлечения к ответственности. В этой связи особую важность приобретают вопросы обеспечения справедливого судебного разбирательства, включая право ответчиков на представление доказательств, возможность проведения экспертиз и использование других процессуальных инструментов защиты.

Проведенный анализ института субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника позволяет констатировать, что данный правовой механизм, несмотря на его значимость для защиты интересов кредиторов, продолжает оставаться одной из наиболее сложных и дискуссионных категорий современного корпоративного и банкротного права. Сформировавшаяся в последние годы правоприменительная практика демонстрирует постепенную эволюцию подходов к определению как круга ответственных лиц, так и пределов их ответственности.

Современное состояние законодательного регулирования субсидиарной ответственности характеризуется поиском разумного баланса между двумя конституирующими началами: необходимостью эффективной защиты прав кредиторов при банкротстве и недопустимостью необоснованного расширения ответственности за пределами разумных пределов. Достижение этого баланса осложняется объективными трудностями в установлении причинно-следственной связи между действиями (бездействием) конкретных контролирующих лиц и наступившей несостоятельностью должника, особенно в условиях комплексного воздействия различных внешних и внутренних факторов.

Перспективы дальнейшего развития института субсидиарной ответственности видятся в следующих направлениях: во-первых, в совершенствовании критериев определения контролирующих лиц с учетом их фактического (а не только формального) влияния на деятельность должника<sup>4</sup>; во-вторых, в разработке более четких стандартов доказывания как со стороны кредиторов, так и со стороны потенциальных ответчиков; в-третьих, в дифференциации ответственности в зависимости от характера и степени участия каждого контролирующего лица в управлении компанией.

В конечном счете, дальнейшее развитие института субсидиарной ответственности должно быть направлено на создание сбалансированной системы, которая, с одной стороны, эффективно защищала бы интересы кредиторов, а с другой - не создавала бы неоправданных препятствий для ведения предпринимательской деятельности и не подавляла деловую инициативу. Достижение этой цели требует продолжения работы как по совершенствованию законодательства, так и по выработке единых подходов в правоприменительной практике.

#### **Использованные источники:**

1. Федеральный закон от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. – 2002. – 28 окт. – № 43. – ст. 4190.
2. Петухов А.В. Субсидиарная ответственность контролирующих лиц должника в деле о банкротстве: гражданско-правовые аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. - Москва, 2020. - 218 с. - URL: [https://www.fa.ru/upload/iblock/260/w2y2dbjf0485qc8gn50g75pmbmn4yk4y/Petukhov112\\_Dissertatsiya.pdf](https://www.fa.ru/upload/iblock/260/w2y2dbjf0485qc8gn50g75pmbmn4yk4y/Petukhov112_Dissertatsiya.pdf) (дата обращения: 14.06.2025)
3. Рыков И.Ю. Субсидиарная ответственность: тенденции современного менеджмента. 2-е изд. М.: Статут, 2019. 195 с

---

<sup>4</sup> Рыков И.Ю. Субсидиарная ответственность: тенденции современного менеджмента. 2-е изд. М.: Статут, 2019. 195 с

4. Суворов Е.Д. Субсидиарная ответственность по обязательствам несостоятельного должника. – Москва : Статут, 2020. – 207 с.