

Казанский (Приволжский) федеральный университет

Россия, г.Казань

Юридический факультет

Мусаева Элина Рафаэлевна

студент

СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ПРАВ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ И ОБЖАЛОВАНИЕ ДЕЙСТВИЙ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ

Аннотация. В статье рассматриваются основные проблемы судебной защиты прав налогоплательщиков и порядок обжалования действий налоговых органов в Российской Федерации. Проанализированы сложности применения налогового законодательства, досудебного и судебного обжалования, экономические аспекты защиты интересов налогоплательщиков. Выделены причины конфликтов с налоговыми органами и предложены возможные пути совершенствования системы судебной защиты, обеспечивающие баланс интересов государства и граждан. Особое внимание уделено необходимости унификации судебной практики и повышения доступности правовой помощи.

The article examines the main problems of judicial protection of taxpayers' rights and the procedure for appealing against the actions of tax authorities in the Russian Federation. The complexities of applying tax legislation, pre-trial and judicial appeals, and economic aspects of protecting taxpayers' interests are analyzed. The causes of conflicts with tax authorities are identified and possible ways to improve the judicial protection system that ensure a balance between the interests of the state and citizens are proposed. Particular attention is paid to the need to unify judicial practice and increase the availability of legal assistance.

Ключевые слова: налогоплательщик, судебная защита, налоговые органы, налоговый спор, обжалование, Российская Федерация

Современная налоговая система играет ключевую роль в развитии экономики и формировании бюджета страны. Вместе с этим государство предъявляет к налогоплательщикам множество требований, выполнение которых связано с определёнными сложностями из-за частых изменений законодательства, усложнения налоговой отчетности и расширения полномочий налоговых органов[1]. Это зачастую приводит к спорным ситуациям и конфликтам между налогоплательщиками и проверяющими инстанциями. Как правило, такие споры касаются начисления налогов, неправомерных штрафных санкций, ограничения права на налоговые вычеты, блокировки счетов и иных действий контролирующих органов. Судебная защита становится единственным способом отстоять свои права в условиях, когда административные методы не дают желаемого результата.

В последние годы количество налоговых споров, передаваемых в суды, значительно возросло. По данным Федеральной налоговой службы, только в 2022–2023 годах ежегодно рассматривалось около 45 тысяч налоговых дел во всех инстанциях. Наиболее часто налогоплательщики жалуются на доначисления по итогам налоговых проверок, начисление пени и штрафов, несогласие с их расчетом. Немаловажную роль в возникновении конфликтов играет несовершенство отдельных положений законодательства, которые могут толковаться неоднозначным образом. Кроме того, налоговые органы нередко предпочитают жёсткий подход, исходя из позиции защиты интересов бюджета, что приводит к росту числа жалоб на их действия.

Появляются и новые проблемы — например, автоматизированный обмен информацией между банками и ФНС приводит к блокировке счетов при малейшем подозрении на нарушение. Многие налогоплательщики, особенно представители малого бизнеса, теряются в обилии бюрократических процедур, испытывают затруднения с подготовкой доказательств своей правоты при оспаривании решений проверяющих инстанций. В то же время судебная защита требует затрат времени, средств, нередко сопровождается

необходимостью привлечения квалифицированных юристов[2]. Всё это подтверждает актуальность системного исследования судебных механизмов защиты налогоплательщиков и поиска путей для их совершенствования.

1. Проблемы применения налогового законодательства

Основная причина большинства налоговых споров — сложность и неоднозначность налогового законодательства. Ежегодно вносятся десятки изменений в Налоговый кодекс. На практике возникает ситуация, когда даже сотрудники налоговых инспекций испытывают затруднения с правильным применением норм закона, не говоря уже о рядовых налогоплательщиках. Возникают споры по вопросам применения налоговых вычетов, льгот, правомерности начисления дополнительных сумм налогов.

2. Сложности досудебного разрешения споров

С 2014 года в России действует обязательный порядок досудебного обжалования актов налоговых органов. Формально это позволяет урегулировать значительное количество конфликтов на уровне вышестоящих инстанций ФНС. Однако на практике многие жалобы отклоняются по формальным основаниям — например, из-за неправильно оформленных документов или нарушения сроков подачи[3]. Примерно 70% жалоб не приводят к отмене или изменению решений о доначислении налогов, поскольку налоговые органы чаще всего придерживаются ранее выбранной позиции. Это снижает доверие к институту досудебного обжалования. В некоторых случаях налогоплательщиков вынуждают тратить дополнительные ресурсы на подготовку жалобы, привлечение консультантов, что особенно затруднительно для малого бизнеса.

3. Процессуальные трудности в судах

Судебное разбирательство — непростая процедура, требующая временных и финансовых затрат. В среднем разбирательство по налоговому спору в арбитражном суде занимает от 6 до 12 месяцев. Существенная преграда — сложные правила сбора доказательств и необходимости соблюдения процессуальных сроков. Отдельная проблема — доступность

судебной защиты для физических лиц и предпринимателей, которые могут не обладать достаточным уровнем юридической грамотности.

4. Экономическая составляющая проблемы

Стоимость судебных издержек и услуг адвоката или налогового консультанта для большинства предпринимателей становится серьёзной преградой на пути обращения в суд. Судебная пошлина, расходы на экспертизы, консультации юристов могут составлять до нескольких процентов от оспариваемой суммы[4]. Неудивительно, что часть налогоплательщиков предпочитает согласиться с требованиями налоговой, даже если они необоснованны, чтобы избежать дополнительных трат и временных потерь.

5. Последствия судебных споров и влияние судебной практики

Судебная практика оказывает значительное влияние на развитие налогового права. Резонансные дела нередко становятся поводом для изменения конкретных положений законодательства. Но отсутствие единого подхода к толкованию спорных норм приводит к разногласиям: один региональный суд может встать на сторону налогоплательщика, другой — поддержать инспекцию[5]. С целью преодоления этой проблемы Верховный суд РФ систематически выпускает обзоры, призванные выработать единую позицию, однако её ещё недостаточно для формирования полностью предсказуемой практики.

6. Варианты решения существующих проблем

Потенциальные пути устранения указанных трудностей заключаются в:

— Повышении прозрачности и доступности информации для налогоплательщиков, в том числе посредством официальных разъяснений по спорным вопросам налогообложения.

— Расширении спектра бесплатной юридической помощи.

— Создании независимых консультативных комиссий при территориальных налоговых органах для рассмотрения споров на досудебном уровне.

— Формировании детальной единой базы судебных решений с открытым доступом, что позволит участникам судопроизводства ориентироваться на сложившуюся практику.

— Внедрении четких сроков рассмотрения дел и жалоб.

— Усилении института общественного контроля за действиями налоговых органов.

Судебная защита прав налогоплательщиков — важнейший инструмент сохранения справедливости в отношениях "гражданин — государство". Важным результатом анализа становится очевидность того, что простых решений в этой сфере не существует. Нельзя устранить все проблемы разом, но последовательное внедрение доступных каждому механизмов и объективная экспертиза споров способны повысить доверие к налоговой системе и снизить остроту конфликтов. Приоритетными мерами считаю внедрение единого стандарта судебной практики по налоговым спорам, максимальную информационную открытость налогообложения и широкое распространение правовой поддержки. В условиях постоянного изменения законодательства роль суда и равноправия сторон только возрастает. Лично мне кажется, что социально ответственный подход налоговых органов и широкое привлечение независимых экспертов могли бы стать основой для настоящего эффективной и справедливой судебной защиты налогоплательщика.

Список литературы

1. Аракелов С.А. Досудебное урегулирование налоговых споров: современное состояние и перспективы развития // Налоговая политика и практика. 2020. № 9. С. 16-21.
2. Бакаева О.Ю., Покачалова Е.В. Налоговое право России: учебник. М.: Юрайт, 2021. 428 с.
3. Васянина Е.Л. Актуальные проблемы защиты прав налогоплательщиков в судебном порядке // Налоги. 2019. № 4. С. 18-22.
4. Гончаренко И.А. Судебная защита прав налогоплательщиков: современные тенденции // Финансовое право. 2022. № 3. С. 31-36.

5. Демин А.В. Принцип определенности налогообложения в судебной практике // Налоговед. 2021. № 7. С. 32-41.

20. 312 с.