

Медведев А.Н.

магистрант 2 курса гр. АМЗЮ23,

ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет»

Анисимов А.П.

д.ю.н,

профессор кафедры «Уголовное право и публично-правовые дисциплины»,

ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет»

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ОТКРЫТОСТЬ В ПРАВЕ: АНАЛИЗ МЕХАНИЗМОВ И ОГРАНИЧЕНИЙ

Аннотация: в статье рассматриваются правовые сложности и пробелы, возникающие при регулировании доступа к экологическим данным. Раскрываются проблемы неопределенности правового режима и отсутствия единых процедур раскрытия таких сведений. На основе анализа действующих норм сформулированы предложения, направленные на повышение открытости и ответственности в сфере охраны окружающей среды.

Ключевые слова: охрана окружающей среды, экологическая безопасность, экологическая информация.

Abstract: The article examines the legal difficulties and gaps that arise when regulating access to environmental data. The problems of the uncertainty of the legal regime and the lack of uniform procedures for the disclosure of such information are revealed. Based on the analysis of current regulations, proposals have been formulated aimed at increasing openness and responsibility in the field of environmental protection.

Keywords: environmental protection, environmental safety, environmental information.

Доступность информации об экологической среде является одним из ключевых условий обеспечения прав человека. В последние годы в российском правовом поле наблюдается усиление внимания к вопросам раскрытия экологических сведений, однако практика показывает, что реализация

этих прав сопровождается рядом проблем: от недостаточной определенности правового статуса экологической информации до затрудненного доступа к цифровым базам данных. Целью настоящей работы является комплексная оценка действующего механизма доступа к экологическим данным, выявление его слабых мест и формулирование предложений по улучшению регулирования в данной области.

Информационная открытость: нормативная база

Основу правового регулирования экологической информации в России составляют положения статьи 42 Конституции РФ, статьи 11 – 13 Федерального закона № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», а также положения Федерального закона № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Эти акты закрепляют право каждого на получение достоверных и своевременных сведений об экологическом состоянии территорий, включая данные о загрязнении, выбросах, авариях и т.д.

При этом в международном контексте Россия в 1999 году подписала Орхусскую конвенцию¹, предусматривающую доступ к экологической информации и участия граждан в принятии решений, но не ратифицировала ее, что ограничивает ее применение в российской практике.

Ограничение доступа и проблема правовой неопределенности

Несмотря на нормативное закрепление права на экологическую информацию, на практике доступ к данным может быть ограничен. Распространенным основанием является отнесение части сведений к коммерческой или иной охраняемой законом тайне². Такой подход не всегда обоснован, поскольку приоритет общественного интереса в сфере экологии предполагает презумпцию открытости. Однако в отсутствии четких критериев и

¹ Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды [Орхусская конвенция] от 25 июня 1998 г.

² И.А. Игнатьева Проблемы правового определения экологической информации // Экологическое право № 3. 2023.

процедур разграничения информации как открытой или ограниченной возникает правовая неопределенность, что позволяет недобросовестным субъектам скрывать данные, представляющие общественную значимость.

Юридическая ответственность за нарушение прав на информацию

За препятствия в доступе к экологической информации Российское законодательство предусматривает ответственность. В частности, статьей 8.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за предоставление заведомо недостоверных экологических сведений. Кроме того, в случаях, когда сокрытие данных приводит к существенным последствиям, могут применяться нормы уголовного законодательства, включая статьи о халатности и злоупотреблении полномочиями. Тем не менее, правоприменительная практика показывает ограниченное использование этих норм, что снижает превентивный эффект существующего регулирования.

Электронные платформы и вызовы цифровизации

С 2020-х годов в России активно внедряются цифровые платформы экологического мониторинга. Ключевым примером является ФГИС «Экомониторинг» (государственный мониторинг окружающей среды)³ – государственная система, аккумулирующая отчетность по выбросам и воздействию на окружающую среду. Несмотря на технологическую продвинутость платформы, ее реальная эффективность остается предметом споров. Основными проблемами являются ограниченный пользовательский доступ, отсутствие внешнего аудита информации и сложность верификации цифровых отчетов. Таким образом, цифровизация требует сопровождения со стороны правового механизма, гарантирующего достоверность, доступность и подотчетность экологических данных.

³ Федеральный закон от 04.08.2023 № 450-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», устанавливающий правовые основы создания федеральной государственной информационной системы состояния окружающей среды // СЗ РФ. 2023. № 32 (часть I). Ст.6182.

Перспективы развития законодательства

Анализируя существующие пробелы и недостатки, можно выделить ряд направлений, в которых следует развивать нормативную базу:

– необходимо законодательно конкретизировать действующее определение экологической информации. Федеральный закон об охране окружающей среды уже содержит определение информации о состоянии окружающей среды, однако оно носит открытый характер и не разграничивает категории сведений по степени публичности. Необходимо установить четкие критерии открытости, а также перечень оснований для ограничения доступа, аналогично положениям Орхусской конвенции. Это позволит избежать правовой неопределенности и усилить гарантии прозрачности в сфере природоохранного управления.

– требуется установить правовые основания и формат функционирования публичных реестров экологической информации. В настоящее время отчетность предприятий по выбросам, отходам и иным видам воздействия формально подается в уполномоченные органы, но граждане зачастую не имеют доступа к этим сведениям. Создание нормативно закреплённых реестров с открытым доступом, структурированной подачей и защитой от произвольного ограничения позволит реализовать на практике принцип информационной открытости. К примеру, аналогично Росреестру⁴ или налоговой отчетности, в которой каждое предприятие обязано раскрывать информацию о своем экологическом следе.

– следует ввести механизм досудебной оценки законности отказа в предоставлении экологических сведений. На практике отказы в доступе к информации часто обосновываются ссылками на служебную или коммерческую тайну, что затрудняет контроль со стороны общества. Создание независимого органа или экспертной комиссии, способной оперативно

⁴ Федеральный закон от 13.07.2015 №218 - ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» // СЗ РФ. 2023. № 29 . Ст. 4344.

рассматривать споры по доступу, позволит разгрузить суды и обеспечить справедливую оценку оснований ограничения.

– важно развивать инструменты гражданского контроля и законодательно закрепить формы участия граждан в контроле за достоверностью и полнотой экологической информации. Сейчас проверка достоверности отчетности предприятий осуществляется исключительно государственными органами, что создает риск зависимости от подотчетных источников.

– необходимо разработать действенную систему юридической ответственности за сокрытие, искажение или необоснованное ограничение доступа к экологическим данным. Необходимо усилить санкции, ввести дифференциацию ответственности, предусмотреть повторную проверку в случае выявления нарушений и обязать публиковать итоги проверок.

Информация о состоянии окружающей среды представляет собой неотъемлемую часть механизма охраны природы и защиты прав граждан. Несмотря на наличие правовых основ, действующая система регулирования демонстрирует ряд пробелов, в том числе в части доступа к значимым сведениям. Формальный подход к исполнению обязанностей, размытые критерии публичности и отсутствие универсального механизма обжалования создают предпосылки для правовой неопределенности. Дальнейшее развитие законодательства должно быть направлено на конкретизацию правовых норм, повышение ответственности субъектов и обеспечение равного доступа заинтересованных лиц к экологической информации.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Международное экологическое право: Учебник / Р.М. Валеев. — М.: «Статут», 2012.
2. «Экологическое право России»: учебник / А. К. Голиченков, Т. В. Петрова. — М: Проспект, 2024.

2. А.И. Филиппова Особенности цифровой трансформации отрасли экологии и природопользования // Журнал Цивилист № 3. 2023.
3. Экологическое право. Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» // Н.В. Румянцев, Ф.Г. Мышко. 6-е изд., Закон и право, 2018. С. 383.
4. Гончаров В.В. Конституционное право граждан России на достоверную информацию о состоянии окружающей среды: современные проблемы реализации и защиты / В.В. Гончаров, Д.О. Соколова, И.Б. Щеголев // Экологическое право. 2020. № 6.
5. Экологическое право: учебник для вузов // С.А. Боголюбов 8-е изд. Москва: Издательство Юрайт, 2023.