

Кульмяков Никита Сергеевич, магистрант, 2 курс, факультет подготовки специалистов для судебной системы (юридической факультет), Казанский Филиал Российского государственного университета правосудия имени В.М.

Лебедева, г. Казань

ПОРЯДОК ЗАКЛЮЧЕНИЯ И РАСТОРЖЕНИЯ СМЕШАННЫХ ДОГОВОРОВ

Аннотация. Статья посвящена актуальным проблемам заключения и расторжения смешанных договоров в российском гражданском праве. Автор исследует принцип свободы договора, его пределы и влияние на формирование условий смешанных соглашений. Особое внимание уделяется противоречиям при сочетании элементов различных договоров, вопросам возмездности и частичной недействительности. На основе судебной практики и доктрины анализируются спорные моменты, требующие законодательного уточнения.

Ключевые слова: смешанные договоры, свобода договора, ГК РФ, возмездность, недействительность, судебная практика.

Annotation. The article is devoted to the current problems of concluding and terminating mixed contracts in Russian civil law. The author explores the principle of freedom of contract, its limits and its impact on the formation of the terms of mixed agreements. Particular attention is paid to contradictions in the combination of elements of various treaties, issues of retaliation and partial invalidity. Controversial issues requiring legislative clarification are analyzed on the basis of judicial practice and doctrine.

Keywords: mixed contracts, freedom of contract, Civil Code of the Russian Federation, retribution, invalidity, judicial practice.

Базово ГК РФ предоставляет сторонам право заключать договоры, включающие в себя элементы других договоров (п. 3 ст. 421 ГК РФ).

В настоящем исследовании автор рассматривает и выявляет актуальные проблемы, возникающие у субъектов предпринимательского права как на этапе заключения смешанного договора, так и на этапе его расторжения.

Перед исследованием актуальных проблем при заключении смешанных договоров необходимо обратиться к одному из основополагающих принципов – свободе договора.

Данный принцип вытекает из положений ч.1 ст. 18 Конституции РФ и находит свое отражение в ГК РФ, в том числе, в части смешанных договоров.

Касаемо заключения смешанных договоров, вышеназванный принцип реализуется, в том числе, при выборе стороны договора, определения вида договора, его условий.

Важно отметить, что свобода договора не является безграничной – данный вывод следует из основополагающего Постановления Конституционного суда [4].

Таким образом, заключая смешанный договор, стороны должны руководствоваться, в том числе, императивными нормами, которые закреплены в ГК РФ и в иных актах. Данный вывод также напрямую следует из одного из ключевых Постановлений ВАС РФ [5].

Касаемо актуальных проблем, возникающих на этапе заключения договора, необходимо отметить следующее.

Например, одной из актуальных проблем смешанных договоров является проблема определения момента возникновения обязательства.

Положения ГК РФ о смешанных договорах не конкретизируют и не накладывают ограничения относительно сочетания в смешанном договоре элементов других договоров, конструкции которых противоречат относительно друг друга.

Как отмечает Останина Е.А., такое несходство юридических конструкций вполне преодолимо толкованием условий договора[1].

Необходимо разграничить то обстоятельство, что, например, момент заключения консенсуального и реального договора различен. Так, по

консенсуальному договору права и обязанности сторон по такому договору возникают в момент его заключения, а права и обязанности по реальному договору возникают с момента передачи предмета договора.

Таким образом, сочетание в смешанном договоре двух других договоров, юридические конструкции которых довольно противоречивы, не свидетельствуют о невозможности заключения такого договора.

Также, на наш взгляд, необходимо рассмотреть вопрос о признании незаключенным (недействительным) смешанного договора в части.

Согласно комментариям Белова В.А., ключевым фактором здесь является заинтересованность сторон в той части договора, которая исполнена без нарушений. Если стороны действительно заинтересованы в исполнении договора, то часть договора заключенная и (или) совершенная с нарушениями, ли имеется несогласованное условие, не должны делать весь договор незаключенным (недействительным).

Это мнение следует поддержать, так как статья 180 ГК РФ явно указывает, что недействительность части договора не влечет за собой недействительность остальных частей договора, если бы эти части были бы исполнены без наличия недействительных частей.

Вопрос в части определения возмездности смешанного договора, в том числе совокупность условий о безвозмездности и возмездности внутри смешанного договора, также является важным.

Решение о возмездности или безвозмездности должно приниматься исключительно для всего договора в целом, а не для его отдельных частей

Здесь важно отметить, что договор купли-продажи со значительно отличающейся ценой от рыночной не может быть рассмотрен как смешанный договор, содержащий элементы как договора купли-продажи, так и договора дарения. Так, Останина Е.А. отмечает, что дарение не может быть частью смешанного договора [1].

Этот вопрос также анализировался Беловым А.В., который отмечает, что концепция смешанного договора в отношении дарения недопустима, поскольку одновременное применение таких противоположных концепций, как купля-продажа и дарение, невозможно в отношении неделимой вещи [2].

Мы согласны с этим утверждением, поскольку безвозмездные сделки учитывают личные особенности сторон, и это очень важно.

Когда речь идет о расторжении смешанных договоров, необходимо отметить следующее.

Такой смешанный договор может быть расторгнут по взаимному согласию сторон, в одностороннем порядке или по решению суда.

Основания для одностороннего расторжения договора закреплены в ГК РФ, а также могут быть включены в сам договор, либо такое право может быть вовсе ограничено договором.

В случае, если такое ограничение права содержится в условиях договора, то, с учетом принципа свободы договора и уважения к воле сторон, ее автономии [3], такое право вполне является законным и допустимым.

В одном из судебных актов содержится интересный вывод, в силу которого «не всякая норма, являющаяся императивной в контексте режима "материнского" договора, должна неминуемо сохранять свой императивный статус в отношении смешанного договора» [6].

На наш взгляд, данный подход является правильным и соответствующим основополагающим принципам гражданского права.

Резюмируя вышеизложенное, следует отметить, что при заключении смешанных договоров стоит руководствоваться, в том числе, принципом свободы договора, который играет немаловажную роль, особенно в контексте развития и усложнения общественных отношений. Данное обстоятельство позволяет устранять неизбежные пробелы, допущенные законодателем, но, в то же время, допустимы разумные ограничения в целях защиты интересов добросовестной стороны и третьих лиц, публичных интересов.

Более того, ряд актуальных вопросов, в том числе вопрос касательно момента заключения договора при условии противоречивости юридических конструкций договоров, являющихся частями единого смешанного договора, в доктрине до сих пор являются открытыми, требующими законодательного урегулирования.

Литература

1. Останина, Е. А. Отдельные проблемы заключения непоименованного и смешанного договора / Е. А. Останина // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – № 17(308). – С. 29-31. – EDN REYUHH;

2. Практика применения Гражданского кодекса РФ, части первой / под общ. ред. В. А. Белова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт : Юрайт-Издат, 2011. Цит. по: Гарант : информ.-правовой портал;

3. Карапетов А.Г., Савельев А.И. Свобода договора и ее пределы. Т. 1: Теоретические, исторические и политико-правовые основания принципа свободы договора и его ограничений. – М.: Статут, 2012. – 452 с. Т. 2: Пределы свободы определения условий договора в зарубежном и российском праве. – М.: Статут, 2012. – 453 с.;

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 28 января 2010 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второго пункта 3 и пункта 4 статьи 44 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с жалобами открытых акционерных обществ «Газпром», «Газпром нефть», «Оренбургнефть» и Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (ОАО)» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2010;

5. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. n 16 о свободе договора и ее пределах // СПС «КонсультантПлюс»;

6. Постановление ФАС Уральского округа от 31 августа 2010 г. N Ф09-6791/10-С5.

