

Бузина Карина Николаевна

Магистрант ЧОУ ВО МУ им. С.Ю. Витте

Научный руководитель:

Шурупова Екатерина Александровна

Доцент кафедры публичного права

ЧОУ ВО МУ им. С.Ю. Витте

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ В СИСТЕМЕ ОТРАСЛЕВЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

Аннотация. Введение. В данной работе актуальность исследования понятия конституционного правонарушения в контексте общей теории правонарушений становится очевидной, поскольку такое правонарушение представляет собой важный аспект обеспечения верховенства права и защиты прав и свобод граждан. Конституционные правонарушения затрагивают основы правового и государственного строя, потому что они могут происходить как со стороны физических лиц, так и со стороны государственных органов. Таким образом, понимание природы и характеристик таких нарушений имеет ключевое значение для эффективного функционирования правовой системы.

Теоретические основы. Методы. В теоретических основах работы анализируются классификация правонарушений по отраслям права и различным параметрам, таким как степень общественной опасности. Методы исследования заключаются в детальном анализе существующих научных работ, а также в систематизации понятий и определения места конституционных правонарушений в общей классификации правонарушений. Результаты показывают, что конституционные правонарушения являются самостоятельным видом, обладающим уникальными характеристиками, и требуют особого внимания как со стороны законодательства, так и со стороны правоприменительной практики.

Результаты исследования. В ходе обсуждения подчеркивается важность более четкого законодательного регулирования данного вида

правонарушений, что позволит улучшить правовую защиту гражданских прав и свобод, а также укрепить демократические основы правового государства.

Обсуждение и заключение. Заключение акцентирует внимание на необходимости дальнейших исследований и более детального изучения данной категории правонарушений для повышения правоприменительной эффективности.

Abstract. Introduction. In this paper, the relevance of the study of the concept of a constitutional offense in the context of the general theory of offenses becomes obvious, since such an offense is an important aspect of ensuring the rule of law and protecting the rights and freedoms of citizens. Constitutional violations affect the foundations of the legal and State system, because they can occur both on the part of individuals and on the part of government agencies. Thus, understanding the nature and characteristics of such violations is crucial for the effective functioning of the legal system.

Theoretical foundations. Methods. The theoretical foundations of the work analyze the classification of offenses by branches of law and various parameters, such as the degree of public danger. The research methods consist in a detailed analysis of existing scientific papers, as well as in the systematization of concepts and the definition of the place of constitutional offenses in the general classification of offenses. The results show that constitutional offenses are an independent type with unique characteristics and require special attention from both legislation and law enforcement practice.

The results of the study. During the discussion, the importance of clearer legislative regulation of this type of offense is emphasized, which will improve the legal protection of civil rights and freedoms, as well as strengthen the democratic foundations of the rule of law.

Discussion and conclusion. The conclusion focuses on the need for further research and a more detailed study of this category of offenses in order to increase law enforcement effectiveness.

Ключевые слова: противоправное деяние, деликт, общественная опасность, преступление, проступок.

Keywords: unlawful act, tort, public danger, crime, misdemeanor.

Конституционное правонарушение, как важное направление в изучении права, действительно представляет собой многогранную и сложную тему. Его анализ выходит за рамки простого определения и требует глубокого понимания не только юридических аспектов, но и социальных, политических и культурных контекстов, в которых эти правонарушения происходят.

Наиболее значимым аспектом анализа конституционного правонарушения является его связь с основными правами граждан. Конституция, будучи высшим законом государства, играет фундаментальную роль в защите свободы и прав личности. Когда происходит нарушение этих норм – будь то со стороны государственных органов, должностных лиц или даже частных структур – это может вести к серьезным последствиям для правовой системы и общества в целом. Таким образом, распознавание и классификация таких правонарушений являются ключевыми для обеспечения правосудия и законности.

Классификация конституционных правонарушений представляет собой сложную задачу. Разные ученые и практики могут подходить к этой теме с различных углов зрения. Например, правонарушения могут быть разделены на действия и бездействия, намеренные и ненамеренные, либо классифицироваться по степени тяжести воздействия на права и свободы граждан. Это разнообразие подходов подчеркивает их актуальность и сложности в правоприменительной практике.

В этой сфере исследовательская работа сталкивается с рядом трудностей, ключевой из которых является отсутствие четких законодательных определений. Дополнительно, среди юристов существуют разногласия, касающиеся границ и характеристик конституционных правонарушений, что в свою очередь приводит к множеству неразрешенных

вопросов. Эти нерешенные аспекты подчеркивают необходимость глубокого изучения данного вопроса и важность разработки ясного законодательства, способствующего улучшению правоприменительных практик и защищающего нормы конституционного права.

Можно сказать, о важности создания более четких законодательных рамок, что повысит юридическую защиту конституционных прав и укрепит правосознание в обществе. Исследование в этой области станет важным шагом к формированию эффективной правовой системы, где права граждан будут защищены, а принципы демократии надежно сохранены. Понимание и соответствующее регламентирование конституционных правонарушений – это залог устойчивого и правомерного развития нашего общества.

Правонарушение, в рамках общей теории права, трактуется как деяние, которое несёт в себе общественную опасность или вред, одновременно будучи противоправным и виновным, и совершаемым лицом, обладающим деликтоспособностью, что, в свою очередь, влечёт за собой юридические последствия [1, с. 6]. В юридической практике можно выделить множество видов правонарушений [2, с. 208]. Некоторые из них, такие как уголовное или административное правонарушение, имеют чёткие определения, закреплённые в законодательных нормах. Однако существует и ряд других правонарушений, чьи характеристики до сих пор не нашли отражения в законах, и обсуждение их определения часто вызывает споры среди специалистов. Одним из таких спорных понятий является конституционное правонарушение.

В научной среде продолжается оживлённая дискуссия относительно сущности и границ понятия «конституционное правонарушение». Одним из первых исследователей, кто предпринял попытку глубже осмыслить данное явление, была Г.А. Трофимова, указавшая на его самостоятельный характер в системе правонарушений и межотраслевую природу [3, с. 6]. Этот подход положил начало широкому спектру трактовок, который до сих пор вызывает разногласия среди специалистов.

В современном правоведении прослеживается два основных подхода к интерпретации данного феномена. Одни учёные придерживаются позиции, согласно которой любое противоправное деяние, так или иначе затрагивающее конституционные нормы, может быть отнесено к числу конституционных правонарушений [4, с. 147]. Иные, напротив, стремятся к более узкому пониманию, подчеркивая специфические признаки и особенности, присущие исключительно нарушениям норм конституционного права [5, с. 59]. Эти различия обусловлены не только разнообразием правовых школ, но и сложностью самой предметной области.

Для того чтобы точно определить место конституционного правонарушения в общей системе правонарушений, важно рассмотреть теоретико-методологические основания классификации. Классификация, с логической точки зрения, выступает как способ распределения объектов по группам на основе существенных признаков [6, с. 460]. В философском дискурсе она рассматривается как операция деления объема понятия, что на правовом уровне позволяет вычленивать из массива правонарушений те, что затрагивают фундаментальные начала конституционного строя [7].

Специфика конституционных правонарушений проявляется не только в особом характере нарушаемых норм, но и в значении таких деяний для функционирования государственных институтов и реализации прав и свобод граждан. Нормы конституционного права обладают высшей юридической силой, определяя базовые принципы устройства общества и государства. Следовательно, любое их нарушение способно дестабилизировать государственный механизм и ослабить гарантии прав человека.

Анализ отраслевой принадлежности правонарушений позволяет понять, почему именно конституционные нарушения занимают столь значимое место в юридической системе. Если исходить из критерия нарушенной нормы, то конституционные правонарушения относятся к основным, поскольку они посягают на положения одной из главных отраслей — конституционного

права. Это отличает их от нарушений норм комплексного характера, типичных для смежных правовых сфер.

Немаловажным аспектом является разграничение правонарушений по видам юридической ответственности. В данном контексте правонарушения можно подразделить на те, за которые наступает ответственность в рамках одной отрасли, и те, последствия которых охватывают несколько отраслей одновременно [8, с. 69]. Например, экологическое правонарушение может повлечь как административную, так и уголовную ответственность в зависимости от степени тяжести содеянного. Конституционное правонарушение в узком смысле, как правило, влечёт санкции конституционно-правовой ответственности. Однако при расширительном подходе, где любое противоправное деяние трактуется как затрагивающее конституционные основы, возникают методологические трудности, размываются границы между видами правонарушений, и теряется чёткость юридической квалификации.

Такая неопределенность поднимает вопрос о целесообразности столь широкого понимания. В противном случае усложняется разграничение между правонарушениями, требующими специфических форм ответственности, и теми, чья природа может быть объяснена в рамках отраслевых дисциплин. Классификация, основанная на степени общественной опасности, как это представлено в теории права, позволяет делить правонарушения на преступления и проступки, различающиеся по степени угрозы общественным отношениям.

Современные теоретические разработки, в частности исследования Ю.А. Левадной, предлагают более детальную типологизацию правонарушений, включая выделение специфических конституционно-правовых деликтов [9, с. 60]. В её концепции центральным критерием выступает не только тяжесть последствий, но и степень затрагивания основ конституционного строя. Благодаря такому подходу становится возможным выделение отдельной категории правонарушений, которые непосредственно

посягают на принципы демократического устройства, гарантии прав и свобод личности, а также механизмы публичной власти.

Следовательно, рассмотрение конституционного правонарушения как отдельного, самостоятельного вида правонарушения способствует не только более глубокому теоретическому осмыслению данной правовой категории, но и обеспечивает адекватную правоприменительную практику. Это особенно важно в условиях необходимости укрепления правовой государственности и повышения уровня защиты конституционных норм в современной России.

Проблематика классификации правонарушений приобретает особую актуальность в свете необходимости системного подхода к их правовому анализу. Одним из возможных оснований для типологизации служит характер нарушенных правовых норм. Такой подход позволяет выделить устойчивые группы правонарушений, каждая из которых требует специфических механизмов регулирования и ответственности. Среди наиболее часто рассматриваемых категорий можно отметить уголовные, административные, гражданские, трудовые, финансовые, налоговые и, безусловно, конституционные правонарушения. Каждое из этих направлений обладает внутренней структурой, а также нормативной спецификой, которая определяет как содержание противоправного деяния, так и характер юридических последствий.

Однако классификация правонарушений не ограничивается только отраслевой принадлежностью нарушенных норм. Существенным является также разграничение в зависимости от формы юридической ответственности, к которой может быть привлечён правонарушитель. Здесь правовая теория предлагает деление на основные и комплексные правонарушения. К числу первых относятся такие формы, как уголовные, административные, дисциплинарные или гражданско-правовые правонарушения, возникающие в рамках четко очерченных отраслей. Комплексные же формы характеризуются смешанным характером правовой регламентации и проявляются, например, в

сфере земельных или экологических правоотношений, где ответственность может наступать по нормам сразу нескольких отраслей.

Отдельного внимания заслуживают конституционные правонарушения, которые, несмотря на сравнительно редкое появление в правоприменительной практике, играют фундаментальную роль в обеспечении законности на уровне основных государственных институтов. Их специфика заключается в том, что такие деяния могут затрагивать не только государственные органы, но и частных субъектов – организаций или отдельных лиц – в случаях, когда речь идёт о нарушении положений Конституции. При этом нарушение может проявляться как в активной форме (действие), так и в форме бездействия, например, игнорирования установленных процедур, отказа от исполнения полномочий или пренебрежения обязанностями, вытекающими из конституционных предписаний.

Важность конституционных правонарушений определяется их влиянием на доверие граждан к институтам государственной власти и на устойчивость всей правовой системы. Подобные нарушения способны не только дестабилизировать политическую и правовую структуру государства, но и создать почву для системных кризисов в сфере обеспечения прав и свобод личности. Игнорирование норм основного закона, будь то злоупотребление полномочиями, ограничение прав на свободу слова, собраний или участие в управлении делами государства, наносит урон демократическим устоям и подрывает легитимность власти.

Отсюда вытекает необходимость формирования эффективных механизмов контроля за соблюдением конституционных норм, а также профилактики и пресечения нарушений подобного рода. Юридическая квалификация таких деяний требует повышенной точности, поскольку речь идёт о защите основополагающих ценностей правового государства. В связи с этим особую значимость приобретают подходы, обеспечивающие комплексный анализ причин и последствий конституционных

правонарушений, а также взаимодействие между различными ветвями власти в деле их предупреждения.

Конституционные правонарушения неразрывно связаны с концепцией верховенства права и защиты человеческого достоинства. Они выступают в качестве индикатора состояния правового режима в государстве. Именно поэтому при классификации всех видов правонарушений, данный вид целесообразно рассматривать как самостоятельную категорию, обладающую особым статусом. Её выделение позволяет не только чётче очертить круг правонарушений, посягающих на конституционный строй, но и обозначить пределы компетенции государственных органов по вопросам конституционно-правовой ответственности.

Несмотря на повышающийся интерес к теме конституционных правонарушений, в правоприменительной и научной среде сохраняется целый ряд нерешенных вопросов, препятствующих выработке устойчивой и практически применимой правовой позиции. Одна из ключевых проблем заключается в отсутствии четкого и закрепленного на уровне законодательства определения самого понятия конституционного правонарушения. В отличие от уголовных и административных деяний, подобные нарушения не кодифицированы в отдельной норме, что затрудняет их квалификацию и делает невозможным формирование судебной практики. Данная неопределенность приводит к тому, что даже очевидные нарушения положений Конституции РФ могут остаться без надлежащей правовой оценки.

Дополнительную сложность представляет отсутствие унифицированного подхода к объекту нарушения. В действующей юридической практике под ним могут пониматься как гарантированные Конституцией права и свободы граждан (например, ст. 29, 31, 32 Конституции РФ [10]), так и основы государственного строя, регулируемые ст. 1–16 Конституции. Таким образом, даже базовая классификация затруднена отсутствием системного подхода.

Для устранения указанных проблем предлагаются следующие меры:

– разработать и закрепить в федеральном законодательстве в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» [11] определение «конституционного правонарушения» с перечнем возможных объектов и субъектов такого нарушения;

– расширить полномочия Конституционного Суда РФ в части рассмотрения обращений граждан не только по вопросам соответствия законов Конституции, но и по фактам предполагаемых нарушений основного закона государственными органами;

– ввести норму о формировании реестра выявленных конституционных правонарушений, что позволит систематизировать практику и развивать публичный контроль в данной сфере;

– предусмотреть возможность направления обращений граждан по вопросам конституционных нарушений в органы прокуратуры с последующим обжалованием их бездействия в судебном порядке.

Правовая наука должна уделять конституционным правонарушениям особое внимание, формируя адекватные модели их нормативного регулирования и правового анализа. Усиление правовых гарантий в этой области напрямую связано с укреплением институтов демократии и реализацией принципов правового государства. Таким образом, классификация правонарушений по различным основаниям – будь то характер нарушенных норм, вид юридической ответственности или степень общественной опасности – служит не только академическим инструментом, но и практическим средством формирования более справедливой и устойчивой правовой системы. Формирование эффективной системы распознавания и пресечения конституционных правонарушений возможно только при условии совершенствования законодательной базы, включающей в себя четкие нормы, регулирующие основания и процедуры защиты конституционных прав. Предложенные меры направлены на укрепление правопорядка, повышение уровня конституционной культуры и расширение

реальных механизмов защиты основополагающих свобод и принципов демократического государства.

Список источников

1. Уваров А.А. Конституционные правонарушения: вопросы теории и практики // Конституционное и муниципальное право. 2018. № 8. С. 5-8.
2. Казаков А.Е. Сравнительно-правовая характеристика правонарушения // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века. 2020. № 16. С. 207-210.
3. Трофимова Г.А. Понятие конституционного правонарушения // Конституционное и муниципальное право. 2019. № 10. С. 3-9.
4. Саттаров В.Р. Конституционное правонарушение // Вестник экономики, права и социологии. 2020. № 4. С. 146-150.
5. Покотиленко Н.А. К вопросу об общетеоретической характеристике понятия и признаков конституционного правонарушения // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2022. № 2(91). С. 54-61.
6. Карушин Р.В. Конституционное правонарушение в системе отраслевых правонарушений // Российская наука: актуальные исследования и разработки: Сборник научных статей XV Всероссийской научно-практической конференции, Самара, 17 марта 2023 года. Самара: Самарский государственный экономический университет, 2023. С. 458-460.
7. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://filosof.historic.ru/enc/item/f00/s04/a000486.shtml>
8. Сидорова А.В. Общетеоретическое определение понятия «правонарушение» // Юрист. 2018. № 7. С. 71-76.
9. Сидорова А.В. Модификация общетеоретической концепции «правонарушение» (субъект и субъективная сторона) в «интернет» эпоху // Российская юстиция. 2019. № 1. С. 68-70.
10. Чернышова К.С. К вопросу о понятии конституционного правонарушения // Архивариус. 2019. № 10. С. 60-62.
11. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). Доступ из СПС КонсультантПлюс. Дата обращения 12.06.2025
12. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) «О Конституционном Суде Российской Федерации». Доступ из СПС КонсультантПлюс. Дата обращения 12.06.2025

References

1. Uvarov A.A. Constitutional offenses: issues of theory and practice // Constitutional and municipal law. 2018. No. 8. pp. 5-8.

2. Kazakov A.E. Comparative legal characteristics of the offense // Scientific and educational potential of youth in solving urgent problems of the 21st century. 2020. No. 16. pp. 207-210.
3. Trofimova G.A. The concept of a constitutional offense // Constitutional and municipal law. 2019. No. 10. pp. 3-9.
4. Sattarov V.R. Constitutional offense // Bulletin of Economics, Law and Sociology. 2020. No. 4. pp. 146-150.
5. Pokotilenko N.A. On the issue of general theoretical characteristics of the concept and signs of a constitutional offense // Scientific Bulletin of the Orel Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.V. Lukyanov. 2022. No. 2(91). pp. 54-61.
6. Karushin R.V. Constitutional offense in the system of sectoral offenses // Russian science: current research and development: Collection of scientific articles of the XV All-Russian Scientific and Practical Conference, Samara, March 17, 2023. Samara: Samara State University of Economics, 2023. pp. 458-460.
7. Philosophical Dictionary / Edited by I.T. Frolov. [electronic resource]. Access mode: <http://filosof.historic.ru/enc/item/f00/s04/a000486.shtml>
8. Sidorova A.V. General theoretical definition of the concept of "offense" // Lawyer. 2018. No. 7. pp. 71-76.
9. Sidorova A.V. Modification of the general theoretical concept of "offense" (subject and subjective side) in the "Internet" era // Russian justice. 2019. No. 1. pp. 68-70.
10. Chernyshova K.S. On the concept of a constitutional offense // Archivarius. 2019. No. 10. pp. 60-62.
11. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12/12/1993 with amendments approved during the nationwide vote on 07/01/2020). Access from the SPS ConsultantPlus. Date of request 12.06.2025
12. Federal Constitutional Law No. 1-FKZ dated 07/21/1994 (as amended on 07/31/2023) "On the Constitutional Court of the Russian Federation". Access from the SPS ConsultantPlus. Date of request 12.06.2025