

УДК 343.535

Агададашев Тимур Алаудинович

аспирант, кафедры гражданско-правовых дисциплин,

Московский Финансово-юридический университет (МФЮА)

ТЕНДЕНЦИИ И СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ БАНКРОТСТВА ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИИ

Аннотация. Данная статья посвящена тенденциям и основным проблемам банкротства юридических лиц в Российской Федерации и является актуальной по причине динамичности процедуры банкротства. Банкротство как институт требует реформирования, при этом особое значение имеет не только практика реализации данного процесса, но и исследование его теоретических вопросов. Объектом исследования в данной статье выступает институт банкротства юридических лиц, предметом исследования выступают работы научного характера, написанные правоведами, нормы законодательства Российской Федерации, которые призваны осуществлять регулирование банкротства юридических лиц. Основным выводом является наличие пробелов в законодательстве в области банкротства юридических лиц, как следствие, важно проводить финансовое оздоровление и вести важное внешнее управление в данной области.

Ключевые слова: банкротство, юридическое лицо, руководитель, правовые нормы, законодательство, финансовое оздоровление.

Abstract. This article is devoted to the trends and main problems of bankruptcy of legal entities in the Russian Federation and is relevant due to the dynamism of the bankruptcy procedure. Bankruptcy as an institution requires reform, and not only the practice of implementing this process, but also the study of its theoretical issues is of particular importance. The object of research in this article is the institution of bankruptcy of legal entities, the subject of the study are scientific works written by legal scholars, the norms of the legislation

of the Russian Federation, which are designed to regulate the bankruptcy of legal entities. The main conclusion is the existence of gaps in the legislation in the field of bankruptcy of legal entities, as a result, it is important to carry out financial recovery and conduct important external management in this area.

Keywords: bankruptcy, legal entity, manager, legal norms, legislation, financial recovery.

На данный момент процедура банкротства юридических лиц широко распространена, заключается она в том, что должник, являющийся юридическим лицом, не выполняет свои обязательства, как следствие, начинается процедура банкротства.

В Российской Федерации наиболее часто используется финансовое оздоровление. Это имеет следующее объяснение: к тому времени, как подается обращение в арбитражный суд о признании банкротства, должник не обладает активами, которые являются инструментами ведения эффективной основной деятельности. Задолженность перед кредиторами является выше общей стоимости компании. Как результат, восстановить платежеспособность невозможно [3, с. 8].

На сегодняшний день процедуру финансового оздоровления следует совершенствовать. Причиной тому является нежелание кредиторов идти на риски. Сейчас финансовое оздоровление применяется редко.

На сегодняшний день Государственная Дума внесла законопроект, предусматривающий отказ от состава процедур о банкротстве: наблюдение, управление внешнего характера и финансовое оздоровление. Как процедура замещения предлагается реструктуризация долгов. Предусмотрены по одной ликвидационной и реабилитационной процедуре.

Еще одной проблемой, требующей внимания, является добросовестность арбитражного управляющего. «Добросовестность»

показывает качество и оценку деятельности. Для того чтобы деятельность управляющего считалась добросовестной, он должен принимать все необходимые меры для достижения целей, которые устанавливает правовой порядок в области банкротства [5, с. 289].

Арбитражный управляющий проявляет поведение противоправного характера следующим образом:

1. Отсутствие обеспечения сохранности имущества должника.
2. Отсутствие возмещения убытков, которые были понесены в иных делах о банкротстве.
3. Непринятие мер в отношении проверки сделок должника, которые являются подозрительными.
4. Заключение договоров с лицами, которые заведомо неспособны исполнять свои обязательства.
5. Не обеспечение вовремя контроля, когда данная возможность существует.
6. Отсутствие вовремя подготовленной отчетности.

Также вызовом на сегодняшний день является привлечение ответственности по субсидиям лиц, которые осуществляют контроль должника. Главной целью института субсидиарной ответственности является привлечение лица, которое руководит должником или имеет право давать должнику указания, являющиеся обязательными для исполнения, отвечает за доведение должника до банкротства, а также за причинение вреда имущественного характера кредиторам должника в форме несостоятельности должником удовлетворить необходимые требования.

Перед судом и сторонами встает такая проблема, как обязательство суда определить ответчиков. Трудность в данном случае состоит в сложности конструкции договоров, когда деятельность лица является скрытой и оказывает влияние на поведение должника.

На решение должника лицо может оказать влияние в следующих случаях:

1. Когда лицо является управляющим должника, членом его исполнительного органа, членом комиссии ликвидации.

2. В случаях, когда лицо обладает правами распоряжения более 50 процентов голосующих акций должника на собрании акционеров юридического лица.

3. При извлечении лицом прибыли из действий лиц незаконного характера, которые по закону имеют право действовать от имени должника.

Оценка возможности определения действий должника можно определить следующими способами:

1. При наличии отношений с должником семейного, имущественного или делового характера.

2. На базе доверенности от должника.

3. Каким-либо иным способом.

Если проводить анализ банкротства на сегодняшний день, можно заметить двойственность рынка банкротства в России. Должники признаются банкротами все чаще. Большое количество юридических лиц признают банкротами сами себя. Но общее количество признанных банкротами юридических лиц было снижено в 2024 году [4].

Эффективность процедур по банкротству является крайне низкой, если смотреть со стороны погашения требований кредиторов. Низкая платежеспособность и ликвидность организаций связана с низким уровнем управления в организациях, а также в общем сниженной этикой предпринимательской деятельности. Финансовое положение должника не контролируется государством, следовательно, нет государственной помощи в отношении предотвращения возможной кризисной ситуации. Законодательство в области банкротства не стремится восстанавливать

или поддерживать деятельность финансового или производственного характера, а регламентирует процедуру ликвидации таких организаций.

В связи с этим предлагается дополнение ФЗ «О банкротстве» следующим содержанием: номинальное участие предполагает отношения между лицами, при котором имеется участник или руководитель, не состоящий в статусе юридических лиц и не регистрирующий долю в уставном капитале, но который реализует волю на управление обществом через назначенное лицо [1].

Так, изменения помогут устранению проблем добросовестности арбитражного управляющего и привлечения руководителя к ответственности субсидиарного характера [2].

В заключение можно сделать следующие выводы в отношении тенденций и современных вызовов банкротства юридических лиц в России:

1. Поддержка со стороны государства в отношении предпринимательской деятельности постоянно растет, учитывая общий экономический спад. В результате постепенно формируется новая экономическая модель поведения.

2. По результатам ликвидации предприятий по причине банкротства общие показатели Российской Федерации не отстают от мировых показателей.

3. Процедуры банкротства в Российской Федерации остаются несовершенными, поэтому требуют контроля, изменений и прогнозирования, в том числе со стороны законодательства. Для того чтобы ситуация начала изменяться в данной области в лучшую сторону, следует повышать уровень ответственности юридических лиц, а также руководителей организаций в отношении их организаций и ведения предпринимательской деятельности, в том числе с помощью усиления субсидиарной ответственности. С помощью осуществляющих контроль

органов следует ввести систему, которая поможет на ранних стадиях определять вероятность банкротства организаций с помощью системы показателей аналитики.

Список литературы

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп. от 24.04.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

2. Проект Федерального закона (доработанный текст) «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1172553-7> (дата обращения: 15.11.2023).

3. Аблятипова, Н.А., Еремин, В.Ю. Проблематика принципа добросовестности в деятельности арбитражного управляющего в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) / Н.А. Аблятипова, В.Ю. Еремин // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2019. – С. 1–9.

4. Снедкова, А.А. Финансовое оздоровление: проблемы применения на практике // ЮУрГУ (НИУ). Челябинск, 2017 [Электронный ресурс] // <http://conf.omua.ru/content/fmansovoeozdorovlenie-problemy-primeneniya-na-praktike/> (дата обращения: 15.11.2023).

5. Шишмарева Т. П. Институт несостоятельности в России и Германии. М. : Статут, 2015. 332 с.