

УДК 344.131.4

Фирсов Руслан Анатольевич, студент магистратуры

2 курс, факультет ЮСТуП

Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал)

Донского государственного технического университета

Россия, г. Шахты

Научный руководитель Спектор Людмила Александровна,

кандидат экономических наук, доцент

кафедра «Теория государства и права»

Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал)

Донского государственного технического университета

Россия, г. Шахты

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ВОИНСКОЙ ДИСЦИПЛИНЫ. ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ

Аннотация: Данная работа посвящена исследованию правовых аспектов ответственности за нарушения воинской дисциплины в Вооружённых силах Российской Федерации (далее — ВС РФ). В ходе исследования проанализированы нормативные правовые акты, регулирующие дисциплинарную и уголовную ответственность, а также судебная практика по делам о дезертирстве и иных правонарушениях. Особое внимание уделено вопросам квалификации преступлений, таких как самовольное оставление части и дезертирство, их юридической характеристике и отличиям.

Ключевые слова: воинская дисциплина, уголовная ответственность, дисциплинарная ответственность, грубый дисциплинарный проступок, преступление против военной службы, самовольное оставление части, дезертирство, правовое регулирование, судебная практика, нормативные акты.

***Annotation:** This work is dedicated to the study of legal aspects of responsibility for violations of military discipline in the Armed Forces of the Russian Federation (hereinafter — the RF Armed Forces). The research includes an analysis of normative legal acts regulating disciplinary and criminal liability, as well as an examination of judicial practice concerning cases of desertion and other offenses. Special attention is given to issues related to the qualification of crimes such as unauthorized abandonment of a unit and desertion, their legal characteristics, and distinctions.*

***Key words:** military discipline, criminal liability, disciplinary responsibility, gross disciplinary misconduct, offense against military service, unauthorized absence from duty, desertion, legal regulation, judicial practice, normative acts.*

Введение

Актуальность работы обусловлена цитатой выдающегося дореволюционного ученого в области права Н. Сергеевского. Он отмечал: «Цель юридического исследования, прямо вытекающая из его задач, состоит в тройственной направленности: во-первых, — в предоставлении руководства судебной практике для систематизации конкретных случаев жизни в соответствии с общими положениями законодательства; во-вторых, — в формировании рекомендаций для законодателя с целью правильного конструирования правовых норм; и, наконец, — посредством изучения истории развития уголовного законодательства — в создании ключа к пониманию и оценке действующего права как в его общем виде, так и в отдельных аспектах».

В современных условиях особое значение приобретает соблюдение военнослужащими воинской дисциплины (статья 1 Дисциплинарного устава ВС РФ [1]) (далее – ДУ ВС РФ) и их ответственность за ее нарушение.

Несмотря на существующую нормативную правовую базу, вопросы правовой ответственности за указанные нарушения требуют дальнейшего системного анализа ввиду изменений в законодательстве, практики его применения и увеличения количества уголовных дел, особенно по статье 338

Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) «Дезертирство» [2].

Актуальность исследования обусловлена необходимостью повышения эффективности правового регулирования ответственности за нарушения воинской дисциплины, обеспечением справедливого применения санкций и формированием единых подходов к квалификации соответствующих правонарушений.

Актуальность темы также определяется тем фактом, что правильное понимание законодательства и практики его реализации способствует укреплению дисциплины, повышению уровня правосознания военнослужащих и снижению числа подобных юридических фактов. Проведение комплексного анализа представляет собой актуальную научную задачу для развития и совершенствования законодательства в сфере обороны.

Цель исследования – всесторонний анализ юридических и практических аспектов для выявления проблем и выработки предложений по их устранению.

Задачи исследования:

- 1) анализ действующего законодательства;
- 2) юридическое описание правонарушений и их квалификационных признаков;
- 3) исследование судебной практики по делам о дезертирстве и иных нарушениях воинской дисциплины;
- 4) выявление проблемных аспектов при применении законодательства и определение направлений его дальнейшего совершенствования;
- 5) разработка рекомендаций по повышению эффективности правового регулирования.

Объект исследования – правоотношения, возникающие в результате нарушения воинской дисциплины.

Предмет исследования – нормативные правовые акты, регулирующие ответственность, а также судебная практика и административные материалы, связанные с квалификацией данных правонарушений и применением санкций.

В работе использован комплекс методов научного познания: аналитический, сравнительный, исторический анализ и методы правового исследования. Применение указанных методов обеспечивает комплексный подход к изучению теоретических аспектов и практических вопросов.

Основная часть

Понимание правовой и служебной природы, закрепленное в нормативных документах и научной литературе, предлагает следующее определение: нарушение воинской дисциплины — это противоправные действия (бездействия) военнослужащих, нарушающие установленные правила и нормы, ведущее к дестабилизации обстановки и подрыву боеспособности вооруженных сил.

Правовая ответственность за нарушение воинской дисциплины базируется на общих юридических принципах справедливости, законности и гуманизма.

В качестве объектов исследования автор рассматривает отсутствие военнослужащего более четырех часов подряд в течение установленного служебного времени (пункт 1 Перечня грубых дисциплинарных проступков ДУ ВС РФ [1]); самовольное оставление части или места службы (статья 337 УК РФ [2]); а также дезертирство (статья 338 УК РФ [2]). Именно эти правонарушения занимают ключевое место благодаря степени общественной опасности, масштабируемости и четкой юридической регламентации. Они характеризуются как наиболее опасные и распространённые, что оправдывает их особое внимание в исследовании. Все это обуславливает их особую актуальность для анализа.

Проведение сравнительного анализа составов правонарушений выявляются сходства и значительные различия. Для большей наглядности они приведены в таблице (см. Таблицу 1).

Таблица 1.

Конкретные признаки составов правонарушений

Признак	«Отсутствие более 4 часов»	«Самовольное оставление части»	«Дезертирство»
Объект посягательства	Порядок несения службы, безопасность вооруженных сил	Порядок несения службы, безопасность вооруженных сил	Обеспечение боеспособности, военная безопасность
Объективная сторона	Действия или бездействия (отсутствие в установленном месте службы более 4 часов без уважительных причин)	Незаконное оставление части или места службы без разрешения командования	Умышленное оставление части или места службы с целью уклонения и не возвращение
Субъект	Военнослужащий, находящийся на службе, обладающий соответствующим и правами и обязанностями	Военнослужащий, находящийся на службе, обладающий соответствующим и правами и обязанностями	Военнослужащий, находящийся на службе, обладающий соответствующим и правами и обязанностями
Вина	Умышленная или неосторожная (зависит от конкретного состава)	Умышленная (злонамеренное оставление)	Умышленная (с целью уклонения от службы)

Длительность	Более 4 часов подряд в течение установленного служебного времени	Незаконное оставление на неопределённое время без разрешения командования	Оставление с целью не возвращаться (длительное или с явным умыслом)
Последствия	Может повлечь дисциплинарную ответственность; менее тяжкое наказание	Может повлечь дисциплинарную или уголовную ответственность; более тяжёлое наказание	Уголовная ответственность; возможное лишение свободы

Углублённый анализ структурных элементов состава правонарушений выявляют следующие общие признаки:

1) Объективная сторона характеризуется нарушением, выражающимся в действиях или бездействиях, противоречащих нормативам и требованиям служебного порядка;

2) Субъект правонарушения — специальный субъект, которым выступает военнослужащий, обладающий соответствующими правами и обязанностями в рамках военной службы;

3) В качестве признаков состава могут выступать как формальные (продолжительность отсутствия, время), так и субъективные (наличие умысла).

Выделение таких признаков позволяет более точно определить особенности каждого правонарушения, сходства и различия. Это важно для правильной юридической квалификации и определения мер ответственности.

Виды ответственности военнослужащих и порядок их привлечения к ней определены в положениях статей 26 – 32 Устава внутренней службы Вооружённых сил Российской Федерации (далее — УВС ВС РФ) [3].

В судебной практике по данному направлению ключевое значение имеет Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2023 года № 11 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы» [4], в частности, статьи 38–55.

Особое внимание следует уделить следующим аспектам:

1) Квалификация деяний. Разъяснения по отличиям, критерии их правильной квалификации, правильное установление обстоятельств и их юридическая оценка.

2) Обстоятельства, исключающие преступность деяния. Важна правильная дифференциация между умышленным и непреднамеренным отсутствием, учет обстоятельств, оправдывающих отсутствие.

3) Доказательственная база. Рекомендации по сбору и оценке доказательств, подтверждающих юридический факт, умысел военнослужащего. Важна роль показаний свидетелей, документальных доказательств, видеозаписей и иных источников информации.

4) Особенности разбирательства. Порядок рассмотрения дел, особенности допроса свидетелей, проведения экспертиз.

5) Принципы справедливости и гуманизма. Внимание к правам обвиняемого, возможность применения мер гуманного характера при наличии смягчающих обстоятельств (например, состояние здоровья, семейные обязательства или добровольное возвращение в часть до возбуждения дела).

6) Практические рекомендации. Обеспечение единообразия при квалификации и вынесении решений; предотвращение ошибок в оценке фактических обстоятельств.

Тщательное изучение перечисленных аспектов способствует корректному толкованию, обеспечивает более объективное и справедливое рассмотрение дел.

Часто встречаются случаи назначения длительных сроков лишения свободы, особенно при наличии отягчающих обстоятельств.

Так, Приговором Биробиджанского гарнизонного военного суда № 1-91/2024 от 15 декабря 2024 года по делу № 1-91/2024 [5], военнослужащий признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 3.1 статьи 337 УК РФ, частью 2.1 статьи 337 УК РФ, частью 5 статьи 337 УК РФ.

Суд назначил наказание по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний. Окончательное наказание было определено путём частичного сложения наказаний по двум приговорам.

В ряде случаев при вынесении приговора учитываются смягчающие обстоятельства.

Например, Приговором Новороссийского гарнизонного военного суда № 1-83/2024 от 22 декабря 2024 года по делу № 1-83/2024 [6], военнослужащий признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 337 УК РФ, за что ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком 6 (шесть) лет. На основании статьи 73 УК РФ это наказание считается условным с испытательным сроком 2 (два) года.

Пример иллюстрирует принцип гуманизма и индивидуального подхода к личности подсудимого.

В целом такой подход демонстрирует баланс между обеспечением общественной безопасности и учетом личных обстоятельств подсудимого, способствует справедливому и гуманному правосудию.

Критерии вынесения судами приговоров:

большинство дел квалифицируются как умышленные преступления; это подтверждается свидетелями, видеозаписями или материалами следствия;

учитываются отягчающие (например, наличие оружия, повторность правонарушений) и смягчающие обстоятельства (например, добровольное возвращение в часть, состояние здоровья);

длительные сроки лишения свободы чаще всего назначаются при отягчающих обстоятельствах.

Правовое регулирование имеет ряд проблем, требующих анализа и дальнейшего совершенствования нормативной базы.

Недостаточная ясность в определении понятий проявляется в отсутствии четких критериев разграничения между ними, приводит к разночтениям в решениях и затрудняет единообразное применение законодательства.

Проблемы доказывания умысла особенно актуальны, зачастую отсутствуют свидетели или видеозаписи, что усложняет установление умысла. Приходится опираться на косвенные доказательства, снижающие объективность и надежность решений.

Несовершенство процедур выражается в нарушениях сроков рассмотрения дел, в недостаточной обеспеченности права на защиту для военнослужащих. Не редко дела рассматриваются с задержками более шести месяцев, что нарушает права обвиняемых.

Трудности исполнения судебных решений вызваны недостаточной системностью контроля за исполнением наказаний, задержками исполнения наказания в виде лишения свободы по причине отсутствия должных механизмов мониторинга.

Недостаточный уровень профилактической работы выражается в неэффективности существующих программ профилактики правонарушений среди военнослужащих. Отмечается увеличение случаев, что могло бы быть предотвращено регулярными профилактическими мероприятиями и оказании психологической поддержки военнослужащим.

В целях повышения эффективности правового регулирования необходимо реализовать следующие меры:

разработать единые разъяснения и инструкции по разграничению между проступками и преступлениями. Например, создать методические рекомендации для командиров, судей;

внедрить современные технологии фиксации фактов правонарушений (видеонаблюдение, электронные системы учета нарушений). Это позволит повысить объективность собираемых доказательств;

сократить сроки рассмотрения уголовных дел до 3 месяцев, расширить права военнослужащих на защиту. Например, обеспечить возможность использования видеоконференц-связи при допросах, а также автоматизировать документооборот для ускорения процесса судопроизводства;

внедрить системы обучения личного состава правилам внутреннего распорядка с использованием интерактивных тренингов, а также обеспечить психологическую поддержку для снижения стрессовых факторов, способствующих совершению правонарушений;

проводить регулярный анализ ошибок судей и командиров с целью выработки рекомендаций по единообразию применения законодательства (например, организовать семинары по актуальным вопросам);

усилить контроль посредством регулярных проверок и внедрения системы обратной связи от военнослужащих о нарушениях со стороны командиров.

Заключение

Обеспечение эффективности правового регулирования ответственности требует постоянного совершенствования нормативной базы с учетом современных вызовов. Повышение профессионализма правоохранительных органов и командного состава, а также систематическая профилактическая работа позволят снизить уровень правонарушений среди военнослужащих и укрепить авторитет Вооруженных сил РФ. Реализация предложенных мер обеспечит более справедливое применение законодательства, повысит уровень дисциплины в армии и способствовать формированию устойчивой системы обеспечения военной дисциплины.

Использованные источники:

1. Дисциплинарный устав Вооружённых сил Российской Федерации: ДУ ВС РФ: текст с изменениями и дополнениями на 24 июля 2025 года [принят Указом Президента РФ от 10 ноября 2007 г. № 1495]: // Официальный сайт МО РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://mil.ru/>.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: УК: текст с изменениями и дополнениями на 08.01.2025 года: [принят Государственной Думой 24 мая 1996 года, одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года]. – Текст: непосредственный // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст.2954.
3. Устав внутренней службы Вооружённых сил Российской Федерации: УВС ВС РФ: текст с изменениями и дополнениями на 24 июля 2025 года [принят Указом Президента РФ от 10 ноября 2007 г. № 1495]. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72806/
4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2023 года № 11 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы». [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_447521/fa58adc7ce6a9fd32d484cf7a9634b24197859d4/.
5. Приговор Биробиджанского гарнизонного военного суда (Еврейская автономная область) № 1-91/2024 от 15 декабря 2024 г. по делу № 1-91/2024. [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/YpulkpaTBEga/?page=2®ular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+338.+Дезертирство%28УК+РФ%29®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_id=1753028974387
6. Приговор Новороссийского гарнизонного военного суда (Краснодарский край) № 1-83/2024 от 22 декабря 2024 г. по делу № 1-83/2024. [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/jyz9VMFJdaLy/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-

[lawchunkinfo=Статья+338.+Дезертирство%28УК+РФ%29®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_id=1753024084255](#)

Фирсов Руслан Анатольевич: телефон: +79001888750, e-mail: samsungtoj33@gmail.com