

Шишина Виктория Дмитриевна

Магистрант 2 курса

ФГБОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия

Россия, Саратов

e-mail: shishina-vika03@mail.ru

Shishina Victoria Dmitrievna

master student 2 term

Saratov State Law Academy

Russia, Saratov

e-mail: shishina-vika03@mail.ru

Научный руководитель

Хижняк Вероника Сергеевна

доктор юридических наук, профессор

ФГБОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия

Россия, Саратов

e-mail: veronika_h@mail.ru

Scientific adviser

Khizhnyak Veronika Sergeevna

Doctor of Law, Professor

Saratov State Law Academy

Russia, Saratov

e-mail: veronika_h@mail.ru

ЭВОЛЮЦИЯ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

В представленной статье дается характеристика исторического развития принципа состязательности сторон в отечественном уголовном

судопроизводстве начиная с принятия первых источников древнерусского права до наших дней. В статье описываются тенденции уголовного процесса в разные исторические периоды, а также раскрывается роль сторон в уголовном процессе.

This article provides a description of the historical development of the principle of adversarial proceedings in domestic criminal proceedings, from the adoption of the first sources of Old Russian law to the present day. The article describes the trends in criminal proceedings in different historical periods and explores the role of the parties in criminal proceedings.

Ключевые слова: уголовный процесс, уголовное судопроизводство, принцип состязательности, стороны уголовного процесса, суд..

Key words: criminal process, criminal proceedings, adversarial principle, parties to the criminal process, court.

Становление принципа состязательности в российском уголовном процессе берет свое начало еще с IX века вместе с появлением «Русской правды» - первого источника древнерусского права, в котором закладывались ранние положения о состязательности сторон. Однако стоит отметить, что судебное разбирательство в Древней Руси существенно отличалось от современного уголовного процесса. В IX веке отсутствовало разграничение между уголовным и гражданским процессом, единственным существенным отличием, которое устанавливала «Русская Правда», было то, что за совершение уголовного преступления с виновного лица взималось денежное взыскание в пользу князя.

В «Русской правде» устанавливались две стороны процесса – истец (он же потерпевший и обвинитель) и ответчик (то есть обвиняемый в совершении преступления), суд же не относился ни к стороне обвинения, ни к стороне защиты, его задачей было следить за состязанием сторон и выносить решение по делу на основе представленных доказательств. Судебное разбирательство возбуждалось по жалобе истца (заклич), потерпевший должен был

самостоятельно найти лицо, совершившие против него преступление (в поисках могли участвовать родственники потерпевшего, члены общины и добровольцы) – данная стадия уголовного судопроизводства именовалась «свод», статья 35 «Русской правды» устанавливает порядок проведения свода: «Если кто познает свое, что у него пропало или было украдено, или конь, или одежда, или скотина, то не говори тому: «Это мое», но пойдти на свод, где он взял, пусть сойдутся <участники сделки и выяснят>, кто виноват, на того и падет обвинение в краже; тогда истец возьмет свое, а что пропало вместе с этим, то ему виновный выплатит; если будет конокрад, то выдать его князю на изгнание; если вор, обокравший клеть, то ему платить 3 гривны». Статья 77 характеризует еще один этап поиска преступника - «гонение следа», это процедура поиска преступника в случае, если он не был пойман на месте совершения преступления – «Если вор не будет обнаружен, то пусть ищут по следу; если след будет к селу или к торговому стану, а люди не отведут от себя следа, не поедут вести расследование или силой откажутся, то им платить украденное и штраф князю; а вести расследование с другими людьми и со свидетелями; если след потеряется на большой торговой дороге, а рядом не будет села или будет незаселенная местность, где нет ни села, ни людей, то не оплачивать ни штрафа князю, ни украденного»[12].

Процесс в «Русской Правде» именовался «тяжебным», он был состязательным и гласным, однако его целью было не выяснение фактов совершенного преступления, а сам процесс состязания между сторонами в разрешении жалобы. Значительная роль отдавалась показаниям свидетелей, так называемых видоков – очевидцев совершенного преступления, и послухов – лиц, дававших свои показания, ссылаясь на информацию, полученную от третьих лиц, то есть «слухи». Зачастую, свидетельские показания сводились не к подтверждению каких-либо фактов совершенного деяния, а к отстаиванию репутации и доброго имени того участника разбирательства, на чьей стороне выступал свидетель. Помимо показаний свидетелей для установления истины по делу применялись «ордалии», они представляли собой физические испытания

участников процесса огнём, раскалённым железом, водой, ядом или поединком, участник, выдержавший такое испытание, считался правым в разбирательстве.

Дальнейшее свое развитие принцип состязательности нашел в нормативно-правовых актах XV века – Псковской и Новгородской судных грамотах. В Псковской судебной грамоте впервые был закреплён институт представительства в судебном процессе. Так статья 21 гласит: «Если ответчиком, которому придется состязаться на поединке с послухом, окажется человек престарелый, или малолетний, или с каким-нибудь увечьем, или поп, или монах, то он имеет право выставить за себя наемного бойца, послух же не может заменять себя наемным бойцом». Таким образом, Судная грамота устанавливает для лиц, имеющих заведомо слабое положение в судебном разбирательстве, связанное с физическими характеристиками, возможность прибегнуть к помощи представителя для осуществления равного состязания сторон. Статья 58 Псковской судной грамоты дополнительно относит женщин к перечню лиц, которые могут выставить вместо себя представителя в судебном разбирательстве, однако в статье 119 указывается, что в случае, если две женщины приговорены к судебному поединку, то никто из них не сможет выставить вместо себя представителя [4].

В Новгородской судной грамоте фиксируется, не наблюдавшееся в «Русской правде», содействие государства в судебных делах, устанавливается новая форма уголовного судопроизводства с элементами розыска, при этом состязательная форма в этот период применяется редко и никак не влияет на разрешение уголовных дел. Также в Новгородской судной грамоте устанавливалось, что в случае неявки одной из сторон к назначенному для рассмотрения сроку, дело решалось в пользу явившейся стороны [5].

Принятые в 1497 и 1550 годах Судебники сохраняют в себе основы состязательного процесса «Русской правды», однако состязательность применяется только в незначительных уголовных делах, при этом продолжают развиваться элементы следственного процесса. В судебнике 1497 года были закреплены две формы уголовного судопроизводства: состязательная и

розыскная (инквизиционная) форма, стало допускаться для обвиняемого использовать наймитов - людей, которых специально нанимали для их участия в процессе вместо одной из сторон. Судебники 1497 и 1550 года закрепили новые виды доказательств, применявшихся в уголовном процессе: собственное признание – оно считалось одним из наилучших и бесспорных доказательств и представляло собой отказ истца от своих требований, либо признание ответчиком своей вины, в таком случае никаких дополнительных доказательств для разрешения дела не требовалось, при этом не имело значения собственное признание было добровольным или полученным вследствие пыток. «Поличное» в Судебнике 1497 года - доказательство, при котором достаточно свидетельских показаний под присягой пяти или шести людей, оно упоминается в 13 статье, где указано, что если пойманного с поличным вора 5-6 свидетелей с хорошей репутацией под присягой объявят рецидивистом, то вор будет казнен. «Поле» в Судебнике 1550 года представлял собой судебный поединок, инициатива решения дела в такой форме всегда принадлежала кому-то из сторон судебного разбирательства. Проигрыш поединка или отказ от него означал проигрыш дела для отказавшегося участника процесса. Статья 14 Судебника гласит: «А битися на поле бойцу з бойцом или небойцу с небойцом, а бойцу с небойцом не битися; а похочет небоец з бойцом на поле битись, ино им на поле битись. Да и во всяких, делех бойцу з бойцом, а небойцу с небойцом, или бойцу с небойцом по небоицове воле на поле битися по тому ж», что означает, что физически полноценный участник судебного поединка не может сражаться с человеком, имеющим физические недостатки, за исключением случая, если последний сам не будет настаивать на поединке [11].

В Соборном уложении 1649 г. как и до этого не проводится никакого разграничения между гражданским и уголовным процессом, состязательный процесс также применялся только в гражданских делах и при мелких уголовных преступлениях. В Соборном уложении впервые было закреплено право сторон на отвод судьи до судебного разбирательства в случае неприязненных или дружеских отношений между судьей и одним из участников процесса, их родства

или получения судьей взятки (посула). Также в статье 10 главы X Соборного уложения впервые в отечественном законодательстве указывалось на возможность сторон в случае судебной ошибки подать на пересмотр дела в кассационном порядке, а в случае недостаточности для этого материала – в апелляционном порядке. Свидетельские показания все также оставались основным видом доказательств в состязательном процессе, однако, Соборное уложение внесло ограничение на дачу показаний жены против своего мужа, детей против родителей, а холопа против хозяина. В целом XVII век охарактеризовался усилением роли суда в уголовном судопроизводстве. В государстве все больше развивался институт розыска – преследование уголовных преступников по инициативе государства.

Указ Петра I от 21 февраля 1697 года «Об отмене в судебных делах очных ставок, о бытии вместо оных распросу и розыску, о свидетелях, об отводе оных, о присяге, о наказании лжесвидетелей и о пошлинных деньгах» надолго отменил состязательную форму уголовного процесса и заменил ее на розыскную (инквизиционную) форму [8].

Такое положение в уголовном процессе сохранялось вплоть до XIX века, пока в 1864 году не была проведена судебная реформа, которая имеет огромное значение для становления отечественного состязательного уголовного процесса. Во время проведения судебной реформы был принят Устав уголовного судопроизводства, который значительно изменил уголовный процесс, основными нововведениями в сторону учреждения состязательного процесса было:

1. Установление сторон в судебном состязании – прокурор или частный обвинитель, с одной стороны, подсудимый или его защитник - с другой.
2. Наделение сторон равными правами (предоставлять доказательства, отводить по законным причинам свидетелей и сведущих людей, делать замечания и давать объяснения, опровергать доводы противной стороны).
3. Определение специфики состязательной деятельности сторон - действия по отстаиванию своей позиции по уголовному делу.

4. Установление права подсудимого на помощь защитника.

Таким образом, Устав уголовного судопроизводства 1864 года сделал состязательность сторон в уголовном процессе необходимым условием для установления истины в судебных разбирательствах [6].

С приходом советской власти стали неизбежны изменения в уголовно-процессуальной сфере. 22 ноября (5 декабря) 1917 года Советом Народных Комиссаров Российской Советской Федеративной Социалистической Республики был принят Декрет «О суде» №1. Декрет упразднял все дореволюционные институты судебных следователей, прокурорского надзора, институты присяжной и частной адвокатуры. С момента принятия Декрета «О суде» и до преобразования всего порядка судопроизводства предварительное следствие по уголовным делам возлагалось на местных судей единолично, суды должны были принимать все необходимые меры для полного и всестороннего выяснения обстоятельств по уголовному делу, подтверждающих виновность либо невиновность обвиняемого. В роли обвинителя или защитника в уголовных делах на стадии предварительного следствия мог выступить гражданин любого пола с незапятнанной репутацией и пользующийся гражданскими правами.

В 1922 году был принят первый кодифицированный закон по уголовному судопроизводству - Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. В УПК РСФСР наблюдается усиление обвинительного уклона в уголовном процессе и ослабление принципа состязательности. В кодексе 1922 года право на защиту с помощью защитника было предусмотрено только на стадии предания суду, на стадии предварительного следствия у подозреваемого отсутствовала возможность воспользоваться услугами защитника, что в свою очередь, нарушало принцип состязательности сторон, защитник также лишался возможности оспаривать действия следователя и собирать доказательства в пользу своего подзащитного. При этом статья 59 УПК РСФСР закрепила случаи, когда участие защитника в уголовном процессе является обязательным, к ним относятся:

- 1) дела, рассматриваемые народным судом, с участием шести заседателей;

- 2) дела, где подсудимый находится под стражей;
- 3) дела, в которых участвует обвинитель;
- 4) дела лиц, лишенных в силу физических недостатков, самостоятельно осуществлять защиту.

В Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1960 года также сохранялась тенденция на обвинительный уклон в уголовном судопроизводстве. Суд и прокурор могли выносить обвинения подсудимому, при этом прокуратура осуществляла контроль за законностью действий суда [7, 9].

Демократизация государства в 1980-1990-е годы, а также неэффективность существовавшего правопорядка привели к реформированию уголовного судопроизводства. Впервые принцип состязательности был закреплен в официальном документе 5 декабря 1986 года в Пленуме Верховного суда СССР №15 «О дальнейшем укреплении законности при осуществлении правосудия», пункт 1 данного пленума указывает судам на необходимость разрешения гражданских и уголовных дел в соответствии с требованиями закона в условиях гласности, непосредственности, состязательности и с соблюдением других демократических принципов [10].

24 октября 1991 г. было принято Постановление Верховного Совета РСФСР № 1801-1 «О концепции судебной реформы в РСФСР», который во многом предопределил дальнейшее развитие принципов состязательности и равноправия сторон в российском уголовном судопроизводстве. Важнейшими направлениями судебной реформы, отраженными в Постановлении Верховного Совета СССР было разделение форм уголовного производства, признание права каждого лица на разбирательство его дела судом присяжных в случаях, установленных законом, введение принципа состязательности на всех стадиях производства, расширение возможностей сторон для сбора доказательств [8].

Стоит также отметить, что закрепление принципа состязательности происходило и на конституционном уровне. Закон Российской Федерации от 9 декабря 1992 г. «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Российской Федерации - России» дополнил ст. 168 советской Конституции

словом «состязательность»[3]. А принятая в 1993 году Конституция Российской Федерации на данный момент содержит 123 статью, закрепляющую, что судопроизводство в России осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон [1].

В настоящее время состязательность сторон в уголовном судопроизводстве регулируется принятым в 2001 году Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, который в статье 15 закрепляет состязательность сторон как один из главных принципов уголовного процесса [2].

Эволюция принципа состязательности в российском уголовном процессе отражает долгий процесс расширения прав и свобод сторон в уголовном судопроизводстве, переход от розыскной и обвинительной формы уголовного производства к более демократической, однако развитие принципа состязательности имело нелинейный характер и осуществлялось в шесть этапов. На первом этапе - с появлением «Русской правды» в уголовном процессе Древней Руси зародились первые зачатки состязательности, однако процесс в этот период имел своей целью не доказывание фактов по рассматриваемому делу, а отстаивание доброго имени его участников. На следующей стадии развития - с начала XV и до XIX века наблюдается становление и развитие розыскной формы уголовного судопроизводства, состязательность в этот период применяется только в незначительных уголовных делах, во всех остальных – государство берет на себя функции обвинения. Проведение судебной реформы Александра II в 1864 году ознаменовало принципиально новый этап развития состязательности – были внедрены нововведения, которые находят свое продолжение и в современном уголовном процессе, так, например, были установлены стороны в судебном состязании, которые наделялись равными правами. С приходом советской власти в начале XX века принцип состязательности снова ослабевает, и уголовный процесс приобретает обвинительный уклон, данный период длился вплоть до 80х годов. В 80-90-е годы XX столетия принцип состязательности в уголовном судопроизводстве

получил новый виток развития, что было связано с демократизацией общества. В настоящее время (начиная с 2000х годов) принцип состязательности является одним из гарантов справедливого судопроизводства в Российской Федерации, а законодательное закрепление данного принципа обеспечивает его соблюдение участниками уголовного процесса.

Список используемой литературы:

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. [с учётом поправок] // СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

3. Закон РФ от 9 декабря 1992 г. N 4061-1 "Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Российской Федерации - России" (принят седьмым Съездом народных депутатов РФ) (прекратил действие)

4. Василев И.И. Псковская судная грамота (1397-1467) Подлинная и в пер. на совр. язык с примеч. по установлению переводного текста // Сост. И.И. Василев и Н.В. Кирпичников. — Псков : Псковск. археол. о-во, 1896. — IX, 75 с.

5. Владимирский-Буданов М.Ф. Хрестоматия по истории русского права // Сост. М.Ф. Владимирский-Буданов. — 5-е изд. — Санкт-Петербург, Киев: Н.Я. Оглобин, 1899. — 265с.

6. Згоржельская, С.С. История отечественного государства и права: учебное пособие для студентов факультета непрерывного образования // С.С. Згоржельская и др.; ФГБОУ ВПО "Российская академия правосудия". — Москва: РАП, 2013. — 317 с.

7. Исмаилов Д.А. ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ РАЗВИТИЯ И СТАНОВЛЕНИЯ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ СТОРОН В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ // Вестник УЮИ. 2025. №2 (108). 94-102с.

8. Петракова С. А. Эволюция состязательности (на примере уголовного процесса) // Пенитенциарная наука. 2019. №2. 222-228с.
9. Селивановская Ирина Анатольевна Уголовный кодекс РСФСР 1922 года: правовые аспекты // Историческое обозрение. 2009. №10. 78-83с.
10. Славгородская Я.В. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ СТОРОН В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ С ДРЕВНИХ ВРЕМЕН ДО НАШИХ ДНЕЙ // Вестник экономики, управления и права. 2020. №2 (51). 89-93 с.
11. Хащина Э. Э. Система доказательств как характеристика обвинительной формы судебного процесса по Судебнику 1550 года // Auditorium. 2014. №2 (2). 130-134с.
12. Юшков С.В. Русская Правда. Происхождение, источники, её значение // Зерцало-М. – 2002. -377с.