

*Котова Татьяна Романовна, студент
Южно-Российского института управления (ЮРИУ РАНХиГС).*

Cat.insta2@mail.ru

*Кулик Татьяна Юрьевна - доцент кафедры процессуального права,
доцент кафедры гражданского и предпринимательского права,
преподаватель
Южно-Российского института управления (ЮРИУ РАНХиГС).*

**АРБИТРАЖНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ О
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ): АКТУАЛЬНЫЕ
ПРОБЛЕМЫ И НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.**

Аннотация: в статье проведен анализ актуальных изменений арбитражного законодательства о несостоятельности (банкротстве), вступивших в силу в 2024–2025 годах. Рассматриваются такие новеллы, как новые пороги задолженности, упрощение процессуальных процедур, цифровизация взаимодействия, а также усиление защиты добросовестных приобретателей. Выделяются ключевые векторы реформирования института банкротства, направленные на оптимизацию судопроизводства и повышение экономической эффективности процедур. Обосновывается приоритетность подхода, заключающегося в упрощении процессуальных этапов и развитии реабилитационных механизмов.

Ключевые слова: несостоятельность, банкротство, арбитражный процесс, реформа законодательства, процессуальные упрощения, финансовое оздоровление, правовая неопределенность

**ARBITRATION PROCEEDINGS IN CASES OF INSOLVENCY
(BANKRUPTCY): CURRENT PROBLEMS AND NEW LEGISLATION.**

Annotation: the article analyzes the current changes in the arbitration legislation on insolvency (bankruptcy), which entered into force in 2024-2025. Such novelties as new debt thresholds, simplification of procedural procedures,

digitalization of interaction, as well as strengthening the protection of bona fide purchasers are being considered. The key vectors of bankruptcy institution reform aimed at optimizing legal proceedings and increasing the economic efficiency of procedures are highlighted. The author substantiates the priority of the approach, which consists in simplifying the procedural stages and developing rehabilitation mechanisms.

Keywords: *insolvency, bankruptcy, arbitration process, legislative reform, procedural simplification, financial recovery, legal uncertainty*

В Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве), рассматриваемые в арбитражных судах, регулируются положениями Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Арбитражные суды уполномочены рассматривать дела о банкротстве юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан. [1, ст. 52]

Процедура банкротства в арбитражном суде представляет собой механизм урегулирования финансовых проблем, возникающих у субъектов хозяйствования или граждан, не способных исполнить свои долговые обязательства. В компетенцию арбитражных судов входит рассмотрение данных дел, освобождение должника от долговых обязательств и справедливое удовлетворение требований кредиторов. Этот процесс, сопряженный с экономическими спорами, взысканием долгов и распределением имущества, представляет собой сложную процедуру. Для должников банкротство может стать возможностью списать долги или реструктурировать их, а для кредиторов – шансом на возврат вложенных средств. В подобных ситуациях юридическое сопровождение становится не просто полезным, а необходимым условием для успешного ведения дела.

Помимо этого, с экономической точки зрения, банкротство являет собой четкий механизм защиты имущественных прав. Его основой служит законодательное регулирование особенностей появления и прекращения

правомочий юридического лица на производственные активы, результаты хозяйственной деятельности, а также материальные и нематериальные ценности.

С точки зрения финансового управления, банкротство сигнализирует о наступлении рисков потери платежеспособности. В его основе лежит неспособность организации исполнять свои финансовые обязательства перед кредиторами, сотрудниками и государственным бюджетом. [3, с. 49]

В свете этого, особую значимость приобретает изучение последних изменений в арбитражном законодательстве, регулирующем вопросы банкротства, а также выявление существующих проблем в данной сфере.

С 29 мая 2024 года в силу вступил Федеральный закон №107-ФЗ, установивший новые минимальные пороги задолженности для инициации банкротства юридических лиц. Для большинства компаний эта сумма теперь составляет 2 млн рублей, тогда как для стратегических предприятий, сельскохозяйственных организаций и субъектов естественных монополий — 3 млн рублей. [2, ст. 1-3]

В целях упрощения процессуальных процедур арбитражные суды получили право рассматривать ряд технических вопросов, таких как включение в реестр кредиторов, продление процедуры или распределение расходов, без проведения судебного заседания. Решение по ним принимается исключительно в письменной форме с вынесением резолютивной части.

С того же дня, 29 мая, заявления о включении требований кредиторов подаются только в электронном виде через Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. Кроме того, с 9 сентября 2024 года изменились размеры госпошлины: заявление о банкротстве для юридических лиц теперь обходится в 100 000 рублей, а для граждан — в 10 000 рублей.

С 2 августа 2024 года кредиторы получили больше гибкости в вопросах субсидиарной ответственности. Теперь они могут не только

выставлять на торги требования к контролирующим должника лицам, но и уступать их, если проведённые торги были признаны несостоявшимися.

Апрельские поправки 2025 года усилили защиту добросовестных приобретателей, закрепив, что сделки купли-продажи имущества должника не могут быть оспорены, если покупатель действовал добросовестно. Это повысило правовую определённость для сделок, совершаемых на торгах в рамках банкротства. [4]

Президиум Верховного Суда РФ 18 июня 2025 г. утвердил Обзор судебной практики по делам о банкротстве граждан. В нем были выявлены признаки умышленного уклонения от выплаты задолженности, а также введено дополнительное основание, связанное с демонстративным потреблением благ («роскошным образом жизни»).

В частности, к таким признакам относятся: сокрытие реальных доходов или активов, которые могли бы быть направлены на погашение долга; совершение противозаконных действий с имуществом, включая фиктивные сделки (согласно статье 170 Гражданского кодекса Российской Федерации), с целью уклонения от расчетов с кредиторами; смена места проживания или имени без предварительного уведомления кредитора о соответствующих изменениях; создание препятствий для работы судебного пристава-исполнителя или финансового управляющего при исполнении их обязанностей по формированию имущественной массы для описи, реализации и дальнейшего направления вырученных средств на погашение задолженности; демонстративное ведение роскошного образа жизни, несмотря на предъявленные кредитором требования об уплате долга. [5]

Важно отметить пункт 57 обзора, который подчеркивает, что принятие на себя непосильных обязательств вследствие тяжелой жизненной ситуации, в отличие от проявления недобросовестности, не является достаточным основанием для отказа в списании долгов. [6, 70-71]

Особого внимания заслуживает позиция Верховного Суда, согласно которой, если банк, как профессиональный участник кредитного рынка, одобрил выдачу кредита на основании предоставленной заемщиком достоверной информации, то последующая апелляция банка к опрометчивым действиям заемщика, принявшего на себя чрезмерные обязательства при отсутствии достаточного дохода для погашения кредита, не может быть принята во внимание при применении норм п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве. [1, ст. 213.28]

Более того, следующие обстоятельства не считаются основаниями для отказа в освобождении от долговых обязательств: нецелевое использование кредитных средств, само по себе не свидетельствует о недобросовестности должника и не является основанием для отказа в освобождении от обязательств; длительное неисполнение требований кредитора не квалифицируется как злостное уклонение от погашения задолженности.

Представленные законодательные изменения демонстрируют комплексный подход к реформированию института банкротства, который направлен на достижение нескольких ключевых целей:

Во-первых, это оптимизация и цифровизация процесса: повышение порогов задолженности отсекает незначительные споры, упрощение процедур и переход на электронный документооборот способствуют ускорению судопроизводства и снижению бюрократической нагрузки на суды и участников процесса.

Во-вторых, это повышение экономической эффективности: новые механизмы работы с субсидиарной ответственностью и усиление защиты добросовестных приобретателей делают процедуру банкротства более прозрачной, что повышает привлекательность торгов и способствует максимизации возврата средств кредиторам.

Вносимые законодателем коррективы в нормативное регулирование процессов несостоятельности (банкротства) организаций в России

демонстрируют вектор движения в правильном направлении, что подтверждается последними изменениями в законодательной базе.

В настоящее время в юридической науке существуют различные точки зрения относительно путей улучшения действующего законодательства о банкротстве. Основными предлагаемыми решениями являются:

1. Создание нового Федерального закона "О банкротстве", который был бы адекватен современным экономическим условиям в стране и мире.

2. Упрощение некоторых этапов, реализуемых в процессе признания организации неплатежеспособной, и разработка перспективных процедур восстановления, способных обеспечить большую результативность. [7, с. 265]

На наш взгляд, научно и практически обоснованным необходимо считать второй подход, направленный на совершенствование существующего законодательства. Данная позиция аргументируется следующими ключевыми соображениями.

Во-первых, кардинальная замена Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» потребовала бы длительного переходного периода и создала бы правовую неопределённость на годы вперёд. В то же время, текущие изменения, вносимые в рамках действующего закона, демонстрируют его высокий потенциал и способность гибко реагировать на вызовы времени, что подтверждается рассмотренными выше новеллами законодательства 2024-2025 годов.

Во-вторых, вектор последних реформ явно свидетельствует о запросе правоприменительной практики именно на процедурную оптимизацию и усиление восстановительных механизмов. Упрощение процессуальных этапов, о котором говорится во второй точке зрения, не только снижает нагрузку на арбитражные суды, но и ускоряет всю процедуру, что критически важно для сохранения остаточной стоимости активов должника.

Следовательно, дальнейшее развитие законодательства о банкротстве по пути процессуального упрощения и внедрения действенных реабилитационных инструментов видится наиболее сбалансированным и отвечающим как интересам кредиторов, стремящихся к максимальному удовлетворению требований, так и интересам добросовестных должников, получивших шанс на восстановление своего бизнеса.

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать вывод о последовательном и комплексном реформировании института несостоятельности в Российской Федерации. Рассмотренные законодательные изменения 2024–2025 годов и актуальная судебная практика демонстрируют четкую направленность укрепления правовой определенности для всех участников дела. Дальнейшее совершенствование законодательства видится в углублении данной тенденции, направленной на создание современного механизма банкротства, способствующего оздоровлению экономики в целом.

Литература:

1. Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ
2. Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" от 29.05.2024 N 107-ФЗ
3. Иштыкова К.О., Прокопьева К.А., Осокина В.В. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ БАНКРОТСТВА // Интерактивная наука. 2022. №1 (66). — С. 48-49.
4. Анализ изменений законодательства и судебной практики по банкротству юридических лиц в 2024–2025 гг. [Электронный ресурс]. URL: <https://group-skr.ru/pravovoj-zhurnal/analiz-izmenenij-zakonodatelstva-i->

[sudebnoj-praktiki-po-bankrotstvu-yuridicheskikh-licz-v-2024-2025-gg/](https://www.advgazeta.ru/mneniya/novelly-kardinalno-menyayushchie-praktiku-rassmotreniya-del-o-bankrotstve-grazhdan/) (дата обращения: 24.11.2025)

5. Прохорова А. Новеллы, кардинально меняющие практику рассмотрения дел о банкротстве граждан. [Электронный ресурс]: URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/novelly-kardinalno-menyayushchie-praktiku-rassmotreniya-del-o-bankrotstve-grazhdan/> (дата обращения: 24.11.2025)

6. Обзор судебной практики по делам о банкротстве граждан: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18 июня 2025 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vsrfr.ru/documents/all/34516/> — С. 1-82.

7. Матросова Т.В., Рыжкова Е.В. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ // Аграрное и земельное право. 2025. №3. — С. 263-265.