

**Дагбаева Соелма Батомункуевна**, доктор психологических наук,  
Забайкальский Государственный Университет, г. Чита

**Астраханцева Наталья Викторовна**, магистрант, Забайкальский  
Государственный Университет, г. Чита

**ВЗАИМОСВЯЗЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ВЫГОРАНИЯ  
ПЕДАГОГОВ С ИННОВАЦИОННЫМ ПОТЕНЦИАЛОМ ЛИЧНОСТИ  
ПЕДАГОГОВ (НА ПРИМЕРЕ ПЕДАГОГОВ  
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ)**

В статье излагаются результаты исследования, целью которого являлось изучение взаимосвязи профессионального выгорания педагога с разными уровнями инновационного потенциала личности педагогов (на примере педагогов общеобразовательной организации). В исследовании приняли участие 51 педагог сельской школы. Гипотезой исследования является предположение, что чем выше уровень профессионального выгорания педагогов, тем ниже инновационный потенциал личности педагогов. Были использованы методики: «Шкала самооценки инновативных качеств личности (СИКЛ, Н. М. Лебедева, А. Н. Татарко)»; «Диагностика уровня эмоционального выгорания (В. В. Бойко)»; «Диагностика профессионального выгорания (К. Маслач, С. Джексон)»

The article presents the results of a study aimed at studying the relationship between professional teacher burnout and different levels of innovative potential of teachers' personalities (using the example of teachers of a general education organization). 51 rural school teachers participated in the study. The hypothesis of the study is the assumption that the higher the level of professional burnout of teachers, the lower the innovative potential of the personality of teachers. The following methods were used: "Scale of self-assessment of innovative personality qualities (SICKLE, N. M. Lebedeva, A. N. Tatarko)"; "Diagnosis of the level of emotional burnout (V. V. Boyko)"; "Diagnosis of professional burnout (K. Maslach, S. Jackson)" **Ключевые слова:** эмоциональное выгорание, профессиональное

выгорание, инновационный потенциал личности, структура инновационного потенциала.

**Keywords:**

Л.А. Долинская рассматривает эмоциональное выгорание как последствие завышенных требований, предъявляемых в контексте инновационной деятельности, так как она склонна считать, что состояние неопределённости и постоянного риска влечёт за собой определённые изменения в эмоциональном состоянии личности педагога. Одними из результатов такой нагрузки могут стать эмоциональное выгорание, агрессия, истощение эмоционально - энергетических и личностных ресурсов. Все эти последствия ставят под угрозу не только вопрос об успешности внедрения инноваций, самой инновационной деятельности педагога. [3]

Предъявляемые инновационной деятельностью требования к личности педагога определяются наличием комплекса навыков для принятия инновационных решений, знаний, которые обеспечивают эффективность внедряемой педагогом инновации, а также умения, которые позволяют креативно реагировать на поставленную задачу. Однако для педагога наличие таких требований может спровоцировать появление различных затруднений, которые могут стать причиной для образования изменений в его личности. Эти противоречия актуализируют необходимость изучения взаимосвязи профессионального выгорания педагога и инновационного потенциала личности педагога.

Если с понятиями «эмоциональное выгорание», «профессиональное выгорание» всё более менее понятно, то с понятием «инновационного потенциала личности» нет такой определённости.

Понятиями «эмоциональное выгорание», «профессиональное выгорание» занимались и занимаются такие исследователи как В. В. Бойко, Н. Е. Водопьянова, К. Маслач, С. Джексон и многие другие. И, несмотря на разность названий, зачастую исследователи имеют в виду одно и то же. А, именно, что эмоциональное выгорание (профессиональное выгорание) есть

реакция на продолжительный стресс на рабочем месте вследствие воздействия нагрузок, связанных с профессиональной деятельностью.

Как уже было сказано выше с понятием «инновационного потенциала личности» нет такой определённости. Разные исследователи трактуют его по-разному.

В. А. Капустина в своей статье ссылается на таких исследователей как В. А. Артемьева, Д. Штруффер А. В. Карпова и С. В. Курочкина Е. А. Шмелёва Т. А. Терехова и С. А. Попова, Однако по концепции В. Е. Ключко и О. М. Краснорядцевой инновационный потенциал личности представляет собой «интегральную системную характеристику человека, определяющую его способность генерировать новые формы поведения и деятельности, используя те возможности, которые открываются ему в сложной динамике ценностно-смысловых измерений его жизненного пространства и обеспечивать режим саморазвития как стратегический фактор жизнеосуществления» [1]

Ещё один исследователь, предложивший свою методику по измерению самооценки инновативных качеств личности это отечественный психолог – Н. М. Лебедева. Она акцентирует внимание на наборе характеристик (инновативных качеств личности), которые способствуют позитивному отношению к инновациям и активному включению в инновационный процесс: желание заниматься творчеством; независимость; конструктивное отношение к ошибкам; любовь к исследованию, любознательность; поощрение креативности в других людях; готовность вкладывать денежные средства в инновации; способность действовать в нестабильной среде; уверенность в том, что изменения – это путь к успеху; нацеленность на будущее; готовность к риску; креативность; открытость всему новому; стремление к разнообразию; смелое отношение к неизвестному; активный поиск новых возможностей. Она выделила три фактора, которые объединяют эти характеристики: креативность, риск ради успеха, ориентацию на будущее. Общий уровень развития этих качеств Н.М. Лебедева определяет как индекс инновативности. [2]

Таким образом, определение и структура инновационного потенциала Н. М. Лебедевой соответствует целям нашего исследования, которое осуществлялось для сбора информации по показателям профессионального выгорания педагога с разными уровнями инновационного потенциала личности педагога. Данное исследование призвано пополнить эмпирическую базу по данному вопросу.

Цель нашего исследования: мы предполагаем что показатели профессионального выгорания педагогов связаны с уровнями инновационного потенциала личности педагога.

В исследовании приняли участие 51 педагог МОУ «СОШ с. Засопка», Читинского района, Забайкальского края. В качестве методик исследования были использованы:

«Шкала самооценки инновативных качеств личности (СИКЛ, Н. М. Лебедева, А. Н. Татарко)»;

«Диагностика уровня эмоционального выгорания (В. В. Бойко)»;

«Диагностика профессионального выгорания (К. Маслач, С. Джексон)»

По методике В.В. Бойко 14 (27,5%) педагогов не имеют признаков эмоционального выгорания. Остальные педагоги находятся в одной или нескольких фазах процесса эмоционального выгорания (72,5%). Фаза напряжения сформирована у 7,8% педагогов, формируется у 13,7% и не сформирована у 78,4% педагогов. Фаза резистенции сформирована у 33,3% педагогов, формируется у 29,4% и не сформирована у 37,2% педагогов. Фаза истощения сформирована у 5,8% педагогов, формируется у 31,3% и не сформирована у 64,7% педагогов.

Однако значимых корреляционных связей профессионального выгорания педагогов с уровнями инновационного потенциала личности педагога не было выявлено.

По методике К. Маслач и С. Джексона в адаптации Н. Е. Водопьяновой высокий уровень профессионального выгорания -3,9%, средний уровень – 21,5%, низкий уровень – 75,5%.

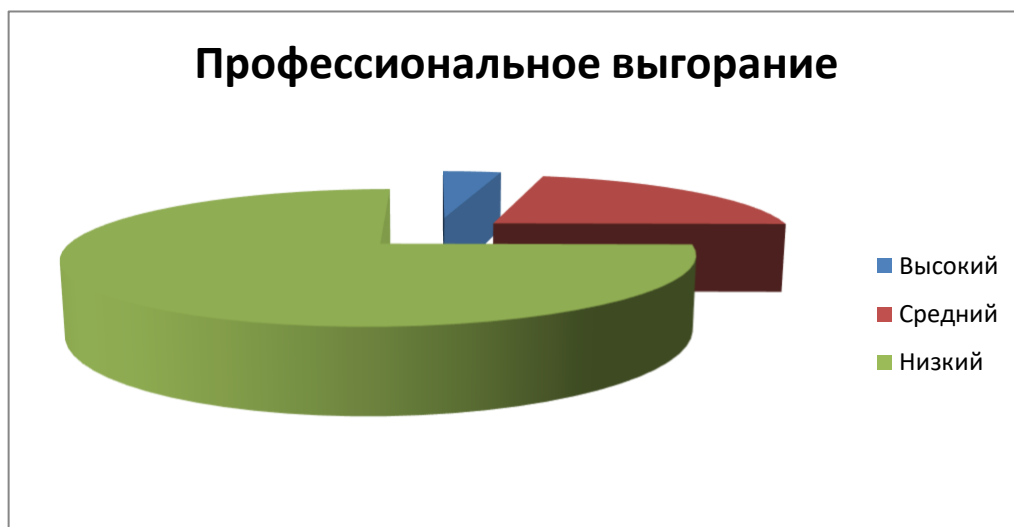


Рис.1 Диагностика профессионального выгорания (К. Маслач, С. Джексон) в адаптации Н.Е. Водопьяновой.

Таким образом, мы видим, что в целом по школе преобладает низкий уровень выгорания педагогов. Педагоги не испытывают эмоционального истощения.

Инновационный потенциал личности педагогов исследовался по методике Н. М. Лебедевой, А. Н. Татарко. Интегральный индекс инновативности: высокий уровень – 66,6%, средний уровень – 31,30%, низкий уровень – 1,9%.

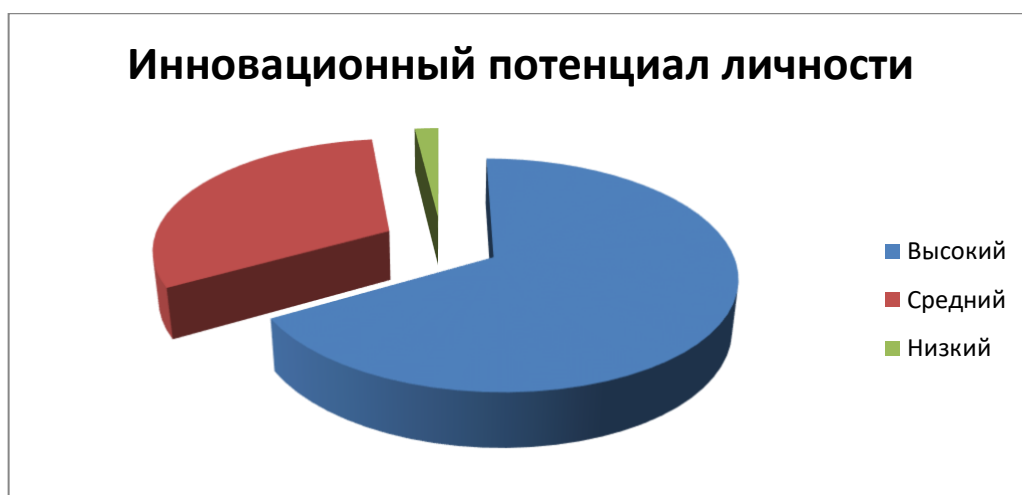


Рис.2 Шкала самооценки инновативных качеств личности (СИКЛ, Н. М. Лебедева, А. Н. Татарко)

По результатам исследования инновационного потенциала личности педагогов мы видим, что общий интегральный индекс инновативности высокий по школе. Педагоги готовы к внедрению инноваций и способны их применять в своей работе.

Таким образом, можно увидеть чёткое соответствие между уровнем инновационного потенциала личности педагога и уровнем профессионального выгорания личности педагога. Можно сказать, что педагоги не имеют признаков профессионального выгорания и имеют высокий уровень инновационного потенциала личности.

Далее был проведён корреляционный анализ с помощью коэффициента Пирсона, который показал умеренную, но статистически значимую связь между показателями Редукция личных достижений по методике К. Маслач и С. Джексона и общим индексом инновативности, а также между отдельными шкалами опросника Н. М. Лебедевой, а именно Креативность, Риск ради успеха.

	Профессиональное выгорание К. Маслач, С.Джексон			
	Эмоциональное истощение	Деперсонализация	Редукция личных достижений	Общий показатель

Шкала Н. М. Лебедевой	0,004088	0,0178861	<b>0,3955401</b>	-0,12940665
Креативность	-0,052079	-0,080159	<b>0,4011471</b>	-0,20015214
Риск ради успеха	-0,135284	-0,047159	<b>0,4061246</b>	-0,23809018
Ориентация на будущее	-0,072213	0,0830814	0,1591762	-0,06891885

Мы видим, среди шкал Эмоциональное истощение, Деперсонализация, Редукция личных достижений и Общий показатель имеет связь с инновационным потенциалом именно Редукция личных достижений. Это можно объяснить тем, что редукция личных достижений – это и есть обесценивание собственных успехов, потеря смысла дальнейшей работы и развития. А это и есть суть инновационного потенциала - Креативность, Риск ради успеха. Таким образом, педагог не видит смысла в своей деятельности, не видит ценности, не будет внедрять что-то новое, улучшать свою работу.

Выводы: Таким образом, гипотеза нашего исследования частично нашла своё подтверждение. Показатели профессионального выгорания педагогов связаны с показателями инновационного потенциала личности педагогов. А именно, Редукция личных достижений связана с Креативностью, Риском ради успеха и общим показателем инновативности. Проведённое исследование позволяет сделать выводы о том, изучение способов взаимовлияния профессионального выгорания и инновационного потенциала личности позволит наметить возможные пути решения проблемы профессионального выгорания педагога.

### Список литературы

1. Капустина В. А., Быкова Е. С. Типологический подход в исследовании структуры инновационного потенциала личности// Психолог. 2019. № 4. С. 14-26.

2. Кропотова М. Ю. Педагогическая модель формирования готовности к инновационной деятельности будущих педагогов как средство проектирования будущего специалиста// Мир науки. Педагогика и психология. 2022. № 6. Т-10. С. 1-7.
3. Долинская Л. А., Горшенева В. В., Стратегии регулирования эмоционального выгорания педагогов в инновационной деятельности// Педагогическая психология. 2021. № 6. С. 107-118.
4. Водопьянова, Н. Е. Синдром выгорания. Диагностика и профилактика: практическое пособие // 3-е изд., испр. и доп. —Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 299 с.
5. Кочетков Н. В. Актуальные зарубежные исследования профессионального выгорания у учителей.// Современная зарубежная психология. – 2023.- Том 12. № 2.- с. 43-52.

### **References**

1. Belova T.N. The situation on the dairy front during the period of sanctions // Economist. 2015. No. 4. P. 84-91.