

**Халикова Анастасия Тимуровна**, магистрант, Российский государственный гуманитарный университет» (ФГАОУ ВО «РГГУ»), г. Москва

**Khalikova Anastasia Timurovna**, Master's student, Russian State University for the Humanities (Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "RSUH"), Moscow

**Ключевые слова:** понятие и сущность, реорганизация юридических лиц

**Key words:** concept and essence, reorganization of legal entities

## **К ВОПРОСУ ПОНЯТИЯ И СУЩНОСТИ РЕОРГАНИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ**

### **Аннотация**

Институт реорганизации занимает важное место в российской правовой системе и активно используется в предпринимательской практике как эффективный механизм развития бизнеса. Данный правовой инструмент позволяет компаниям адаптироваться к рыночным условиям, оптимизировать структуру и масштабировать деятельность. Выбор конкретной формы реорганизации из пяти предусмотренных законодательством вариантов определяется стратегическими целями участников процесса. При этом каждая из форм представляет собой специальный механизм, позволяющий достичь определенных корпоративных и экономических результатов.

### **Annotation**

The institution of reorganization occupies an important place in the Russian legal system and is actively used in business practice as an effective mechanism for business development. This legal tool allows companies to adapt to market conditions, optimize their structure, and scale their operations. The choice of a specific form of reorganization from the five options provided by law is determined by the strategic goals of the participants in the process. Each form represents a specific mechanism that allows for the achievement of specific corporate and economic results.

Актуальность обусловлена ее главной ролью в адаптации бизнеса к быстро меняющимся экономическим условиям, необходимостью оптимизации структур и повышения конкурентоспособности компаний. Итак, стоит отметить, что реорганизация представляет собой значимый правовой институт, затрагивающий интересы как самого юридического лица, так и связанных с ним субъектов права. К последним относятся, в частности, учредители и единоличный исполнительный орган (генеральный директор) компании, чье правовое и имущественное положение может существенно измениться в результате данной процедуры. Успешное проведение реорганизации требует соблюдения баланса интересов всех вовлеченных сторон, каждая из которых руководствуется собственными целями. Игнорирование этого аспекта способно привести к нарушению прав участников процесса. В связи с этим учет мнения каждого субъекта становится ключевым условием для достижения конструктивного результата и поддержания делового сотрудничества. Правовое регулирование данного института, однако, сталкивается с рядом сложностей. Отсутствие детализированной законодательной базы, единообразного понимания термина «реорганизация» и устойчивой судебной практики порождает проблемы как в теоретической плоскости, так и на практике.

Легальное определение реорганизации дано в пункте 1 статьи 61 Гражданского кодекса РФ<sup>1</sup>. Согласно данной статье, реорганизация юридического лица влечет его прекращение с одновременным созданием новых юридических лиц, к которым переходят все права и обязанности реорганизованного лица. Таким образом, реорганизация принципиально отличается от ликвидации, при которой юридическое лицо прекращает деятельность без перехода прав и обязанностей к правопреемникам несмотря на широкое практическое применение, действующее законодательство не содержит четкого определения реорганизации. Этот законодательный пробел

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301,

порождает многообразие доктринальных подходов к толкованию данной правовой категории, что находит отражение в научных исследованиях и судебной практике. Проводимые правовые исследования регулярно обращаются к анализу сущности реорганизации, сравнительному изучению ее форм и выявлению их универсальных характеристик. Большинство современных исследований сходятся в понимании реорганизации как процесса, сочетающего прекращение деятельности одного юридического лица с одновременным созданием нового субъекта права при условии перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства. Такой подход подчеркивает комплексный характер данного института, объединяющего элементы прекращения и создания юридических лиц с непрерывностью правового статуса. Е.В. Аксенова рассматривала реорганизацию как сложный юридический процесс, сущность которого заключается в системном преобразовании субъекта правоотношений. По ее мнению, данный процесс характеризуется комплексным изменением правового статуса организации, включая перемену лиц в имущественных и обязательственных правоотношениях, трансформацию организационно-правовой формы и состава участников. Особое значение в концепции Аксеновой придается институту правопреемства, которое она определяет как универсальное - то есть передачу всего комплекса прав и обязанностей от реорганизуемого лица к правопреемнику в неизменном виде. Такой подход подчеркивает непрерывность правового статуса организации несмотря на формальное прекращение ее деятельности, что имеет принципиальное значение для защиты интересов кредиторов и обеспечения стабильности гражданского оборота. Акцентируя внимание на процессуальном характере реорганизации, Аксенова выделяет ее динамическую природу как последовательной смены правовых состояний, что отличает реорганизацию от других форм прекращения юридических лиц и позволяет рассматривать ее как особый механизм трансформации бизнеса»<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024)

Е.А. Суханов, развивая данную правовую позицию, определял реорганизацию через одновременное прекращение существования первоначального юридического лица и создание нового субъекта права. Особым элементом его концепции является механизм перехода всей совокупности прав и обязанностей от прекращаемого лица к вновь возникающему. Такой подход подчеркивает характер реорганизации как особой формы правопреемства, принципиально отличающейся от ликвидации, при которой права и обязанности не переходят к другим лицам. Понимание реорганизации как процесса, сочетающего прекращение и создание юридического лица с одновременным переходом правового статуса, позволяет точно определить ее место в системе гражданско-правовых институтов и отграничить от смежных юридических процедур»<sup>3</sup>. Однако у В.С. Мартемьянова иное видение на данную ситуацию, он считал, что: «реорганизация представляет собой только прекращение существования организации в ее прежнем виде без прекращения ее дел и имущества на основании правопреемства»<sup>4</sup>. В частности, А.А. Тебряев в своей трактовке реорганизации акцентирует внимание на ее ключевой характеристике - универсальном правопреемстве, возникающем при прекращении деятельности юридического лица. Однако современное понимание данного института позволяет говорить о более сложной природе этого процесса. Реорганизация не следует понимать как полное прекращение хозяйственной деятельности предприятия. Скорее, она представляет собой форму структурной трансформации, при которой происходят существенные изменения в организационной структуре и имущественном комплексе юридического лица, при этом сохраняется преемственность его деловой активности и правового статуса.

Такой подход позволяет рассматривать реорганизацию как механизм непрерывного функционирования организации в период организационных

---

<sup>3</sup> Суханов Е.А. Реорганизация акционерных обществ и других юридических лиц // Хозяйство и право. 1996 № 1

<sup>4</sup> Мартемьянова В.С. Хозяйственное право: Курс лекций. Т. 1. М., 1994

изменений. Деловая репутация, наработанные связи, выполняемые обязательства и текущие проекты не прерываются, а переходят к правопреемнику в порядке универсального правопреемства. Это обеспечивает стабильность хозяйственного оборота и защищает интересы всех участников правоотношений - от учредителей до контрагентов реорганизуемого юридического лица. Е.В. Аксенова предлагает оригинальную трактовку реорганизации, определяя ее как процесс трансформации субъектов имущественных и иных правоотношений, сопровождающийся прекращением или изменением юридического лица. В ее понимании этот комплексный процесс включает изменение организационно-правовой формы, состава имущества и участников организации, что влечет модификацию их прав и обязанностей и сопровождается универсальным правопреемством. При анализе предложенного определения возникает вопрос о логической последовательности изменений. Аксенова указывает, что реорганизация наступает после изменения участников, однако именно смена участников сама по себе не может служить достаточным основанием для реорганизации<sup>5</sup>. Это противоречие порождает определенные сомнения в универсальности предложенной дефиниции.

В этой связи представляет интерес позиция Е.В. Логиновой<sup>6</sup>, которая рассматривает реорганизацию как изменение статуса и смену участников имущественных и гражданско-правовых отношений, обусловленное прекращением юридических лиц или изменением их организационно-правовой формы, что порождает универсальное правопреемство вновь возникающих юридических лиц. Такой подход позволяет преодолеть отмеченные логические противоречия, поскольку последовательно связывает прекращение одних юридических лиц с возникновением других через механизм правопреемства».

---

<sup>5</sup> Аксенова Е. В. Реорганизация юридических лиц по законодательству Российской Федерации: проблемы теории и практики: Автореф. дис. ... канд. Юрид. Наук. М., 2006. С. 8

<sup>6</sup> Логинова Е. В. Имущественно-правовые последствия реорганизации хозяйственных обществ: Автореф. дис. ... канд. Юрид. Наук. М., 2009. С. 7

Рассматривать данное определение как универсальное не представляется возможным, поскольку не каждая форма реорганизации ведет к прекращению одной организации и созданию новой, поэтому мы усматриваем высказывание автора некорректным. Следует обратить внимание на каждую форму реорганизации, отталкиваясь от мнения одного автора не целесообразно, учитывая факт отсутствия официального определения понятия «реорганизация».

Упомянутые выше формы, имеют следующие названия: слияние, присоединение, разделение, выделение и преобразование. Каждая из форм индивидуальна, имеющая свои особенности и порядки, для конкретного случая реорганизации участники выбирают одну из них. Опираясь на закон и различных авторов, можем выявить отсутствие четких определений у форм, оно есть не у всех. Учитывая данную информацию, усматриваются противоречия в судебной практике.

Исходя из вышеизложенного, для каждой ситуации существует более подходящая форма из пяти существующих, поэтому может быть применена только одна из них соответственно. Однако с 1 сентября 2014 года в России есть возможность проведения реорганизации в формате совмещенной формы, при которой одновременно используются несколько форм, когда возникают ситуации, в которых есть необходимость в ее применении. Помимо этого, есть возможность проводить, так называемую смешанную реорганизацию, когда задействованы два и более юридических лиц, созданных в разных организационно-правовых формах. Следует упомянуть, что данная возможность ограничена на данный момент. Это связано с тем, что нет четкого понимания в законе или в практической части относительно проведения такой процедуры.

Проведенный анализ научных позиций позволяет констатировать наличие различных доктринальных подходов к пониманию сущности реорганизации юридических лиц. Действующее законодательство демонстрирует существенный пробел: в ст. 57-60 Гражданского кодекса РФ

установлены лишь общие рамки этого процесса без закрепления легатного определения и четких сущностных характеристик реорганизации. Данное обстоятельство закономерно порождает плюрализм в доктрине и судебной практике, где каждый исследователь предлагает собственную трактовку.

Так, одни авторы акцентируют внимание на процессуальной составляющей, рассматривая реорганизацию как совокупность юридических фактов, другие — на ее результативной стороне, определяя через прекращение и создание юридических лиц. Важно подчеркнуть, что каждая из предлагаемых дефиниций обладает собственной логикой и не может быть однозначно квалифицирована как ошибочная, поскольку отражает различные аспекты сложного и многогранного правового явления. Выбор конкретной формы реорганизации всегда детерминирован стратегическими целями, которые преследуют учредители и участники организации.

Значение института реорганизации трудно переоценить в современных экономических условиях. Этот механизм служит действенным инструментом оптимизации структуры бизнеса, повышения его конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности. Посредством реорганизации достигаются структурные преобразования в капитале и имуществе организации, что является ключевым фактором ее финансового роста. Вместе с тем, эффективность этого процесса напрямую зависит от достижения баланса интересов всех вовлеченных сторон, поскольку игнорирование этого требования может нивелировать потенциальные экономические выгоды.

### **Список литературы**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301;
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024);
3. Суханов Е.А. Реорганизация акционерных обществ и других юридических лиц // Хозяйство и право. 1996 № 1;

4. Мартемьянова В.С. Хозяйственное право: Курс лекций. Т. 1. М., 1994;
5. Аксенова Е. В. Реорганизация юридических лиц по законодательству Российской Федерации: проблемы теории и практики: Автореф. дис. ... канд. Юрид. Наук. М., 2006. С. 8;
6. Логинова Е. В. Имущественно-правовые последствия реорганизации хозяйственных обществ: Автореф. дис. ... канд. Юрид. Наук. М., 2009. С. 7.

### **References**

1. Civil Code of the Russian Federation (Part One) of November 30, 1994, No. 51-FZ // Collected Legislation of the Russian Federation, December 5, 1994, No. 32, Art. 3301;
2. Civil Code of the Russian Federation (Part One)" of November 30, 1994 N 51-FZ (as amended on March 11, 2024);
3. Sukhanov E.A. Reorganization of joint-stock companies and other legal entities // Business and Law. 1996 No. 1;
4. Martemyanova V.S. Business Law: Lecture Course. Vol. 1. Moscow, 1994;
5. Aksenova E. V. Reorganization of legal entities under the legislation of the Russian Federation: problems of theory and practice: Abstract of Cand. Sci. (Law) Dissertation. Moscow, 2006. P. 8;
6. Loginova E. V. Property and legal consequences of the reorganization of business entities: Abstract of Cand. Sci. (Law) Dissertation. Moscow, 2009. P. 7.