

Смирнов О.Г.

Московский Государственный Университет Технологий и Управления им.

Разумовского К.Г.(Первый казачий университет)

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЛАСТИ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

В статье рассматривается сущность, правовой статус и организационные механизмы экспертной деятельности в области судебных экспертиз. Проведен анализ современных нормативно-правовых положений и научных подходов к понятию «судебно-экспертная деятельность», раскрыты ключевые принципы, особенности функционирования экспертных учреждений и роли эксперта, а также обозначены актуальные проблемы и направления развития. Выявлено, что в современных условиях возрастает значение независимости экспертов, методической стандартизации и интеграции цифровых технологий. Сделаны выводы о необходимости совершенствования организационно-правового обеспечения, повышения квалификации специалистов и развития междисциплинарных связей.

Ключевые слова: судебно-экспертная деятельность; судебная экспертиза; эксперт; специальное знание; методика экспертизы; правовой статус; независимая экспертиза.

Введение

Экспертная деятельность в сфере судебных экспертиз играет важную роль в реализации правосудия: именно эксперт, обладая специальными знаниями в науке, технике, искусстве или ремесле, исследует фактические обстоятельства дела и формулирует заключение, которое помогает суду, следователю или дознавателю установить обстоятельства, требующие доказательства. В условиях усложнения уголовного, гражданского и арбитражного судопроизводства значимость эксперта и качественной экспертной деятельности возрастает.

В российском законодательстве деятельность судебных экспертов регламентируется, прежде всего, Федеральным законом № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. и нормативными актами, уточняющими её положения.

В зарубежной и сравнительно-правовой литературе также исследуются понятия «эксперт», «судебный эксперт», их роль и правовой статус.

Цель данной статьи — систематизировать современное состояние экспертной деятельности в судопроизводстве, выявить ключевые организационно-правовые аспекты, обозначить проблемные зоны и предложить направления развития. Задачи: (1) раскрыть правовое содержание судебно-экспертной деятельности; (2) описать принципы и организационные формы; (3) проанализировать актуальные проблемы и перспективы развития экспертной сферы.

1. Понятие и правовой статус экспертной деятельности

1.1 Понятие «судебно-экспертная деятельность»

В законодательстве и научной литературе терминология варьируется. В законодательстве Казахстана, например, «судебно-экспертная деятельность» определяется как деятельность по организации и проведению судебной экспертизы. В российской теории обращается внимание на то, что экспертиза — это процессуальное действие, «состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний».

Критический обзор показывает, что существуют разнообразные определения как «эксперт», так и «судебный эксперт». Например, обзор 1999–2017 гг. выявил множество подходов, отмечая отсутствие единства.

Следовательно, экспертная деятельность представляет собой институт, находящийся на пересечении науки, техники, права и практики. Она направлена на использование специальных знаний для выявления фактов, имеющих значение для судопроизводства.

1.2 Правовой статус эксперта и его организация

В нормативных актах закреплено, что эксперт — это лицо, обладающее специальными знаниями, которому поручено производство экспертизы.

Организация экспертной деятельности может быть государственной либо негосударственной. В российской практике обсуждается реформирование: планируется передача некоторых экспертиз исключительно государственным экспертам, что вызывает дискуссии.

Законодательство устанавливает задачи государственной судебно-экспертной деятельности: содействие судам, следователям и иным дознавательным органам в установлении обстоятельств по делу посредством специальных знаний.

Сложность правового статуса экспертов обусловлена тем, что они находятся на стыке независимости и подчинения процессуальному органу (суд, следствие), что порождает потребность в чёткой регламентации.

2. Принципы и организационно-правовые механизмы

2.1 Основные принципы

Научный труд *Fundamental Principles of Forensic Expert Activity and Psychological Science in Service of Resolving Forensic Psychological Examination Tasks* выделяет следующие принципы экспертной деятельности: независимость, законность, объективность, полнота исследования, системность, развитие и профессиональная этика. Эти принципы отражают требования к качеству и достоверности экспертного заключения.

Также используется принцип специального знания: эксперт должен обладать знаниями, выходящими за границы обычного опыта.

Принцип процессуальной регламентации обеспечивает, что экспертиза назначается и проводится в порядке, определённом законодательством, и её результаты могут быть использованы в качестве доказательства.

2.2 Организационные формы и механизмы

Организационно экспертная деятельность может быть реализована через государственные судебно-экспертные учреждения либо через заключения независимых/негосударственных экспертов и экспертных организаций. В России актуальна тема негосударственной судебно-экспертной деятельности: анализ правового обеспечения её целесообразности выполнен в работе «Негосударственная судебно-экспертная деятельность: целесообразность, необходимость и реализуемость».

Также важна методическая база: методика судебно-экспертного исследования определяется как система методов, применяемых при изучении объектов экспертизы для установления фактических данных. Закон Казахстана устанавливает понятие методики судебно-экспертного исследования.

Надзор за деятельностью экспертов, стандарты качества, аккредитация экспертных учреждений, а также финансирование и информационное обеспечение — всё это входит в состав инфраструктуры экспертной деятельности.

3. Актуальные проблемы экспертной деятельности

3.1 Независимость эксперта и состязательность процесса

Одна из серьёзных проблем — обеспечение независимости эксперта и объективности экспертного заключения. При возможной зависимости эксперта от назначающего органа (следователь, суд) возникает риск искажения выводов и нарушения состязательности. В контексте реформ говорится о том, что передача экспертиз исключительно государственным экспертам может снизить состязательность и увеличить сроки проведения.

В частности, если эксперт выступает под влиянием одной стороны процесса, это ставит под сомнение качество и беспристрастность исследования.

3.2 Методическая и технологическая отсталость

Хотя разработки современных технологий активно входят в экспертную практику (например, цифровые методы, автоматизация, применение алгоритмов глубокого обучения), в российской и иных странах экспертной практике присуща методологическая фрагментарность и недостаток методической стандартизации. Об этом свидетельствуют современные исследования в области судебной и криминалистической науки.

Недостаточно обеспечены и междисциплинарные взаимодействия: эксперт, как правило, действует в рамках узкой специальности, тогда как комплексные дела требуют совмещения знаний нескольких наук.

3.3 Организационно-правовые и кадровые вопросы

В ряде исследований подчёркивается актуальность подготовки экспертных кадров и обеспечения научно-методического сопровождения экспертной деятельности. Например, в статье, посвящённой Казахстану, отмечена проблема кадровых ресурсов и научно-исследовательской работы судебно-экспертных учреждений.

Также вопросы финансирования, стандартизации, нормативного регулирования, в том числе для негосударственной экспертной деятельности, остаются актуальными.

4. Перспективы развития экспертной деятельности

4.1 Укрепление методической базы и стандартизация

Необходимым направлением является разработка единых методик, стандартов проведения экспертиз, внедрение цифровых технологий и алгоритмов оценки. Это повысит достоверность и воспроизводимость экспертных заключений. Примеры из международной практики демонстрируют применение графических моделей и вероятностных методов (например, использование likelihood ratios) в экспертных заключениях.

4.2 Развитие независимой экспертной практики

Баланс между государственной и независимой экспертной деятельностью должен быть пересмотрен: важна возможность для сторон вести независимую экспертизу, чтобы усилить состязательность и повысить качество доказательств. Требуется чёткое регулирование негосударственных экспертных организаций, их аккредитация и контроль качества.

4.3 Интердисциплинарный подход и цифровизация

Учитывая усложнение дел (в том числе с участием цифровых следов, искусственного интеллекта, больших данных), эксперту требуется не только узкая специализация, но и способность работать в междисциплинарной команде. Внедрение VR-технологий и deep learning уже рассматривается в исследованиях криминалистики.

4.4 Повышение квалификации и этики экспертов

Экспертная деятельность должна сопровождаться постоянным профессиональным развитием, соблюдением этических норм, прозрачностью процедуры и вниманием к качеству заключения.

Заключение

Экспертная деятельность в области судебных экспертиз является ключевым элементом правосудия, обеспечивая школьные знания-спец-знания для раскрытия фактов, требующих доказательства. Современная практика показывает, что эксперт не может быть лишь техническим исполнителем — он должен обладать необходимой методической грамотностью, независимостью и ответственностью.

Правовое регулирование устанавливает основные рамки функционирования экспертизы и эксперта, однако на практике остаются значительные вызовы: методическая стандартизация, независимость эксперта,

качество кадров, внедрение современных технологий и баланс между государственной и негосударственной формами.

Перспективы развития экспертной деятельности связаны с усилением методического обеспечения, цифровизацией и развитием междисциплинарности, что позволит повысить эффективность и качество судебно-экспертных исследований. Только при соблюдении этих условий экспертная деятельность сможет адекватно отвечать вызовам времени и обеспечивать достоверность доказательств в сложных правовых процессах.

Список литературы

1.Волынский А. Ф. «Forensic expert activity in the system of scientific and technical support of criminal proceedings» // Государство и право. 2024, №5, с. 71–77.

2.Евсюков А. «Fundamental Principles of Forensic Expert Activity and Psychological Science in Service of Resolving Forensic Psychological Examination Tasks» // Theory and Practice of Forensic Science and Criminalistics, 2025.

3.Воронин С. А. «Forensic Examination as the Main Form of Using Special Knowledge in the Civil and Arbitration Process» // Journal of Advanced Research in Law and Economics, 2024.

4.Божченко А. П. «Негосударственная судебно-экспертная деятельность: целесообразность, необходимость и реализуемость». Юрист, 2024.

5.Закон «О судебно-экспертной деятельности» № 44-VI от 10.02.2017 г.

6.Федеральный закон РФ № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 г. (ред. 22.07.2024).

7.Шаров В. И. «Судебная экспертиза – сложная область деятельности...» // Право, 2024, №4.