

**Александрова Ксения Николаевна**

студент Института права УУНиТ, г. Уфа, Россия

[catnan98@gmail.com](mailto:catnan98@gmail.com)

**Бадертдинова Илюза Ялиловна**

студент Института права УУНиТ, г. Уфа, Россия

[badertdinovailyuza@yandex.ru](mailto:badertdinovailyuza@yandex.ru)

**Научный руководитель:**

**Папышева Елена Сергеевна**

к.ю.н., доцент, доцент кафедры уголовного права и процесса

Института права УУНиТ, г. Уфа, Россия

**МОШЕННИЧЕСТВО: ПРИЗНАКИ, РАЗНОВИДНОСТИ.  
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СТАТЕЙ В УГОЛОВНОМ КОДЕКСЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Аннотация.** В рассматриваемой статье проводится комплексный уголовно-правовой анализ мошенничества, закрепленного в статьях Уголовного кодекса Российской Федерации. Авторы не только раскрывают классические признаки состава преступления, но и детально систематизируют его законодательные разновидности: от простого мошенничества до специфических составов в сфере кредитования, предпринимательства, страхования. Особое внимание уделяется современным тенденциям развития мошенничества в сфере компьютерной информации. Рассматриваются актуальные проблемы квалификации и практики применения соответствующих норм уголовного законодательства в исследуемой теме. Авторами предлагаются пути совершенствования уголовного законодательства для эффективного противодействия таким преступлениям.

**Ключевые слова:** мошенничество, уголовное право, состав преступления, виды мошенничества, проблемы квалификации.

Актуальность исследования феномена мошенничества в современное время обусловлена его тотальной распространенностью и постоянной трансформацией способов его совершения. Данное преступление не только наносит значительный ущерб имущественным интересам граждан и организаций, но и подрывает основы доверия в экономических и социальных отношениях. Хотя число случаев мошенничества меньше, чем краж и грабежей, темпы его роста значительно выше, и этот вид преступлений против собственности демонстрирует более негативные тенденции, опережая другие преступления.

В отечественном уголовном праве мошенничество определяется как «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотреблением доверия»<sup>1</sup>. Другими словами, анализ состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), подчеркивает, что предметом преступления является не только само имущество, но и право на него, например, право пользования жилым помещением или право владения земельным участком.

Объективная сторона указанного преступления выражается двумя способами:

1. Обман, который, согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», может выражаться как в действии, т.е. в сознательном сообщении сведений, не соответствующих действительности, так и в бездействии, т.е. в умолчании об истинных фактах<sup>2</sup>. При этом цель виновного лица заключается во введении владельца имущества в заблуждение;

---

<sup>1</sup> Статья 159. Мошенничество. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 17 ноября 2025) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. [URL:http://www.pravo.gov.ru/](http://www.pravo.gov.ru/) (дата обращения: 06.12.2025).

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 (ред. от 15 декабря 2022) // Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. [URL:https://www.vsrp.ru/files/26106/](https://www.vsrp.ru/files/26106/) (дата обращения: 06.12.2025).

2. Злоупотребление доверием, согласно п. 3 этого же Постановления, заключается в использовании доверительных отношений с владельцем имущества в корыстных целях<sup>3</sup>. Кроме того, стоит отметить, что злоупотреблением права считается и заведомое отсутствие у виновного лица намерения должным образом исполнить свое обязательство.

Преступление считается оконченным, как только лицо незаконно завладело чужой вещью и получило реальную возможность использовать ее по своему усмотрению. Если же предметом мошенничества было право на имущество, то деяние содержит состав оконченного преступления с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности распорядиться чужим имуществом как своим собственным, например, с момента регистрации права собственности на недвижимое имущество [3, с. 148].

Субъектом преступления, по общему правилу, признается вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет. Однако им может быть и должностное лицо, которое при совершении преступления использовало свое служебное положение (ч. 3 ст. 159 УК РФ).

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом, т.е. виновный явно осознает общественную опасность совершаемого деяния, предвидит наступления общественно опасных последствий и желает их наступление. Мотивом у виновного выступает корыстная или иная личная заинтересованность в завладении путем обмана или злоупотребления доверием чужой вещью или правом на нее.

Квалифицирующими признаками являются:

1. совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или с причинением значительного ущерба на сумму не менее 10 тыс. руб. (ч. 2),

---

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 (ред. от 15 декабря 2022) // Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. [URL:https://www.vsrp.ru/files/26106/](https://www.vsrp.ru/files/26106/) (дата обращения: 06.12.2025).

2. совершение преступления в крупном размере на сумму более 3 млн руб. (ч. 3),

3. преступление, совершенное организованной группой в особо крупном размере на сумму более 12 млн руб. или повлекшее лишение права потерпевшего на жилое помещение (ч. 4);

4. преступление сопряжено с неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательства и повлекло причинение значительного ущерба (ч. 5), ущерба в крупном размере (ч. 6), ущерба в особо крупном размере (ч. 7).

Помимо вышеописанного состава, законодатель выделяет еще пять дополнительных видов мошенничества. Из этого вытекает логичный вопрос: в чем цель классификации указанного преступления на виды? Для ответа на вопрос, необходимо ознакомиться с диспозициями статей.

1. Ст. 159.1 «Мошенничество в сфере кредитования». Мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений.

2. Ст.159.2«Мошенничество при получении выплат». Мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

3. Статья 159.3 «Мошенничество с использованием электронных средств платежа». Мошенничество с использованием электронных средств платежа.

4. Статья 159.5 «Мошенничество в сфере страхования». Мошенничество в сфере страхования, то есть хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового

возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

5. Статья 159.6 «Мошенничество в сфере компьютерной информации». Мошенничество в сфере компьютерной информации, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей.

Стоит отметить, что в современной системе уголовного права Российской Федерации ст. 159.6 УК РФ остается одной из самых дискуссионных. Основная доктринальная проблема заключается в том, что состав данного преступления вступает в противоречие с классическим пониманием мошенничества, закрепленным в ст. 159 УК РФ, поскольку то, что законодатель называет «компьютерным мошенничеством», по своей юридической природе является формой кражи. Как уже было сказано авторами, мошенничество немислимо без двух обязательных элементов: обмана и злоупотребления доверием, направленных на волеизъявление потерпевшего: жертва под влиянием заблуждения сама передает имущество преступнику. В случае со ст. 159.6 УК РФ ситуация представляется иной – преступник воздействует не на сознание человека, а на программный код, базу данных или техническое обеспечение. Компьютер не имеет воли, и его невозможно обмануть в юридическом смысле этого слова. Ввод, удаление, блокирование компьютерной информации или иное вмешательство в функционирование таких технических средств – это технологические манипуляции, направленные на обход системы защиты для тайного изъятия имущества. Если виновное лицо не вступал в прямой контакт с потерпевшим и не вводил его в заблуждение, а лишь использовал уязвимость системы или похищенные данные для доступа к счету, налицо признаки ст. 158 УК РФ. И называя данное преступление мошенничеством, законодатель

игнорирует отсутствие главного признака – добровольной передачи имущества под влиянием обмана или из-за проявленного доверия.

В связи с этим, авторы статьи предлагают внести следующее изменение в уголовное законодательство РФ: перенести состав ст. 159.6 УК РФ в ст. 158 УК РФ в качестве квалифицирующего признака – кража, совершенная с использованием компьютерных технологий.

Отдельное внимание стоит уделить ст. 159.4 УК РФ, которая предусматривала наказание за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности. Предполагалось, что предпринимательская деятельность сопряжена с рисками, поэтому государство должно проявлять большую снисходительность к субъектам экономики. Да и санкции по статье были существенно мягче, чем за основное мошенничество по ст. 159 УК РФ. Так, например, максимальный срок лишения свободы по ч. 3 ст. 159.4 составлял 5 лет, в то время как по ч. 4 ст. 159 – этот срок составлял до 10 лет. Это вызывало многие споры и противоречия, поскольку нарушало принцип равенства всех перед законом. Поэтому Конституционный Суд РФ признал положения ст. 159.4 УК РФ не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой эти положения устанавливают несоразмерное его общественной опасности наказание, позволяющее отнести указанное преступление к преступлениям средней тяжести, в то время как за совершение преступления, закрепленного общими нормами ст. 159 УК РФ, предусматривается ответственность как за совершение тяжкого преступления<sup>4</sup>. И с 12 июня 2015 г. указанная статья утратила силу. В связи с этим, ФЗ от 03.07.16 г. № 323-ФЗ в ст. 159 УК РФ были введены специальные части (части 5-7), которые предусматривали

---

<sup>4</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 11.12.2014 № 32-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа» // Официальное опубликование правовых актов [Электронный ресурс]. URL:<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201412160012> (дата обращения: 13.12.2025).

ответственность за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в предпринимательской деятельности<sup>5</sup>.

Проведя анализ диспозиций статей 159-159.3 и 159.5-159.6 УК РФ, можно прийти к выводу, что статьи раскрывают понятие мошенничества более узко и специфически, но при этом, объективно, не становясь шире понятия, указанного в статье 159 УК РФ. Также если провести сравнение наказаний за совершение основного состава преступления, то можно отметить, что они абсолютно идентичны между собой. В данном случае возникает главный вопрос: имеет ли смысл наличие нескольких статей в уголовном кодексе за, казалось бы, «однородное» мошенничество?

Этот вопрос действительно вызывает серьезные дискуссии об отсутствии практического смысла в указанном делении на соответствующие виды мошенничества. Поэтому ответ на поставленный вопрос заключается в том, что наличие специальных составов преступлений не имеет под собой достаточных оснований и не оправдывает текущую законодательную политику. Как уже было отмечено в тексте статьи, санкции за основные составы идентичны, что подрывает основную цель дифференциации: установление разной степени общественной опасности за содеянное. Простыми словами, если опасность одинакова, то и статья должна быть единой.

Стоит отметить, вместо того, чтобы облегчать правоприменительную практику, наличие узкоспециализированных норм приводит к судебным дискуссиям и ошибкам в квалификации. Правоприменитель вынужден оперировать различными нормами, однако, деяние остается тем же самым – хищение чужого имущества или права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

---

<sup>5</sup> Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-03072016-n-323-fz-o/> (дата обращения: 13.12.2025).

Обратимся к судебной практике. Так, гражданка В. была осуждена по ч. 1 ст. 159.1 УК РФ за хищение денежных средств путем предоставления банку ложных сведений. Центральный районный суд г. Тулы тщательно проверил, были ли потерпевшим именно банк (кредитора), и были ли предоставлены именно заведомо ложные или недостоверные сведения<sup>6</sup>. Если обман касался иных обстоятельств или потерпевшим являлось другое лицо, а не кредитная организация, то квалификация могла быть изменена на общую по ст. 159 УК РФ.

Также примером может служить ситуация, когда лицо нашло банковскую карту и оплатило ею покупки в магазине, не вводя специальный пин-код. Изначально действия могли быть ошибочно квалифицированы судами как мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3 УК РФ), однако Верховный Суд РФ разъяснил, что это кража (ст. 158 УК РФ), так как обман как способ изъятия имущества отсутствовал, и имело место тайное хищение денежных средств с банковского счета<sup>7</sup>, что, в сущности, и повлияло на квалификацию преступления. Приведенный пример показывает, что часто путают ситуации, когда хищение происходит путем обмана сотрудника банка или магазина, и ситуации, когда используется заранее похищенная карта без участия третьего лица. Именно это и указывает на очевидные проблемы недостаточно четкого разграничения общего и специального составов преступления.

Кроме того, дискуссионным остается и тот факт, что выделение мошенничества в сфере кредитования или страхования не меняет главного объекта посягательства – отношений собственности. Поэтому специфика способа или предмета может быть учтена в рамках единой статьи через квалифицирующие признаки, а не путем создания отдельных норм.

---

<sup>6</sup> Приговор Центрального районного суда г. Тулы № 1-169/2023 от 07.08.2023 г. по делу № 1-169/2023 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/q8Kvw7fZRNdT/> (дата обращения: 08.12.2025).

<sup>7</sup> Приговор Адлерского районного суда г. Сочи № 1-297/2025 от 28.04.2025 г. по делу № 1-297/2025 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/gWSSyC7LTIVW/> (дата обращения: 09.12.2025).

В связи с вышесказанным авторы статьи предлагают свое видение того, как можно развить нормы УК РФ, связанные с мошенничеством – путем отмены специальных составов (ст. 159.1, 159.2, 159.3, 159.5 и 159.6 УК РФ) и усовершенствования единой статьи 159 УК РФ, поскольку наличие дублирующих норм не оправдывает себя из-за идентичности санкций и объекта посягательства, а создает существенные проблемы в правоприменительной практике при квалификации. Авторы предлагают дополнить статью 159 УК РФ квалифицирующими признаками в новых частях, что позволит обеспечить логику уголовного закона и упростить правоприменительную практику.

### **Библиографический список**

1. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 17 ноября 2025) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. [URL:http://www.pravo.gov.ru/](http://www.pravo.gov.ru/) (дата обращения: 06.12.2025).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 (ред. от 15 декабря 2022) // Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. [URL:https://www.vsrp.ru/files/26106/](https://www.vsrp.ru/files/26106/) (дата обращения: 06.12.2025).
3. Камышов Д. А. Понятие и признаки мошенничества в российском уголовном законодательстве // Пробелы в российском законодательстве. 2012. №2. 147-151 с. [Электронный ресурс]. [URL:https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-priznaki-moshennichestva-v-rossiyskom-ugolovnom-zakonodatelstve](https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-priznaki-moshennichestva-v-rossiyskom-ugolovnom-zakonodatelstve) (дата обращения: 06.12.2025).
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.12.2014 № 32-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 1594 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа» // Официальное опубликование правовых актов [Электронный ресурс].

[URL:http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201412160012](http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201412160012) (дата обращения: 13.12.2025).

5. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. [URL:https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-03072016-n-323-fz-o/](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-03072016-n-323-fz-o/) (дата обращения: 13.12.2025).

6. Приговор Центрального районного суда г. Тулы № 1-169/2023 от 07.08.2023 г. по делу № 1-169/2023 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. [URL:https://sudact.ru/regular/doc/q8Kvw7fZRNdT/](https://sudact.ru/regular/doc/q8Kvw7fZRNdT/) (дата обращения: 08.12.2025).

7. Приговор Адлерского районного суда г. Сочи № 1-297/2025 от 28.04.2025 г. по делу № 1-297/2025 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. [URL:https://sudact.ru/regular/doc/gWSSyC7LTIVW/](https://sudact.ru/regular/doc/gWSSyC7LTIVW/) (дата обращения: 09.12.2025).