

УДК 342

Волынцев Алексей Игоревич,

магистрант,

направление подготовки «Юриспруденция»,

Институт деловой карьеры,

город Москва

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

Аннотация. Данное исследование посвящено анализу защиты прав предпринимателей. Особенно актуальна задача разработки действенных механизмов защиты прав предпринимателей, чья деятельность нередко осложнена окружающими факторами. Обеспечение благоприятных условий для развития бизнеса невозможно без качественного юридического сопровождения и надежной правовой базы, гарантирующей безопасность предпринимательских прав. Необходимо, чтобы правовое регулирование предоставляло предпринимателям ресурсы для выполнения их социально-экономических задач и надежно защищало их права на законодательном уровне.

Ключевые слова: предпринимательство, права предпринимателей, правовое регулирование.

PROTECTION OF ENTREPRENEURS' RIGHTS: METHODS AND THEIR IMPROVEMENT

Volyntcev Aleksei Igorevich,

Master's student,
Direction of training is Jurisprudence,
Institute of Business Career, Moscow.

Leha.vol@mail.ru

Abstract. This study is dedicated to the analysis of the protection of entrepreneurs' rights. This study is dedicated to the role of entrepreneurship in the country's economy. The task of developing effective mechanisms to protect the rights of entrepreneurs, whose activities are often complicated by surrounding factors, is particularly relevant. Ensuring favorable conditions for business

development is impossible without high-quality legal support and a reliable legal framework that guarantees the security of entrepreneurial rights. It is necessary for legal regulation to provide entrepreneurs with the resources to fulfill their socio-economic tasks and to reliably protect their rights at the legislative level.

Keywords: entrepreneurship, entrepreneurs' rights, legal regulation.

Чтобы понять проблему защиты бизнеса, необходимо разобраться в понятиях "предпринимательство" и "предприниматель". Предпринимательство – это намеренная деятельность, направленная на систематическое получение прибыли посредством использования имущества, продажи товаров, производства или предоставления услуг, с полной ответственностью предпринимателя за результат. Более глубокий анализ предпринимательской деятельности исследуется в рамках науки "предпринимательское право"[1].

Предпринимательская деятельность определяется как самостоятельное ведение дел на собственный риск с целью получения стабильного дохода от использования имущества, торговли, работы или предоставления услуг. Этот вид

деятельности неразрывно связан с риском, отличается внедрением новинок и направлен на увеличение прибыльности. Оно играет важнейшую роль в экономике России, стимулируя торговлю, насыщая рынок инновациями, привлекая инвестиции и создавая новые рабочие места.

Предпринимательство является одной из форм хозяйственной деятельности. Несмотря на то, что главная цель – получение прибыли, встречаются организации, которые ведут свою деятельность для удовлетворения социальных потребностей. Производственные, строительные и транспортные компании, например, осуществляют хозяйственную деятельность не только ради максимального дохода.

Современное законодательство определяет предпринимательство тремя основными признаками:

1. Автономия действий – предприниматель полностью отвечает за стратегию развития, выбор методов реализации и управление ресурсами.

2. Риск потерь – коммерческая деятельность сопряжена с существенным риском финансовых потерь, включая банкротство и потерю инвестиций, с полной ответственностью за результат.

3. Ориентация на прибыль – основная цель состоит в стабильном получении дохода, а не в разовых операциях. Таким образом, данная деятельность предполагает непрерывность и систематичность[2].

Независимость предпринимателя, свобода принятия решений, защита прав и возможность их восстановления, включая судебную защиту – вот что подразумевает автономность предпринимательской деятельности.

Важным шагом для предпринимателя является государственная регистрация. Однако она лишь необходимое условие для законной деятельности, а не определяющая черта предпринимательства.

Бывают случаи ведения деятельности и без регистрации. Законодательство гласит, что физическое лицо, ведущее предпринимательскую деятельность без регистрации, не может использовать это в качестве аргумента при оспаривании заключенных сделок.

Согласно толкованию статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) [3] и мнению профессора Ершовой И.Р., основными признаками предпринимательской деятельности являются:

- самостоятельность;
- риск;
- постоянное получение прибыли;
- метод достижения прибыли;
- государственная регистрация.

Профессор Ершова И.Р. выделяет первые четыре признака как ключевые, считая государственную регистрацию скорее формальным. Тем не менее, согласно части 4 той же статьи, человек, ведущий предпринимательскую деятельность без должного оформления, а так же нарушающий требования статьи 23 ГК РФ, не вправе ссылаться в отношении заключенных им сделок на то, что он не является предпринимателем. Более того, суд может применять нормы ГК РФ, возникающими в результате предпринимательской деятельности, даже при отсутствии регистрации. То есть, деятельность, имеющая признаки самостоятельности, риска и стремления к прибыли, будет признана как предпринимательская, даже без должной регистрации.

Реализацию и защиту нельзя разделить, однако правовая неопределённость не позволяет применить закон в полной мере. Главная проблема правовой защиты – это размытость границ между понятиями «предпринимательская деятельность» и «экономическая деятельность». Правовая защита предпринимателя подразумевает собой совокупность мер и средств, доступных гражданину для защиты своих прав,

и требует широкого спектра инструментов, включая: превентивные меры (для предотвращения нарушений), принудительные меры (при неэффективности внесудебного урегулирования) и механизмы принуждения (при исчерпании иных средств защиты). Отсутствие конкретики в законодательстве весьма сильно затрудняет применение правовых норм при защите интересов предпринимателей. Нечеткость норм закона порождает затруднение в толкование судов при их применении, создавая трудности в реализации законных прав и урегулировании конфликтов. Данная ситуация оказывает негативное влияние на эффективность правового регулирования, проявляясь в ошибочных решениях и осложнениях в изучении судебной практики. Отсутствие согласованности между нормативными актами порождает правовую неопределенность, снижающую результативность применения закона, а так же противоречия в сфере правового регулирования. Пробелы в законодательстве ведут к юридической неопределенности, увеличивают вероятность коррупции, подрывают уверенность населения в государственных структурах. Сокращение этих негативных последствий возможно лишь, используя непрерывный анализ нормативной базы с привлечением высококвалифицированных специалистов.

Надёжная защита укрепляет доверие граждан к правосудию. Поддержка предпринимательства остаётся приоритетной задачей государства в целом, поэтому создание стабильной правовой базы для его поддержки требует эффективных и срочных мер. Защита предпринимательских прав и интересов обеспечивается комплексом механизмов, включающих правовые инструменты и процедуры. Эффективность этой защиты зависит от наличия правовых гарантий, обеспечивающих соблюдение прав и исключая использование уголовного преследования для давления или разрешения экономических споров. Дополнительные гарантии, как материально-правовые, так и процессуальные, играют важную роль в защите предпринимателей, участвующих в уголовных делах, связанных с их деятельностью [4].

Хоть законодательство и не детализирует способы защиты, статьи 12–15 ГК РФ предлагают широкий спектр мер реагирования за нарушение прав предпринимателей:

- восстановление нарушенных прав;
- пресечение нарушений через суд;
- привлечение виновных к гражданской или административной ответственности;
- возмещение ущерба;
- компенсация морального вреда.

Самозащита позволяет предпринимателям эффективно реагировать на угрозы своим правам, используя доступные средства, например, досудебное урегулирование. Способы защиты делятся на две основные группы:

- материально-правовые (направленные на восстановление справедливости через установление фактов и определение обязанностей сторон судами всех категорий)
- процессуальные (регламентирующие порядок подачи исков и предоставления доказательств).

Стоит обратить особое внимание на разграничение форм защиты прав. Выделяют три основные формы. Защита гражданских прав связана с реализацией материальных и процессуальных правил, регулирующих взаимоотношения. Административно-правовые способы защиты рассматриваются как выражение субъективного права в виде требований, закрепленных в нормативных актах и определяющих права и обязанности участников.

Способы защиты, закрепленные в законе, представляют собой общие модели разрешения конфликтов, требующие адаптации и конкретике в индивидуальном подходе. Поэтому важным фактором признается судебное урегулирование, позволяющее точно определить правоотношение и стороны, чьи действия оспариваются. Такой подход обеспечивает применение методов защиты в строгом

соответствии с установленным порядком, выбирая оптимальный метод, соответствующий требованиям различных кодексов [5].

Основываясь на состязательном порядке обращения в суд или досудебном порядке по поводу нарушения гражданских прав, административно-правовой способ защиты – это деятельность, которую заявитель может изменить на основании закона и уточнить в рамках выбранной формы защиты.

Судебная форма защиты – это деятельность уполномоченных органов по защите нарушенных прав. Её эффективность обусловлена возможностью

представления всех доказательств в судебном порядке. Лицо, чьи права нарушены, обращается к государственным или другим компетентным органам для восстановления своих прав или прекращения правонарушения. Эта форма применяется, когда административные меры и самозащита не дали желаемого результата.

Самозащита позволяет человеку осуществлять защиту своих прав своими силами до суда. К ней относятся досудебное урегулирование и положения статей 37 и 39 УК РФ (необходимая оборона и крайняя необходимость).

Внесудебная форма защиты прав предпринимателей предполагает самостоятельное осуществление мер без обращения к государственным органам и предполагает самозащиту и оперативное воздействие на нарушителя. Статья 14 ГК РФ допускает самозащиту предпринимателями, подчеркивая, что применяемые меры должны соответствовать характеру нарушения и не превышать необходимого объема для устранения его последствий.

Самозащита включает превентивные меры для предотвращения посягательств – как юридические, так и технические. Например, компания ведет тщательный учет имущества, проводит инвентаризацию и переоценку, заключает с сотрудниками соглашения об ответственности за ущерб и привлекает специализированные службы охраны [6].

Другая внесудебная форма – досудебный или претензионный порядок для урегулирования разногласий без суда.

Медиация – важная внесудебная форма разрешения споров. Судебное разбирательство часто вредит деловой репутации, а после него партнерские отношения часто прекращаются. Медиация позволяет сторонам мирно решить конфликт и сохранить деловые связи.

Медиация широко распространена во многих странах: в США более 80% споров решается с ее помощью, и около 30% стран применяют этот метод. В России он стал использоваться сравнительно недавно [7].

Основное преимущество медиации – конфиденциальность и дружелюбный подход. Стороны ведут переговоры с консультантами Торгово-промышленной палаты РФ.

Следующий внесудебный метод – досудебный или претензионный порядок урегулирования споров. Обычно, перед обращением в арбитражный суд нужно направить должнику претензию с подробным описанием требований, давая ему 30 дней для добровольного исполнения.

Однако иногда направление претензии не обязательно, например, при признании сделки недействительной, применении последствий ничтожности, освобождении имущества из-под ареста и взыскании имущества.

Статья 46 Конституции РФ гарантирует право каждого на судебную защиту. Районные и городские суды разрешают имущественные и другие конфликты по Гражданскому процессуальному кодексу РФ, включая споры о разделе имущества при разводе, наследстве и коммерческие разногласия, а также имущественные претензии по займам и сделкам купли-продажи. Если отношения между работником и бизнесменом оформлены гражданско-правовым соглашением, то разбирательства проводятся в арбитражном порядке.

Споры, связанные с незаконными деяниями в деловой среде, совершаемые физическими лицами, рассматриваются в рамках системы общих судов. Ключевой особенностью этих процессов служит возможность участия рядового человека как заявителя или обвиняемого. В случае, когда обе стороны конфликта представляют собой организации или фирмы, им рекомендуется обращаться за разрешением споров в особые экономические суды [8].

В Российской Федерации защита интересов субъектов предпринимательской деятельности в арбитражном порядке происходит главным образом между коммерческими организациями, в том числе имеющими зарубежное финансирование. Экономический суд призван урегулировать разнообразные финансовые конфликты, где особенно часто встречаются претензии, обусловленные несостоявшейся поставкой продукции либо несвоевременной оплатой. Помимо этого, ведение дел ведется по вопросам выполнения долговых обязательств по займам, процедурам ликвидации компаний и разногласиям, вытекающим из модификации или расторжения договорных соглашений [9].

Порядок разрешения экономических разногласий в арбитражных инстанциях регламентирован положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ). Так, АПК РФ предписывает обязательное проведение предварительного судебного заседания в четко ограниченный срок – дата должна быть назначена максимум через два месяца после того, как иск поступит в суд. После завершения подготовительного этапа назначается основное рассмотрение дела, запланированное в течение следующего месяца. Обычно подготовительные заседания в российских арбитражных органах занимают немного времени, как правило, от пяти до десяти минут. В ходе такого заседания рассматриваются поступающие заявления участников процесса, проверяются документы, представленные в качестве подтверждений, и выясняется состояние имеющейся информации по делу. После чего судья информирует стороны о собранных доказательствах и принимает решение о дате главного слушания. По

результатам изучения обстоятельств по делу выносится определение, действующее от имени государства, которое приобретает законную силу через месяц после публикации, если ни одна из сторон не подала жалобу в предусмотренный период [10].

Приведение в исполнение решений арбитражных органов возможно как в форме само исполнения, так и путем применения административных мер воздействия. Если должник не выполняет решение суда в отведенное время, истец должен запросить исполнительный лист и обратиться к судебным офицерам для обеспечения принудительного взыскания долга или воспользоваться другими методами возврата денежных средств.

Права и охраняемые интересы бизнесменов гарантированы на высшем государственном уровне. Федеральный конституционный закон Российской Федерации (ФКЗ РФ) дает индивидуальным предпринимателям и торговым организациям возможность оспаривать в Конституционном Суде РФ нормы законов, которые они считают нарушающими Конституцию РФ и представляющимися им несправедливыми. Необходимо учитывать, что при анализе подобных заявлений Конституционный Суд не решает проблем выплаты потерь или компенсации нравственного ущерба; он имеет полномочия только объявить указанный нормативный документ или решение не соответствующими Конституции и, таким образом, не имеющими силы [11].

Обращение в Конституционный Суд требует обоснованности и наличия серьезных доводов. Подтверждение неконституционности нормативного акта Конституционным Судом приводит к утрате им юридического статуса. Правовая форма защиты дает возможность предпринимателям обжаловать действия муниципальных структур, препятствующих свободной конкуренции или устанавливающих неоправданные преграды для предпринимательской деятельности. Например, речь идет о несправедливых условиях участия в тендерах, торгах, получении разрешений или необоснованных ограничениях,

предположительно направленных на улучшение качества товаров. Характерный случай — выдвижение местными властями требований о нанесении товарных знаков, не предусмотренных федеральными правилами [12].

Бюрократические барьеры часто проявляются в виде намеренного усложнения порядка получения лицензий, неоправданного увеличения полномочий лицензирующих организаций или появления новых видов деятельности, нуждающихся в лицензировании. Эти шаги зачастую выходят за рамки полномочий муниципальных округов, поскольку регулирование вопросов лицензирования преимущественно относится к сфере ответственности федеральных институтов и считается незаконными [13].

Дополнительно, региональные органы власти способны неправомерно поддерживать государственные и муниципальные предприятия, обеспечивая им несправедливые привилегии по сравнению с частными предпринимателями и прочими коммерческими объединениями. Данная поддержка может проявляться в предоставлении права выдавать разрешения или даже делегировании части собственных контролирующих функций этим учреждениям. Любые такие действия противоречат законодательству и оказывают отрицательное воздействие на формирование благоприятной предпринимательской обстановки.

Российские прокурорские структуры энергично применяют свои обширные возможности для обеспечения прав предпринимателей и коммерческих организаций от действий государственных и муниципальных органов власти и их представителей.

Как указано в статье 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», данный государственный институт проводит надзор за соблюдением законности и соответствием правовых норм, выпускаемых органами местного самоуправления. Кроме того, прокуратура поддерживает права и свободы людей, включая право заниматься бизнесом, предотвращая всевозможные нарушения этого права [14].

Прокурорские органы проводят инспекции по полученным жалобам для определения потенциальных правонарушений. Обнаружив признаки дискриминации в отношении малого и среднего бизнеса или создания административных преград для предпринимательской деятельности, прокуратура обладает правом подачи протестов против незаконных нормативных актов, обращения в суд и направления уведомлений с требованием устранить нарушения и обеспечить права предпринимателей. Также имеются дополнительные возможности, позволяющие прокуратуре оказывать влияние на организации и отдельных лиц для восстановления законности и правопорядка.

Основная задача прокурорского контроля – поддержание законности и быстрое реагирование на ситуации его нарушения. Следовательно, мы изучили ключевые процессуальные инструменты защиты прав предпринимателей, включая судебную защиту в судах общей юрисдикции, арбитражном суде, Конституционном Суде РФ и работу прокурорских органов.

Перечень различных методов государственной помощи и поддержки малого предпринимательства, предназначенных для защиты небольших компаний от господства крупных корпораций в определенных секторах экономики и сохранения от необоснованных административных барьеров, мешающих развитию малого бизнеса, включает в себя следующие формы поддержки со стороны государства.

Изначально, предусмотрена финансовая поддержка компаний посредством снижения процентных ставок по кредитам и страхования рисков. Сюда входят налоговые льготы и упрощенный порядок расчета амортизации для малых предприятий, а также различные выплаты на создание и поддержание бизнеса с использованием специализированных гарантийных фондов, банков и программ финансового лизинга.

Также имеется материальное и техническое оснащение, которое заключается в сдаче в аренду современного технологического оборудования и необходимой

техники, способствующее модернизации и расширению производственных возможностей.

Кроме того, ключевую роль в развитии играют консультации и информационное сопровождение сделок, которые в свою очередь стремятся обеспечить доступ малых предприятий к специализированным базам знаний, оказание юридической помощи, особенно при регистрации, организации деятельности и на выходе к уплате налогов, а также проведение обучения и переквалификации персонала малого бизнеса.

Наконец, создаётся глобальная рыночная инфраструктура, подразумевающая поддержку участия малых предприятий в выставках и ярмарках, организацию платформ для торговли оборудованием и технологиями, а также развитие рынков сбыта, их продукции и услуг.

Реализация вышеописанных целей достигается посредством Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ (с изм. от 27 декабря 2018 г.) "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", который в свою очередь призван согласовывать деятельность федеральных органов власти в процессе создания и улучшения инфраструктуры малого бизнеса.

Согласно положениям данного закона, государством вводятся и утверждаются федеральные нормативные акты, определяющие принципы организации государственных фондов поддержки бизнеса, а также правила взаимодействия между крупными и малыми предприятиями.

Поддержка малого бизнеса в Российской Федерации осуществляется разными министерствами и ведомствами, такими как:

- Министерство экономического развития;
- Министерство финансов;
- Министерство труда;
- Федеральная антимонопольную службу.

Несмотря на важность всех инструментов защиты прав предпринимателей, особое внимание уделяется возможности самозащиты.

Исследование судебной деятельности выявило случаи непоследовательного применения отдельных норм гражданско-правового и уголовно-правового регулирования. Это явление связано с высокой загруженностью российских судов, вызванной значительным объемом поступающих обращений. В качестве потенциального выхода из сложившейся ситуации предлагается внедрение процедуры внесудебного урегулирования споров, когда стороны стремятся найти компромисс и решить конфликт самостоятельно, избегая обращения в правоохранительные органы, тем самым разгружая их и предоставляя возможность более углубленно изучать проблемные вопросы.

Необходимо расширить полномочия хозяйствующих субъектов, позволив им включать в соглашения дополнительные механизмы защиты их прав и законных интересов.

Самозащита предполагает применение уполномоченным лицом автономных мер, чтобы пресечь или ликвидировать посягательство на его право.

Охрана права собственности и иных вещных прав бизнесмена является частью общей системы защиты прав предпринимателей. Применяя гражданско-правовые инструменты защиты, можно использовать как специализированные методы (в основном вещно-правовые), так и универсальные способы защиты гражданских прав. Среди наиболее распространенных исковых требований для защиты права собственности предпринимателя важное место занимает требование об отмене ареста с имущества или исключения его из состава долга. Также существует самостоятельная группа гражданско-правовых инструментов для защиты вещных прав, включая иски к представителям власти – то есть обращения к государственным организациям или местным администрациям.

На сегодняшний день, учитывая стремление российского общества к созданию действенной рыночной модели, вопрос обеспечения безопасности прав предпринимателей сохраняет свою высокую актуальность. Показатели эффективности применяемых мер по защите личных гражданских прав непосредственно влияют на успешность коммерческой деятельности компаний и, как следствие, выступают существенным драйвером развития отечественного хозяйства.

Список литературы

1. Статья В.В. Ершова «Государство и право» за 2016 год, №1, страницы 57–70;
2. Работа А.А. Никитовой «Интеллектуальная собственность: концепция, суть и охрана», изданную редакцией "Российской газеты" в 2017 году, выпуск №21, страницы 36;
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ), утвержденный 30 ноября 1994 года под номером 51-ФЗ;
4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года № 48 о практике применения норм закона, регулирующих особенности наказания по закону за преступления в области бизнеса и другой хозяйственной деятельности,
5. опубликованное в "Бюллетене Верховного Суда РФ", №1, январе 2017 года, доступно в СПС «ГАРАНТ»;
6. Решение Верховного Суда РФ от 17 октября 2018 года № 307-АД17-4538, размещенное в СПС "ГАРАНТ";
7. Раздел О.М. Олейника «Предпринимательское (хозяйственное) право» за 2019 год, страница 727;
8. Исследование Д.С. Лебедевой «Медиация в судах общей юрисдикции» за 2020 год;
9. Учебник В.И. Шкатуллы «Юридическая техника». Издание: Москва, Юстицинформ, 2015 год, страница 215;

10. Статья А.Б. Степина «Согласование российских и международных способов судебной защиты гражданских прав. Современное общество и право» за 2017 год, №1, страница 69;

11. Публикация С.А. Голубка «Международные нормы права касающиеся права на судебную защиту. Правоведение» за 2017 год, №1, страница 114;

12. Статья А.Б. Степина «Характеристика методов защиты частных прав в действующем законодательстве России. Российская юстиция» за 2016 год, №6, страница 9;

13. Статья И.В. Ершовой «Деятельность в экономической сфере: определение и связь с близкими понятиями» за 2016 год, №9, страницы 46–61;

14. Анализ А.Л. Гусевой «Правовое закрепление механизма конституционной защиты права на свободное ведение бизнеса в Российской Федерации» за 2016 год, страница 18;

15. Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17 января 1992 года № 2202-1, согласно СПС «ГАРАНТ».

References

1. Article by V.V. Ershov "State and Law," 2016, No. 1, pages 57–70;

2. Work by A.A. Nikitova "Intellectual Property: Concept, Essence, and Protection," published by the editorial board of "Rossiyskaya Gazeta" in 2017, issue No. 21, page 36;

3. Civil Code of the Russian Federation (RF CC), approved on November 30, 1994, under No. 51-FZ;

4. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated November 15, 2016, No. 48 on the practice of applying legal norms regulating the specifics of punishment under the law for crimes in the field of business and other economic

activities, published in the "Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation," No. 1, January 2017, available in the GARANT legal system;

5. Decision of the Supreme Court of the Russian Federation dated October 17, 2018, No. 307-AD17-4538, posted in the GARANT legal system;

6. Section by O.M. Oleynik "Entrepreneurial (Economic) Law," 2019, page 727;

7. Study by D.S. Lebedeva "Mediation in Courts of General Jurisdiction," 2020.

8. Shkatulla V.I. "Legal Technique" Textbook. Moscow: Yustitsinform, 2015, p. 215;

9. Stepin A.B. "The correlation of Russian and international means of judicial protection of private law relations. Modern Society and Law" 2017, No. 1, p. 69;

10. Golubok S.A. "International legal standards of the right to judicial protection. Jurisprudence" 2017, No. 1, p. 114;

11. Stepin A.B. "Species characteristics of private law protection measures in Russian legislation. Russian Justice" 2016, No. 6, p. 9;

12. Ershova I.V. "Economic activity: concept and correlation with related categories" 2016, No. 9, pp. 46–61;

13. Guseva A.L. "Constitutional and legal mechanism for protecting the right to freedom of entrepreneurial activity in the Russian Federation" 2016, p. 18;

14. Federal Law "On the Prosecutor's Office of the Russian Federation" dated 17.01.1992 No. 2202-1, SPS "GARANT".