

УДК 347.949

Абдусаламова Медина Шахрутдиновна – преподаватель СПО 1 категории кафедры "Экономика и право" Многопрофильного колледжа ФГБОУ ВО "Пензенский государственный университет".

seidova.medina@mail.ru

Дейнекли Алиса Волкановна – студентка 3 курса, группы 23КД9 Многопрофильного колледжа ФГБОУ ВО "Пензенский государственный университет". dejneklialisa@gmail.com

ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ СУДЕБНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ

Аннотация

Статья посвящена комплексному исследованию понятия и сущности судебного доказывания в гражданском и уголовном процессах. Рассматриваются основные элементы судебного доказывания, включая предмет доказывания, основания освобождения от доказывания и субъекты доказывания. Проводится сравнительная характеристика доказывания в гражданском и уголовном процессах, а также анализируются статистические данные, отражающие эффективность использования доказательств в судебной практике. Целью работы является выявление проблемных аспектов в теории и практике судебного доказывания и разработка предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной деятельности.

Ключевые слова: судебное доказывание, предмет доказывания, основания освобождения от доказывания, субъекты доказывания, гражданский процесс, уголовный процесс, сравнительная характеристика, статистика, доказательства, обстоятельства дела.

Annotation

The article is devoted to a comprehensive study of the concept and essence of judicial evidence in civil and criminal proceedings. The main elements of judicial

evidence are considered, including the subject of proof, the grounds for exemption from proof, and the subjects of proof. A comparative characterization of evidence in civil and criminal proceedings is carried out, as well as statistical data reflecting the effectiveness of the use of evidence in judicial practice are analyzed. The purpose of the work is to identify problematic aspects in the theory and practice of judicial evidence and to develop proposals for improving legislation and law enforcement activities.

Keywords: judicial evidence, subject of evidence, grounds for exemption from evidence, subjects of evidence, civil procedure, criminal procedure, comparative characteristics, statistics, evidence, circumstances of the case.

Судебное доказывание представляет собой краеугольный камень любого судопроизводства, являясь той деятельностью, посредством которой суд устанавливает фактические обстоятельства дела, имеющие юридическое значение, и на основе которых выносит законное и обоснованное решение. От качества и эффективности процесса доказывания напрямую зависят справедливость, объективность и законность правосудия. В условиях постоянно развивающегося законодательства, усложнения общественных отношений и появления новых форм правонарушений и споров, вопросы теории и практики судебного доказывания приобретают особую актуальность. Недостаточная теоретическая разработанность некоторых аспектов или противоречивая правоприменительная практика в этой сфере могут приводить к судебным ошибкам, затягиванию процессов и подрыву доверия к судебной системе. Данное исследование направлено на комплексный анализ понятия, сущности и основных элементов судебного доказывания, а также на выявление проблем, характерных для современной российской судебной практики.

Судебное доказывание – это урегулированная нормами процессуального права деятельность суда, сторон и других участников процесса по собиранию, представлению, исследованию и оценке доказательств с целью установления наличия или отсутствия обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Данное определение подчеркивает как процессуальный характер этой деятельности (она подчиняется строгим правилам, установленным законом), так и её целевую направленность – установление юридически значимых фактов.

Сущность судебного доказывания коренится в стремлении к установлению истины по делу. В отечественной процессуальной науке традиционно господствует концепция объективной (материальной) истины, согласно которой суд должен установить фактические обстоятельства дела в их реальном существовании, максимально приближенно к тому, как они происходили в действительности. Однако, следует признать, что в условиях процессуальных ограничений (временных рамок, правил допустимости

доказательств, человеческого фактора) достижение абсолютной истины является скорее идеалом. Поэтому на практике речь идет об установлении относительной истины – то есть совокупности фактов, максимально достоверно и полно установленных судом на основе всех представленных и исследованных доказательств, которая позволяет вынести законное и обоснованное решение. В отличие от формальной истины, когда решение принимается исключительно на основе определенных процессуальных форм, независимо от реальных фактов (что характерно для некоторых исторических правовых систем), российское судопроизводство стремится к объективной достоверности, хотя и в пределах, диктуемых процессуальными рамками. Доказывание является не только логическим, но и правовым процессом, где логические выводы должны опираться на строго процессуальные действия и формы.

Предмет доказывания – это совокупность юридически значимых обстоятельств (фактов), установление которых необходимо для разрешения дела по существу. Он выступает в качестве ориентира для всей доказательственной деятельности, определяя, какие факты подлежат установлению, а какие доказательства могут быть использованы. Предмет доказывания формируется на основе норм материального права, регулирующих спорное правоотношение или состав преступления, а также исходя из доводов и возражений сторон.

В целях процессуальной экономии, повышения эффективности судопроизводства и обеспечения правовой стабильности законодательство предусматривает случаи, когда определенные факты не нуждаются в доказывании. Эти основания носят объективный характер и исключают необходимость сбора и исследования доказательств по соответствующим обстоятельствам.

1. Общеизвестные факты: к ним относятся факты, известные широкому кругу лиц, включая судей, в месте рассмотрения дела, и не вызывающие сомнений в их достоверности (например, крупное стихийное бедствие в

определенном регионе, общеизвестные исторические события). Суд вправе признать такой факт общеизвестным по собственной инициативе или по ходатайству сторон.

2. Преюдициальные факты (преюдиция): это факты, установленные вступившим в законную силу решением или приговором суда по-другому ранее рассмотренному делу, и имеющие юридическое значение для рассматриваемого дела. Преюдициальность исключает повторное доказывание этих фактов, но не исключает возможности их оспаривания, если это допускается законом (например, в некоторых случаях при пересмотре дела).

3. Факты, признанные сторонами: В гражданском процессе признание стороной факта, на который ссылается другая сторона, освобождает последнюю от дальнейшего его доказывания (ст. 68 ГПК РФ). Однако, суд может не принять признание факта, если у него возникнут сомнения в том, что оно совершено в результате заблуждения, обмана, насилия, угрозы или с целью сокрытия действительных обстоятельств дела. В уголовном процессе признание вины или обстоятельств обвиняемым не является исчерпывающим доказательством и должно быть подтверждено совокупностью других доказательств.

Субъекты доказывания – это участники процессуальных отношений, которые наделены правом и (или) обязанностью осуществлять доказательственную деятельность, то есть собирать, представлять, исследовать и оценивать доказательства. Их состав и роль существенно различаются в гражданском и уголовном процессах.

В гражданском процессе (основанном на принципе диспозитивности и состязательности) основными субъектами доказывания выступают:

- Стороны (истец и ответчик): на них лежит основное бремя доказывания тех обстоятельств, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений (ст. 56 ГПК РФ). Они активно представляют доказательства, участвуют в их исследовании и дают объяснения.

- Третьи лица: не заявляющие самостоятельные требования, они также участвуют в доказательственной деятельности, представляя свои доказательства и давая объяснения.

- Суд: играет активную, но преимущественно руководящую и контролирующую роль. Суд определяет предмет доказывания, создает условия для представления доказательств сторонами, может истребовать доказательства по собственной инициативе в случаях, прямо предусмотренных законом (например, по делам о защите прав несовершеннолетних, недееспособных), исследует все доказательства и дает им оценку по своему внутреннему убеждению.

В уголовном процессе (согласительном, но с активной ролью суда и государственного обвинения) субъектами доказывания являются:

- Сторона обвинения (следователь, дознаватель, прокурор): на них лежит обязанность доказывания обвинения. Они собирают доказательства, обосновывающие виновность лица, и представляют их суду. Прокурор поддерживает государственное обвинение в суде.

- Сторона защиты (подозреваемый, обвиняемый, их защитники): имеют право представлять доказательства, опровергающие обвинение, участвовать в исследовании доказательств, заявлять ходатайства. Бремя доказывания невиновности на них не лежит.

- Суд: является независимым и беспристрастным арбитром. Он не является стороной обвинения или защиты. Суд обязан создать необходимые условия для осуществления сторонами их процессуальных прав и исполнения обязанностей. Он руководит судебным следствием, исследует представленные сторонами доказательства, может задавать вопросы, назначать экспертизы и оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, исходя из принципа презумпции невиновности и необходимости доказывания виновности "вне разумных сомнений".

Анализ статистических данных о судебной практике, хотя и не всегда напрямую отражает "эффективность доказывания" в узком смысле (поскольку

невозможно измерить, насколько точно установлена "объективная истина"), тем не менее, позволяет выявить общие тенденции и проблемные зоны.

Например, в уголовном судопроизводстве Российской Федерации традиционно сохраняется высокий процент обвинительных приговоров (в среднем более 99%). Это может свидетельствовать о высокой эффективности работы стороны обвинения на досудебных стадиях и достаточности собранных ими доказательств, однако также вызывает дискуссии о реальной состязательности процесса и возможностях стороны защиты. При этом, доля оправдательных приговоров, хоть и крайне мала, свидетельствует о том, что в отдельных случаях доказательственная база обвинения оказывается недостаточной для преодоления принципа "вне разумных сомнений". Статистика отмен и изменений приговоров в апелляционной и кассационной инстанциях нередко указывает на ошибки в оценке доказательств, нарушения процессуальных норм при их собирании или исследовании, что напрямую влияет на качество доказывания.

В гражданском судопроизводстве статистика более разнообразна. Количество удовлетворенных исков, частично удовлетворенных или отказов в удовлетворении исков, а также процент отмен решений в вышестоящих инстанциях, прямо коррелирует с качеством представления и исследования доказательств сторонами и судом. Например, значительная часть гражданских дел, связанных с взысканием долгов или возмещением ущерба, разрешается на основании письменных доказательств и заключений экспертов. Споры по трудовым или семейным вопросам часто требуют активного исследования свидетельских показаний. Проблемой является низкая активность некоторых сторон в собирании и представлении доказательств, что может приводить к проигрышу дела при наличии фактических оснований.

Общей проблемой, которую косвенно отражает статистика, является качество экспертных заключений. Часто разногласия между экспертами или недостаточность выводов приводят к затягиванию процесса, назначению повторных и дополнительных экспертиз, что указывает на необходимость

совершенствования этого института. Также важен вопрос достоверности свидетельских показаний, которые могут быть искажены субъективным восприятием или недобросовестностью.

Судебное доказывание является фундаментом правосудия, обеспечивая возможность установления юридически значимых фактов и вынесения справедливых решений. Понимание его понятия, сущности и элементов – предмета доказывания, оснований освобождения от доказывания и субъектов доказывания – критически важно для эффективного функционирования судебной системы.

Несмотря на достаточно развитую законодательную базу, в правоприменительной практике сохраняются актуальные проблемы:

1. Проблемы в формировании предмета доказывания: не всегда удается четко определить все юридически значимые факты, что может привести к неполноте судебного разбирательства.

2. Сложности в применении оснований освобождения от доказывания: особенно это касается общеизвестных и преюдициальных фактов, требующих единообразного толкования судами.

3. Недостаточная активность сторон в гражданском процессе: часто граждане и организации не в полной мере реализуют свои права по собиранию и представлению доказательств.

Для совершенствования системы судебного доказывания необходимо:

- Уточнение и детализация законодательства: Разработка методических рекомендаций и разъяснений Верховного Суда РФ по проблемным аспектам доказывания, особенно в условиях появления новых видов доказательств (электронные, цифровые).

- Повышение профессиональной подготовки участников процесса: Проведение систематических обучающих семинаров для судей, прокуроров, следователей и адвокатов по современным методикам собирания, исследования и оценки доказательств.

- Внедрение современных технологий: Расширение использования информационных систем для систематизации доказательств, а также применение цифровой криминалистики для анализа электронных данных.

- Усиление общественного и ведомственного контроля: Развитие механизмов контроля за соблюдением процессуальных норм при доказывании, что будет способствовать повышению доверия к правосудию.

Комплексный подход к решению этих проблем позволит значительно повысить качество судебного доказывания, обеспечить более эффективную защиту прав и законных интересов граждан и организаций, а также укрепить авторитет российской судебной системы.

Список литературы

1. Треушников М.К. Судебные доказательства. — М.: Городец, 2022. — Фундаментальная монография, раскрывающая природу доказательств в гражданском процессе. Обязательна для понимания классической теории.
2. Фокина М.А. Теория и практика доказывания в состязательном гражданском судопроизводстве. — М.: Норма, 2018. — Акцент на состязательной модели и современных проблемах доказывания.
3. Зиновьева О.О. Судебное доказывание и доказательства в гражданском процессе: теоретико-прикладные проблемы. — М.: Статут, 2019. — Комплексный анализ с учетом новейшей судебной практики и цифровизации.
4. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Доказательства и доказывание. — СПб.: Питер, 2021.