

*Семёнкина Ирина Викторовна
ФГУП «Охрана» Росгвардии –
Филиал ФГУП «Охрана»
Росгвардии по г. Москве*

ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ПРОЦЕССАМИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Аннотация. В настоящей статье представлен обширный анализ современных подходов к территориальному управлению социально-экономическими процессами развития региона. Важность данного исследования обусловлена стремлением к совершенствованию механизмов регионального управления в условиях цифровой трансформации экономики и увеличивающейся значимости человеческого капитала. Научная оригинальность работы заключается в разработке модели интегрированного управления социально-экономическими процессами, основанной на принципах системности, адаптивности, инклюзивности и устойчивости. Особое внимание уделено подсистеме управления человеческим и интеллектуальным капиталом, которая выступает в качестве центрального элемента данной модели.

В ходе анализа современных тенденций и инновационных практик территориального управления в российских регионах были выявлены ключевые проблемы и вызовы. Исследование приобретает практическую ценность благодаря разработке рекомендаций по усовершенствованию стратегического планирования, управлению человеческим капиталом, цифровой трансформации управленческих процессов, организационному развитию и обеспечению ресурсами на региональном уровне. Результаты данного исследования могут быть успешно применены органами государственной власти и местного самоуправления при разработке и реализации стратегий регионального развития.

Ключевые слова: Территориальное управление, региональное развитие,

человеческий капитал, интеллектуальные ресурсы, цифровая трансформация, стратегическое планирование, инновационная экосистема, интегрированная модель управления.

TERRITORIAL MANAGEMENT OF SOCIO-ECONOMIC PROCESSES OF REGIONAL DEVELOPMENT

Abstract. The article presents a comprehensive analysis of modern approaches to territorial management of socio-economic development processes in regions. The research relevance is determined by the need to improve regional management mechanisms in the context of digital economic transformation and the increasing role of human capital. Scientific novelty lies in the development of an integrated model for managing socio-economic processes based on the principles of systematicity, adaptability, inclusivity, and sustainability, with human and intellectual capital management subsystem highlighted as the central element. The paper analyzes current trends and innovative practices of territorial management in Russian regions, identifying key challenges and issues. The practical value of the research consists in developing recommendations for improving strategic planning, human capital management, digital transformation of administrative processes, organizational development, and resource provision at the regional level. The research results can be utilized by state authorities and local governments when developing and implementing regional development strategies.

Keywords: Territorial management, regional development, human capital, intellectual resources, digital transformation, strategic planning, innovation ecosystem, integrated management model.

Введение

В условиях, когда экономическая среда претерпевает значительные изменения под воздействием глобализации и цифровой трансформации, становится критически важным обеспечение адаптивного и эффективного управления социально-экономическими процессами на региональном уровне. В

Российских регионах наблюдается различное социально-экономическое развитие, что подчеркивает необходимость создания специализированных управленческих подходов, адаптированных к уникальным условиям каждой территории.

Территориальное управление олицетворяет собой стратегический механизм, который включает в себя систематические меры, предпринимаемые органами государственной власти для регулирования разнообразных социально-экономических динамик в рамках конкретной области. Это направлено на достижение устойчивого прогресса административных единиц и на улучшение условий жизни граждан. Важнейшим элементом успешной реализации территориальной политики является эффективное внедрение как человеческих, так и интеллектуальных ресурсов региона в стратегическое планирование и выполнение разработанных программ развития.

Теоретико-методологические основы территориального управления

Стратегическое управление развитием территорий опирается на продвинутые научные подходы и теоретические основы, такие как теории центров роста Франсуа Перру, кумулятивного развития Гуннара Мюрдаля, распространения инноваций Торстена Хегерстранда, а также на современные концепции инклюзивного развития и умной специализации регионов. Эти теоретические положения формируют фундамент для комплексного подхода к управлению, который включает системное, программно-целевое, проектное, процессное и сценарное планирование. Использование системного подхода превращает регион в многомерную социально-экономическую структуру, обеспечивающую эффективное взаимодействие всех составляющих.

Адаптация различных методологических подходов к управлению развитием территорий является ключевым аспектом в создании эффективной стратегической системы регионального управления. Программно-целевой метод координирует основные направления работы, выбор ресурсов, и детализацию задач, направленных на прогресс территории. Он создает устойчивую связь между желаемыми итогами и практическими шагами. Проектный подход, напротив, акцентирует внимание на достижении специфических целей в рамках чётко

определённых временных рамок, максимально эффективно используя отведённые для этих целей ресурсы[10].

Также значительную роль играет процессный подход, который направлен на совершенствование управленческих процессов на уровне региона, способствуя повышению общей операционной эффективности. Сценарный подход дополняет этот комплекс, предоставляя возможность анализа различных траекторий развития региона под влиянием внешних и внутренних изменений.

Совокупность этих подходов формирует основу для стратегического планирования и управления, направленного на оптимальное использование имеющихся ресурсов и преодоление потенциальных ограничений, что в целом способствует достижению стратегических целей развития региона.

Современные тенденции в территориальном управлении

В современных условиях управления региональными территориями прослеживаются определённые ключевые направления развития. Прежде всего, наблюдается активное внедрение цифровых технологий, что способствует созданию комплексных региональных цифровых экосистем. Это, в свою очередь, лежит в основе формирования концепций умного города и умного региона, предусматривающих использование инновационных технологий для повышения эффективности управленческих процессов.

Кроме того, значительное внимание уделяется разработке и реализации платформенных решений, которые обеспечивают более гибкое и адаптивное территориальное управление. Важную роль в этом контексте играет развитие человеческого и интеллектуального капитала, рассматриваемого как основной ресурс для достижения устойчивого регионального развития[5].

Следующим важным аспектом является стремление к реализации моделей инклюзивного развития, которые предполагают создание условий для равноправного участия всех групп населения в экономической и социальной жизни регионов. Это сопровождается укреплением межрегионального сотрудничества и созданием макрорегиональных структур управления, что способствует более эффективному распределению ресурсов и координации

развития территорий[18].

Таким образом, ключевые тенденции в территориальном управлении отражают общую тенденцию к интеграции и модернизации управленческих методов на фоне глобальных технологических и социальных изменений.

Применение принципов гибкого управления в рамках цифровой трансформации территориальной администрации представляет собой стратегический подход к модернизации региональной управленческой деятельности. Это не просто автоматизация процессов, но и создание комплексной информационно-аналитической системы, которая обеспечивает поддержку принятия обоснованных решений на различных уровнях управления. Важной составляющей этой системы являются цифровые аналоги территорий, что дает возможность точно анализировать и предвидеть последствия разнообразных управленческих инициатив.

Роль человеческого и интеллектуального капитала в территориальном управлении

В современной экономике ключевым аспектом, определяющим конкурентное преимущество регионов, является управление человеческим и интеллектуальным ресурсом. Эффективное администрирование этого ресурса включает в себя ряд стратегических направлений:

- Разработка и поддержка инновационной экосистемы на региональном уровне, что способствует устойчивому развитию территории.

- Усиление и модернизация образовательной структуры, включая систему непрерывного обучения, что обеспечивает подготовку высококвалифицированных специалистов.

- Поощрение научных исследований и инновационной работы, что является основой для технологического прогресса.

- Создание благоприятных условий для привлечения и удержания высокопотенциальных талантов, что способствует интеллектуальному обогащению региона.

- Поддержка и развитие креативных индустрий и творческих инициатив,

укрепляющих культурное и творческое изобилие региона.

- Развитие инклюзивной среды для активизации человеческих ресурсов[9].

Таким образом, комплексные усилия по управлению интеллектуальными ресурсами создают основу для повышения конкурентоспособности и динамичного развития регионов.

Переосмысление роли человеческого и интеллектуального ресурса в региональном развитии начинается с замены традиционной модели управления персоналом на прогрессивную модель управления специалистами. Эта современная модель стремится не только к определению и привлечению, но и к дальнейшему развитию и удержанию выдающихся специалистов в различных областях[16].

Одной из ключевых инноваций в управлении интеллектуальными активами является создание региональных центров компетенций. Эти центры направлены на содействие мультидисциплинарному взаимодействию между представителями академического сообщества, бизнес-сектора, образовательных учреждений и государственных органов. Цель такого взаимодействия заключается в комплексном решении задач, связанных с развитием территорий, что способствует более эффективному использованию региональных интеллектуальных ресурсов.

Современные инструменты территориального управления

Процесс территориального управления, который затрагивает социальные и экономические аспекты региона, зависит от тщательного подбора и использования адекватных управленческих инструментов и методик. В арсенале современных методов управления, нацеленных на оптимизацию и улучшение региональной деятельности, выделяются следующие:

1. Применение стратегического планирования, основанного на прогнозирующих форсайт-технологиях, позволяет адаптировать регион к будущим вызовам.

2. Реализация проектного подхода в управлении развитием регионов способствует точечному решению актуальных задач.

3. Государственно-частное партнерство как инструмент привлечения инвестиций и экспертизы в ключевые сектора экономики.

4. Разработка и внедрение регионального маркетинга и стратегий брендинга укрепляет имидж территории и способствует её привлекательности.

5. Формирование кластерной политики и инновационных экосистем стимулирует научно-техническое развитие и синергию между предприятиями.

6. Учреждение и развитие институтов на региональном уровне, которые поддерживают инфраструктурное и социально-экономическое развитие[1].

Эти инструменты и методики являются ключевыми для достижения высокой эффективности управления и устойчивого развития территорий, обеспечивая адаптацию к изменениям и реализацию стратегических целей на местном уровне.

В области территориального управления все большее значение приобретает применение современных технологий "умного управления" или Smart Governance. Этот подход интегрирует использование больших данных, искусственного интеллекта, а также предиктивной аналитики, что значительно повышает качество и точность управленческих решений на региональном уровне. В результате, система управления становится более гибкой и способной адаптироваться к динамично изменяющимся условиям внешней среды. Это, в свою очередь, способствует развитию человеческого потенциала и усилению системы общественного самоуправления на территории, обеспечивая более продуктивное и эффективное управление.

Проблемы и вызовы территориального управления в современных условиях

В процессе реализации инновационных стратегий и методологий в управлении территориями Российской Федерации, выявляется несколько ключевых препятствий и сложностей. К проблемам, затрудняющим динамичное развитие региональных и муниципальных структур, относятся:

1. Значительные различия в социально-экономическом статусе между регионами.

2. Нехватка высококвалифицированных управленцев на региональном и местном уровнях.

3. Ограниченные возможности цифровой инфраструктуры в некоторых территориях.

4. Ограничения в финансовых ресурсах, необходимых для эффективного территориального развития[19].

Эти препятствия требуют комплексного подхода и стратегического планирования для устойчивого улучшения управленческих процессов на всех уровнях.

Существует несколько критических областей, требующих немедленного внимания для устойчивого развития регионов. Прежде всего, следует обратить внимание на проблемы неэффективного взаимодействия между различными ведомствами и уровнями управления. Кроме того, регионы сталкиваются с демографическими сложностями, включая утечку талантливой молодежи, что подрывает их развитие и инновационный потенциал[15].

Более того, наблюдается явный дефицит в развитии гражданских институтов и активности, что значительно снижает эффективность общественного контроля и участия граждан в управлении. Экологические вызовы также требуют пристального внимания и перехода к более устойчивым моделям развития[7].

Для адресации этих сложностей необходимо принять комплексный подход. Это включает в себя как улучшение нормативно-правовых основ территориального управления, так и внедрение инновационных управленческих стратегий, направленных на укрепление человеческого и интеллектуального капитала регионов. Такой подход позволит не только решить текущие проблемы, но и заложить надежный фундамент для будущего процветания.

Модель интегрированного управления социально-экономическими процессами развития региона

Данная статья представляет собой новаторский подход к управлению развитием региона, интегрируя принципы систематического анализа,

адаптивности, инклюзивного взаимодействия и устойчивого развития. Предложенная модель стремится оптимизировать социально-экономические процессы на региональном уровне, обеспечивая эффективное взаимодействие всех заинтересованных сторон и устойчивое управление ресурсами. (рис. 1).



Рис. 1 Модель интегрированного управления социально-экономическими процессами развития региона

В основе предложенной модели лежит управление человеческим и интеллектуальным капиталом на региональном уровне. Это включает в себя стратегии для усиления образовательного потенциала, привлекательности региона для высококвалифицированных специалистов, а также поддержку инновационной активности. Ключевые направления включают создание условий для формирования креативных пространств и поощрение развития социального предпринимательства, что способствует устойчивому развитию региона.

Инновационные практики территориального управления в российских регионах

Исследование территориальных управленческих практик в российских регионах выявило значительный прогресс в применении инновационных методик.

Особо стоит отметить следующие инициативы:

Во-первых, в ряде областей, включая Московскую, Нижегородскую и Белгородскую, были созданы региональные центры управления, которые способствуют эффективной интеграции информационных потоков и улучшают координацию работы между различными государственными структурами.

Во-вторых, значительные достижения наблюдаются в внедрении концепции "умного города" в таких крупных городах, как Москва, Санкт-Петербург, Казань и Сочи. Эти города активно внедряют передовые технологии в области интеллектуального транспортного управления, энергосбережения и цифрового взаимодействия с жителями, что значительно повышает качество городской среды и обеспечивает более высокий уровень жизни для граждан[5].

Таким образом, анализ показывает, что региональные инновационные подходы к управлению территориями в России оказывают значительное влияние на повышение эффективности государственного управления и развитие инфраструктуры.

В значительных городских центрах, таких как Москва (Artplay, Винзавод), Санкт-Петербург (Севкабель Порт) и Екатеринбург (Ельцин Центр), активно развиваются креативные кластеры, которые выступают в роли магнитов для творческой элиты и способствуют повышению человеческого капитала. Данные кластеры представляют собой не только культурные, но и экономические центры, где сосредотачивается креативное производство города.

В Томской и Новосибирской областях, а также в Республике Татарстан, принимаются меры по созданию инновационных научно-образовательных центров, которые служат для гармоничного сочетания научных исследований, образовательных программ и деловой среды. Эти центры основаны на принципах взаимодействия и сотрудничества между академической сферой и промышленными компаниями, что способствует прогрессу и инновационному развитию[14].

Также реализуются программы по развитию социального предпринимательства в таких регионах, как Ханты-Мансийский автономный

округ, Пермский край и Калининградская область. Эти инициативы направлены на поддержку предпринимателей, которые решают социальные проблемы через бизнес-подходы и вкладывают в устойчивое развитие своих территорий[2].

В рамках повышения эффективности территориального управления в регионах, таких как Республика Башкортостан, Тульская и Тверская области, особое внимание уделяется развитию человеческого капитала и созданию условий для активного участия граждан в управленческих процессах. В этом контексте, успешное внедрение системы инициативного бюджетирования становится заметным шагом к формированию креативной среды, где каждый житель имеет возможность влиять на ключевые решения, касающиеся его территории. Исследования показывают, что наряду с применением современных цифровых технологий, важнейшим аспектом управления является прямое вовлечение населения, которое способствует повышению общей результативности и удовлетворенности граждан.

Рекомендации по совершенствованию территориального управления социально-экономическими процессами

Проанализированные данные подтверждают необходимость внесения следующих улучшений в управление социально-экономическими аспектами на территориальном уровне:

В контексте стратегического развития:

- Применение форсайт-технологий станет ключевым в проектировании будущего регионального развития.

- Необходимо укрепить связи между стратегическими, территориальными и фискальными аспектами планирования.

- Важно стимулировать участие граждан в процессах стратегического планирования, расширяя механизмы их вовлечения.

В контексте управленческой цифровой трансформации, ключевым аспектом является разработка и внедрение передовых технологий искусственного интеллекта для оптимизации процессов принятия решений. Это дополняется созданием мощных региональных центров для обработки данных и аналитики,

что способствует более глубокому и точному анализу информации.

В дополнение к технологической инфраструктуре, крайне важным является развитие систем, способствующих выявлению и развитию талантов на региональном уровне, а также их последующему удержанию. Это включает в себя не только создание креативных пространств, но и развитие инновационной инфраструктуры, способной поддерживать и стимулировать креативный потенциал индивидов.

Особое внимание уделяется также программам обучения, направленным на повышение цифровых компетенций среди различных слоев населения, что необходимо для комплексного подхода к цифровой интеграции. Сопутствующим шагом в этом направлении является создание региональных центров компетенций, основанных на приоритетных направлениях развития, что позволяет не только повышать квалификацию населения, но и способствовать его профессиональному росту в новой экономической реальности[14].

В сфере институционального укрепления, ключевым направлением является интеграция матричных и проектно-ориентированных управленческих структур на уровне регионов. Это дополняется созданием проектных офисов, которые будут заниматься воплощением приоритетных инициатив, а также укреплением системы взаимодействия между различными ведомствами и уровнями управления. Особое внимание уделяется формированию и развитию кадрового потенциала региональных управленцев, что несомненно повысит эффективность административного управления[8].

В рамках технологического прогресса акцентируется внимание на разработке и внедрении цифровых платформ, которые будут служить для улучшения взаимодействия с гражданами и представителями бизнеса. Это включает в себя создание цифровых двойников территорий, что позволит с высокой точностью моделировать различные сценарии их развития и оптимизировать управленческие решения.

В рамках стратегии укрепления регионального развития особое внимание уделяется следующим аспектам:

1. Привлечение финансовых ресурсов из альтернативных внебюджетных источников значительно усилит финансовую базу для реализации крупномасштабных проектов.

2. Углубление и оптимизация межбюджетных взаимоотношений позволит более эффективно распределять финансовые потоки и повысить эффективность использования средств.

3. Развитие и расширение практик государственно-частного партнёрства станет ключевым элементом для стимулирования инвестиций и инноваций в ключевых секторах экономики.

4. Диверсификация финансирования не только укрепит экономическую стабильность регионов, но и расширит возможности для их стратегического развития[9].

Такой подход представляет собой комплексную стратегию, направленную на создание устойчивой экономической среды, способствующей долгосрочному развитию территорий.

Заключение

В современной практике управления территориальным развитием остро стоит задача адаптации к изменяющимся условиям, что требует совмещения традиционных методик и инновационных стратегий. Особое внимание уделяется развитию интеллектуального капитала и человеческих ресурсов, а также применению цифровых технологий в управленческих процессах. Важную роль играет и углубление участия общественности в принятии ключевых решений.

Предложенная модель интегрированного управления помогает внедрять системный подход в решение сложных задач развития территорий. Эта модель учитывает уникальные особенности каждого региона и существующие ограничения ресурсов, обеспечивая тем самым более эффективное управление социо-экономическими процессами.

В современной практике территориального управления ключевую роль играет компетентность региональных команд в области оптимального использования человеческих и интеллектуальных ресурсов. Это подразумевает

создание инновационной и креативной рабочей атмосферы, направленной на реализацию стратегических целей регионального развития. Внедрение таких управленческих инноваций не только повышает эффективность управления, но и способствует сокращению различий между регионами, содействуя тем самым устойчивому социально-экономическому прогрессу в российских регионах на долгосрочную перспективу. Важно отметить, что выполнение этих рекомендаций обещает значительное улучшение в управленческой эффективности и общественном благополучии.

Список источников

1. Козырь Н.С. Лучшая муниципальная практика субъектов РФ: эффективность территориального самоуправления // Вестник НГИЭИ. 2021. № 2 (117). С. 75–87. DOI: [10.24412/2227-9407-2021-2117-75-87](https://doi.org/10.24412/2227-9407-2021-2117-75-87)
2. Мухин М.А., Пахомова Л.М. Территориальное общественное самоуправление: институциональные и правовые противоречия // *Ars Administrandi* (Искусство управления). 2015. № 2. С. 168–178.
3. Рой О.М. Роль стратегического планирования в развитии муниципальных образований // *Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право*. 2015. Т. 8, № 4. С. 71–79.
4. Стасишина Р.А. Совершенствование стратегического планирования социально-экономического развития муниципального образования // *Проблемы современной экономики*. 2010. № 2. С. 328–331.
5. Никитская Е.Ф., Валишвили М.А., Горбачева И.А. Территориальное общественное самоуправление как институт развития инновационной деятельности на муниципальном уровне // *Ученые записки Российской академии предпринимательства*. 2019. Т. 18, № 2. С. 36–54.
6. Королев Ю.С. Территориальное общественное самоуправление – элемент гражданского общества // *Актуальные проблемы науки конституционного права: совершенствование федеративного устройства России,*

органов государственной власти и местного самоуправления: конституционные чтения. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2008. Вып. 4. С. 159–165.

7. Гузий А.Е. Территориальное общественное самоуправление и его полномочия (на примере городов Сибирского федерального округа) // Сибирское юридическое обозрение. 2016. № 1. С. 10–14. DOI: [10.19073/2306-1340-2016-1-10-14](https://doi.org/10.19073/2306-1340-2016-1-10-14)

8. Капустян Л.А., Лякишева В.Г. Территориальное общественное самоуправление как форма участия граждан в муниципальном управлении // Известия АлтГУ. 2014. № 2 (82). DOI: [10.14258/izvasu\(2014\)2.2-60](https://doi.org/10.14258/izvasu(2014)2.2-60)

9. Ляхов В.П. Территориальное общественное самоуправление в регионах России в условиях реформирования системы местного самоуправления: достижения и риски имитации // Власть. 2015. № 2. С. 71–76.

10. Мураева Я.Н., Лякишева В.Г. Территориальное общественное самоуправление как институт взаимодействия власти и населения // Труды молодых ученых Алтайского государственного университета. 2015. Вып. 12. Т. 1. С. 121–124.

11. Рагозина Л.Г. Может ли территориальное общественное самоуправление быть ресурсом развития местных инициатив? // Практика муниципального управления. 2012. № 1. С. 29–37. URL: <https://www.law.ru/article/23298--01> (дата обращения: 24.04.2025).

12. Филиппова Н.М. Развитие ТОС в системе местного самоуправления // Вестник. Муниципальная хроника 2013–2014. 2015. С. 83–88.

13. Шомина Е.С. Трансформация взаимодействия ТОС и местного самоуправления // Муниципальная Россия. 2010. № 4 (10). С. 11.

14. Раздьяконова Е.В. Территориальное общественное самоуправление: проблемы муниципально- правового регулирования в городских округах: дис. ... канд. юрид. наук. Новосибирск, 2010. 258 с.

15. Соловьева Н.А. Право граждан на участие в территориальном общественном самоуправлении: понятие и порядок реализации: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2008.

16. Морозова Л.Д. Территориальное общественное самоуправление как институт сотрудничества власти и народа // Юриспруденция. 2010. Т. 20. № 4. С. 56–59.
17. Балашова М.В. Территориальное общественное самоуправление как форма участия населения в местном самоуправлении // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2011. № 1. С. 276–283.
18. Корнилович В.А. Территориальное общественное самоуправление: проблемы развития и функционирования // Экономика мегаполисов и регионов. 2007. № 2 (14). С. 54–61.
19. Лагунова С.В. Модели взаимодействия территориального общественного самоуправления и органов муниципальной власти (на материалах социологических исследований в Архангельской области) // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: гуманитарные и социальные науки. 2015. № 5. С. 41–47.
20. Максимов В.П. Оценка эффективности территориального общественного самоуправления и его вклада в социально-экономическое развитие муниципального образования // Вестник Челябинского университета. Серия 7: Государственное и муниципальное управление. 2004. № 1. С. 63–74.
21. Серватинский В.В. Методология реформирования муниципального управления на основании использования институтов гражданского общества // Управление экономическими системами. 2011. № 36 (12). С. 29–34.
22. Bassi A.M., Bianchi M., Guzzetti M., Pallaske G., Tapia C. Improving the understanding of circular economy potential at territorial level using systems thinking // Sustainable Production and Consumption. 2021. Vol. 27. P. 128–140. DOI: [10.1016/j.spc.2020.10.028](https://doi.org/10.1016/j.spc.2020.10.028)
23. Litvintseva G., Shits E. Territory Management in View of Cluster Potential // Procedia Economics and Finance. 2015. Vol. 27. P. 216–223. DOI: [10.1016/S2212-5671\(15\)00993-4](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)00993-4)
24. Shahib H.M. Towards the Local Government's Integrated Accountability Framework: A Critical Lesson from Socio-Environmental Issues in Indonesia.

Springer Singapore, 2021. 138 p. DOI: [10.1007/978-981-33-6617-6](https://doi.org/10.1007/978-981-33-6617-6)

25. Peti M. A territorial understanding of sustainability in public development // *Environmental Impact Assessment Review*. 2012. Vol. 32, iss. 1. P. 61–73. DOI: [10.1016/j.eiar.2011.03.004](https://doi.org/10.1016/j.eiar.2011.03.004)

26. Wang L., Zhang G., Chen J., Lu X., Song F. The territory effect: How awe reduces territoriality and enhances sharing intention // *Journal of Business Research*. 2022. Vol. 148. P. 1–11. DOI: [10.1016/j.jbusres.2022.04.014](https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2022.04.014)

27. Antunes W.F. Junior, Borsatto R.S., de Souza-Esquerdo V.F. Why is it so difficult to promote territorial development through public policies? The obstacles faced by a Brazilian experience // *World Development Perspectives*. 2021. Vol. 24. DOI: [10.1016/j.wdp.2021.100367](https://doi.org/10.1016/j.wdp.2021.100367)

28. Yudarwati G.A., Gregory A. Improving government communication and empowering rural communities: Combining public relations and development communication approaches // *Public Relations Review*. 2022. Vol. 48, iss. 3. DOI: [10.1016/j.pubrev.2022.102200](https://doi.org/10.1016/j.pubrev.2022.102200)

29. Osman R., Šerý O., Alexandrescu F., Malý J., Mulíček O. The establishment of inter-municipal co-operation: the case of a polycentric post-socialist region // *Geografisk Tidsskrift – Danish Journal of Geography*. 2020. Vol. 120, no. 1. P. 2–18. DOI: [10.1080/00167223.2019.1693903](https://doi.org/10.1080/00167223.2019.1693903)

30. Khirivskyi R., Cherevko H., Yatsiv I., Pasichnyk T., Petryshyn L., Kucher L. Assessment and analysis of sustainability of the socio-economic development of amalgamated territorial communities of the region // *European Journal of Sustainable Development*. 2020. Vol. 9, no. 2. P. 569–578. DOI: [10.14207/ejsd.2020.v9n2p569](https://doi.org/10.14207/ejsd.2020.v9n2p569)

References

1. Kozyr' N.S. Luchshaya munitsipal'naya praktika sub"ektov RF: effektivnost' territorial'nogo samoupravleniya [The best municipal practices of Russian subjects: Effective local government]. *Vestnik NGIEI [Bulletin NGIEI]*, 2021, no. 2 (117), pp. 75–87. (In Russian). DOI: [10.24412/2227-9407-2021-2117-75-87](https://doi.org/10.24412/2227-9407-2021-2117-75-87)

2. Mukhin M.A., Pakhomova L.M. Territorial'noe obshchestvennoe samoupravl

enie:institutsional'nye ipravovyeprotivorechiya[Territorialself-government:Institutionalandlegalcontradictions].ArsAdministrandi (Iskusstvo upravleniya) [Ars Administrandi], 2015, no. 2, pp. 168–178. (In Russian).

3. Roy O.M. Rol' strategicheskogo planirovaniya v razvitii munitsipal'nykh obrazovaniy [The role of strategicplanningindevelopmentofmunicipalities].Konturyglobal'nykhtransformatsii:politika,ekonomika,pravo[OutlinesofGlobalTransformations:Politics,Economics,Law],2015,vol.8,no.4,pp.71–79. (In Russian).

4. StasishinaR.A. Sovershenstvovaniestrategicheskogo planirovaniyasotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya munitsipal'nogo obrazovaniya [Improving ofthe strategic planning of socio-economic development of a municipal unit]. Problemy sovremennoi ekonomiki [Problems ofModernEconomics], 2010, no. 2, pp. 328–331. (In Russian).

5. Nikitskaya E.F., Valishvili M.A., Gorbacheva I.A. Territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie kak institut razvitiya innovatsionnoi deyatelnosti na munitsipal'nom urovne [Territorial public selfgovernment as an institution of innovation development at the municipal level]. Uchenye zapiski Rossiiskoi akademii predprinimatel'stva [Scientific Notes of the Russian Academy of Entrepreneurship], 2019, vol. 18, no. 2, pp. 36–54. (In Russian).

6. KorolevYu.S.Territorial'noeobshchestvennoesamoupravlenie–elementgrazhdanskogoobshchestva [Territorial public self-governance – an element of civil society]. Aktual'nye problemy nauki konstitutsionnogo prava: sovershenstvovanie federativnogo ustroystva Rossii, organov gosudarstvennoi vlasti i mestnogo samoupravleniya: konstitutsionnye chteniya [Topical Concerns of Science of Constitutional Law: Improved Federal Structure of Russia, Public Authorities, and Local Self-Government: Constitutional Readings]. Voronezh, Izd-vo Voronezh. gos. un-ta Publ., 2008, iss. 4, pp. 159–165. (In Russian).

7. GuziyA.E. Territorial'noeobshchestvennoesamoupravlenieiegotpolnomochiya(naprimeregorodov Sibirskogo federal'nogo okruga) [Territorial social self-government and its powers (on

the example of the
Siberian Federal District Cities]. *Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie* [Siberian Law Review], 2016, no. 1, pp. 10–14. (In Russian). DOI: [10.19073/2306-1340-2016-1-10-14](https://doi.org/10.19073/2306-1340-2016-1-10-14)

8. Kapustyan L.A., Lyakisheva V.G. Territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie kak forma uchastiya grazhdan v munitsipal'nom upravlenii [Territorial public self-government as a form of participation of citizens in a municipal management]. *Izvestiya AltGU* [Izvestiya of Altai State University], 2014, no. 2 (82). (In Russian). DOI: [10.14258/izvasu\(2014\)2.2-60](https://doi.org/10.14258/izvasu(2014)2.2-60)

9. Lyakhov V.P. Territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie v regionakh Rossii v usloviyakh reformirovaniya sistemy mestnogo samoupravleniya: dostizheniya i riski imitatsii [Territorial selfgovernment in Russian regions in situation of reforming the system of local self-government: Achievements and risks of imitation]. *Vlast'* [The Authority], 2015, no. 2, pp. 71–76. (In Russian).

10. Muraeva Ya.N., Lyakisheva V.G. Territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie kak institut vzaimodeistviya vlasti i naseleniya [Territorial public self-government as an institute of authority and people interaction]. *Trudy molodykh uchenykh Altaiskogo gosudarstvennogo universiteta* [Work of Young Scientists in Altai State University], 2015, iss. 12, vol. 1, pp. 121–124. (In Russian).

11. Ragozina L.G. Mozhet li territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie byt' resursom razvitiya mestnykh initsiativ? [Can territorial public selfgovernment be a resource of local initiative development?] *Praktika munitsipal'nogo upravleniya* [Practices of Municipal Government], 2012, no. 1, pp. 29–37. (In Russian). Available at: <https://www.law.ru/article/23298--01> (access date 09.04.2022).

12. Filippova N.M. Razvitie TOS v sisteme mestnogo samoupravleniya [Development of TPSG in the system of local selfgovernment]. *Vestnik. Munitsipal'naya khronika 2013–2014* [Bulletin. Municipal Annals 2013–2014], 2015, pp. 83–88. (In Russian).

13. Shomina E.S. Transformatsiya vzaimodeistviya TOS i mestnogo

samoupravleniya [Transformation of interaction between TPSG and local self-government]. Munitsipal'naya Rossiya [Municipal Russia], 2010, no. 4 (10), pp. 11. (In Russian).

14. Razd'yakonova E.V. Territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie: problemy munitsipal'no-pravovogo regulirovaniya v gorodskikh okrugakh: dis. ... kand. jurid. nauk [Territorial public self-government: concerns of municipal law regulation in city areas. Cand. lawsci. diss.]. Novosibirsk, 2010. 258p. (In Russian).

15. Solov'eva N.A. Pravo grazhdan na uchastie v territorial'nom obshchestvennom samoupravlenii: ponyatie i poryadok realizatsii: dis. ... kand. jurid. nauk [The right of citizens to participate in territorial public self-governance: definition and implementation procedure. Cand. lawsci. diss.]. Tyumen, 2008. (In Russian).

16. Morozova L.D. Territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie kak institut otrudnichestva vlasti inaroda [Territorial public self-government as an institute of cooperation between the authorities and people]. Yurisprudentsiya [Jurisprudence], 2010, vol. 20, no. 4, pp. 56–59. (In Russian).

17. Balashova M.B. Territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie kak forma uchastiy naseleniya v mestnom samoupravlenii [Territorial public self-government as a form of population involvement into local self-government]. Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye nauki [Bulletin of Tula State University. Film Humanities], 2011, no. 1, pp. 276–283. (In Russian).

18. Kornilovich V.A. Territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie: problemy razvitiya i funktsionirovaniya [Territorial public self-government: issues of development and functioning]. Ekonomika megapolisov i regionov [Economy of megacities and regions], 2007, no. 2 (14), pp. 54–61. (In Russian).

19. Lagunova S.V. Modeli vzaimodeistviya territorial'nogo obshchestvennogo samoupravleniya i organov munitsipal'noi vlasti (na materialakh sotsiologicheskikh issledovaniy v Arkhangel'skoi oblasti) [Models of interaction between territorial public self-government and municipal authorities (Based on sociological research in the

Archangelsk Region)]. Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Seriya: gumanitarnyei sotsial'nye nauki [VestnikofNorthern(Arctic) Federal University.Series “Humanitarian and Social Sciences”], 2015, no. 5, pp. 41–47. (In Russian).

20. Maksimov V.P. Otsenka effektivnosti territorial'nogo obshchestvennogo samoupravleniya i ego vklada v sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie munitsipal'nogo obrazovaniya [Efficiency evaluation of territorial public self-government and its contribution into social-economic development of a municipal institution]. Vestnik Chelyabinskogo universiteta. Seriya 7: Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie [Bulletin of Chelyabinsk University. Series 7: Public and Municipal Government], 2004, no. 1, pp. 63–74.(In Russian).

21. Servatinskiy V.V. Metodologiya reformirovaniya munitsipal'nogo upravleniya na osnovanii ispol'zovaniya institutov grazhdanskogo obshchestva [The methodology of reforming municipal government on the basis of civil society institutions]. Upravlenie ekonomicheskimi sistemami [Economic Systems Management], 2011, no. 36 (12), pp. 29–34. (In Russian).

22. Bassi A.M., Bianchi M., Guzzetti M.,Pallaske G., Tapia C. Improvingthe understandingof circular economy potential at territorial level using systems thinking. Sustainable Production and Consumption, 2021, vol. 27, pp. 128–140. DOI: [10.1016/j.spc.2020.10.028](https://doi.org/10.1016/j.spc.2020.10.028)

23. Litvintseva G., Shits E. Territory Management in View of Cluster Potential. Procedia Economics and Finance, 2015, vol. 27, pp. 216–223. DOI: [10.1016/S2212-5671\(15\)00993-4](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)00993-4)

24. Shahib H.M. Towards the Local Government’s Integrated Accountability Framework: A Critical Lesson from Socio-Environmental Issues in Indonesia. Springer Singapore, 2021. 138 p. DOI: [10.1007/978-981-33-6617-6](https://doi.org/10.1007/978-981-33-6617-6)

25. Peti M. A territorial understanding of sustainability in public development. Environmental Impact Assessment Review, 2012, vol. 32, iss. 1, pp. 61–73. DOI: [10.1016/j.eiar.2011.03.004](https://doi.org/10.1016/j.eiar.2011.03.004)

26. Wang L., Zhang G., Chen J., LuX., SongF. Theterritory effect: How awe

reduces territoriality and enhances sharing intention. *Journal of Business Research*, 2022, vol. 148, pp. 1–11. DOI: [10.1016/j.jbusres.2022.04.014](https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2022.04.014)

27. Antunes W.F. Junior, Borsatto R.S., deSouza-Esquerdo V.F. Why is it so difficult to promote territorial development through public policies? The obstacles faced by a Brazilian experience. *World Development Perspectives*, 2021, vol. 24. DOI: [10.1016/j.wdp.2021.100367](https://doi.org/10.1016/j.wdp.2021.100367)

28. Yudarwati G.A., Gregory A. Improving government communication and empowering rural communities: Combining public relations and development communication approaches. *Public Relations Review*, 2022, vol. 48, iss. 3. DOI: [10.1016/j.pubrev.2022.102200](https://doi.org/10.1016/j.pubrev.2022.102200)

29. Osman R., Šerý O., Alexandrescu F., Malý J., Mulíček O. The establishment of inter-municipal cooperation: the case of a polycentric post-socialist region. *Geografisk Tidsskrift – Danish Journal of Geography*, 2020, vol. 120, no. 1, pp. 2–18. DOI: [10.1080/00167223.2019.1693903](https://doi.org/10.1080/00167223.2019.1693903)

30. Khirivskyi R., Cherevko H., Yatsiv I., Pasichnyk T., Petryshyn L., Kucher L. Assessment and analysis of sustainability of the socio-economic development of amalgamated territorial communities of the region. *European Journal of Sustainable Development*, 2020, vol. 9, no. 2, pp. 569–578. DOI: [10.14207/ejsd.2020.v9n2p569](https://doi.org/10.14207/ejsd.2020.v9n2p569)

Информация о себе: irik-semenkina@mail.ru