

Хаджиева Сельби
магистр кафедры гражданского права
и процесса и международного частного права
юридического института РУДН им. Патриса Лумумбы
улица Миклухо-Маклая, д. 6, Москва, Россия, 117198
Научный руководитель – к.ю.н., доцент С. В. Одинцов

УСТАНОВЛЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО СТАТУСА ИНОСТРАННЫХ ЛИЦ В КОНТЕКСТЕ СУДЕБНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА ИНОСТРАННЫХ ЛИЦ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ РФ

Аннотация. В представленной статье проанализирована актуальная правоприменительная практика и нормативно-правовые акты по вопросу установления юридического статуса иностранных лиц, а также судебного представительства иностранных лиц в арбитражных судах. Автор формулируется вывод о необходимости надлежащего установления арбитражными судами юридического статуса иностранных лиц и полномочий представителя в каждом конкретном деле, избегая при этом формального подхода. Решающее значение для формирования судебной практики, по мнению автора, приобретает не только актуальность предоставляемых сведений на дату рассмотрения дела, но и при необходимости правильное применение и толкование норм иностранного права, а также учитывание специфики документов страны происхождения, подтверждающих юридический статус иностранного лица и полномочия представителя.

Ключевые слова: юридический статус, иностранные лица, судебное представительство, арбитражный суд.

Исследование теоретических и практических проблем, возникающих по спорам с участием иностранных лиц в арбитражных судах РФ, не теряет своей актуальности по настоящее время. Одним из таких проблемных вопросов,

заслуживающих внимания, является установление юридического статуса иностранного лица, а также полномочий его представителя [9,10]. Об этом свидетельствует актуальная правоприменительная практика судов проверочных инстанций, проанализировав которую можно прийти к последовательному выводу о том, что факт надлежащего установления юридического статуса иностранного лица либо полномочий представителя достаточно часто является предметом судебного пересмотра [3].

Основные ориентиры для судов и лиц, участвующих в деле по данному вопросу закреплены в п. 19–21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом».

Анализ разъяснений Пленума позволяет выделить основные, «реперные» точки, на которые следует обращать внимание при установлении статуса иностранного юридического лица. Стоит отметить, что юридический статус иностранного лица устанавливается на основании личного закона. Пленум Верховного суда РФ ориентирует нижестоящие суды на применение неформального подхода в части предоставляемых документов иностранным лицом в подтверждение своему юридическому статусу. В частности, в качестве таких документов может рассматриваться не только выписка из торгового реестра страны происхождения, но и иные эквивалентные доказательства юридического статуса, признаваемые в качестве таковых на основании личного закона юридического лица. Наконец, исходя из тенденций цифровизации и наличия публичных электронных реестров юридических лиц¹ во многих государствах, суды могут также учитывать открытую информацию в сети Интернет, размещенную на официальных сайтах уполномоченных иностранных органов по регистрации юридических лиц.

Неустановление либо ненадлежащее установление статуса иностранного юридического лица является основанием для отмены вынесенного судебного акта нижестоящего суда. Указанная правовая позиция является устойчивой и

¹ Речь идет о фактических аналогах ЕГРЮЛ в зарубежных правовых порядках.

была сформулирована еще в деле корпорации «Майкрософт» (Соединенные Штаты Америки) & ООО «Элси-Трек» [5].

Проанализировав сформированную правоприменительную практику, можно сделать вывод, что арбитражные суды последовательно придерживаются вышеуказанных разъяснений Пленума. Так, например, в деле Entertainment One UK Limited & ИП Мачехин А.П. (дело «Свинки Пеппы») кассационный суд указал, что факт существования конкретного юридического лица в соответствующей юрисдикции, его организационно-правовая форма, его правоспособность устанавливается на основании личного закона. К анализируемому выводу суд пришел на основании представленной истцом апостилированной выписки из торгового реестра, которая сопровождается переводом на русский язык с заверенной нотариусом подписью переводчика. Кроме того, истцом была представлена актуальная распечатка с сайта Регистрационной палаты Великобритании, которая была переведена и нотариально заверена в порядке, предусмотренном ст. 255 АПК РФ [3].

В правоприменительной практике прослеживаются примеры отмены судебных актов нижестоящих судов по мотиву неверного применения и толкования норм иностранного права. Так, например, произошло в деле ООО Инвестор & Architekturburo Sonne-Frederiksen (Архитектурное бюро Сонне-Фредериксен, Германия). Верховный суд РФ отменил судебные акты нижестоящих судов о прекращении производства по делу в связи с недоказанностью факта ликвидации ответчика, а также неверным применением нижестоящими судами норм иностранного права. В указанном споре истец подтверждал факт ликвидации ответчика, ссылаясь на выписку из Центрального торгового реестра, письмо Архитектурной палаты Нижней Саксонии и справку налогового консультанта. Между тем, нижестоящие суды не учли нормы законодательства ФРГ, в соответствии с которыми Архитектурное бюро Сонне-Фредериксен является не юридическим лицом в соответствии с немецким законодательством, а частной практикой. Мария Сонне-Фредериксен, как архитектор - владелец архитектурного бюро, то есть представитель из так

называемых «свободных» профессий (freiberufler). Представители «свободных» профессий (freiberufler) не вносятся в Торговый реестр согласно Торговому кодексу Германии, а потому выписка из Центрального торгового реестра ФРГ не может являться надлежащим официальным документом, подтверждающим факт ликвидации частной практики лица свободной профессии [6]. Указанная позиция Верховного суда впоследствии вошла в «Обзор судебной практики № 4 (2020)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2020).

Необходимо обратить внимание на то, что юридическое значение имеет не только содержание, но и актуальность предоставляемых документов, подтверждающих полномочия иностранного лица. Так, они должны быть получены не ранее чем за 30 дней до обращения истца в арбитражный суд. Исключение составляют документы, требующие консульской легализации или апостилирования – в таком случае легализация должна быть совершена не ранее чем за 30 дней до обращения в суд, в сам документ должен быть получен в разумные сроки [2,3]. С одной стороны, наличие такого сжатого срока гарантирует для суда возможность убедиться в действительном существовании юридического лица, и как следствие – надлежащим образом установить его юридический статус, а с другой – доставляет достаточные сложности стороне по делу, например, в случае необходимости истребования документов в консульском учреждении страны происхождения иностранного юридического лица, либо при необходимости легализации.

Кроме того, необходимо учитывать возможные различные способы написания наименования одного и того же иностранного лица на государственном языке страны личного закона и в переводе на русский язык. Судебная практика исходит из того, что наличие различных способов написания наименования юридического лица, зарегистрированного в государстве, государственный язык которого не использует в качестве официального алфавита латиницу, не должно препятствовать юридическому лицу осуществлять эффективную судебную защиту его прав и законных интересов в случае их нарушения неправомерными действиями контрагентов [4]. При

наличии нотариально-заверенного перевода процессуальных документов в материалах дела, суды, как правило, отказывают в удовлетворении ходатайства о проведении лингвистической экспертизы [7].

Помимо специфики процедуры установления статуса иностранного юридического лица представителю необходимо учитывать особенности подтверждения собственных полномочий на представление интересов, предусмотренные ст. 1202 ГК РФ, 1217.1 ГК РФ. Важное значение в этом отношении приобретает закон, на основании которого определяются полномочные лица, объем передаваемых полномочий и форма доверенности. При проверке полномочий представителей иностранных лиц в арбитражном процессе судам надлежит учитывать, что лица, имеющие полномочия действовать от имени юридического лица без доверенности, а также полномочия на подписание доверенности от имени юридического лица, определяются по личному закону иностранного юридического лица. С учетом того, что к полномочиям представителя иностранного лица для ведения дела в государственном суде применяется право страны, где проводится судебное разбирательство, объем полномочий представителя на ведение дела в арбитражном суде Российской Федерации определяется на основании статьи 62 АПК РФ. Форма доверенности на участие представителя иностранного лица в арбитражном суде Российской Федерации подчиняется праву страны, применимому к самой доверенности (пункт 1 статьи 1209 ГК РФ), то есть праву Российской Федерации (пункт 4 статьи 1217.1 ГК РФ).

Так, в деле ООО «Приладожская горная компания» & ROAD BUILDING INVESTMENT GROUP LTD («Роуд Билдинг Инвест Групп ЛТД») об оспаривании сделок должника в рамках дела о банкротстве ООО «Промстроймонтаж-Комплект», разрешая ходатайства о проведении почерковедческой экспертизы, а также заявления внешнего управляющего о фальсификации приложенной апостилированной доверенности представителя, суд применил личный закон юридического лица, а именно законодательство Маршалловых островов, определяющее юридический статус ответчика,

являющегося коммерческой корпорацией. Судом было установлено, что представленные в дело копии доверенностей подтверждают непрерывность полномочий представителя «РОУД БИЛДИНГ ИНВЕСТМЕНТ ГРУПП ЛТД». При этом отсутствие корпоративного документа Компании, связанного с установлением пределов полномочий соответствующего руководителя, как полагает апелляционный суд, не являются обстоятельствами, препятствующими суду воспринимать документы Компании, как подтверждающие ее статус и статус соответствующего лица, действующего от имени Компании и осуществляющего ее руководство [2].

Таким образом, анализ соответствующих нормативно-правовых актов, а также тенденций правоприменительной практики по делам с участием иностранных лиц в арбитражном процессе позволяют сделать вывод о том, что не установление либо ненадлежащее установление статуса иностранного юридического лица, а также неверное установление полномочий представителя иностранного лица являются основаниями для пересмотра вынесенных судебных актов. Именно поэтому по данным вопросам так важно учитывать специальное правовое регулирование, а также системообразующие правовые позиции судов высших инстанций.

Список литературы

1. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 06.06.2022 № С01-639/2022 по делу № А06-3510/2021 [Электронный ресурс] // URL: <https://dokipedia.ru/document/5401336?pid=74> (дата обращения 10.12.2025)
2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 № 158 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел с участием иностранных лиц», [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149878/ (дата обращения 10.12.2025)
3. Мазуренко М. А. Особенности подтверждения юридического статуса иностранных лиц в арбитражном процессе Российской Федерации

- //Вопросы российского и международного права. – 2022. – Т. 12. – №. 5А.
– С. 77-84.
4. Обзор практики разрешения судами споров, связанных с защитой иностранных инвесторов» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017), [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_219923/ (дата обращения 10.12.2025)
 5. Определение Верховного Суда РФ от 08.06.2016 № 308-ЭС14-1400 по делу № А20-2391/2013 [Электронный ресурс] // URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-08062016-n-308-es14-1400-po-delu-n-a20-23912013/> (дата обращения 10.12.2025)
 6. Определение Верховного Суда РФ от 16.07.2020 № 305-ЭС20-5788 по делу № А40-230140/2018 [Электронный ресурс] // URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-16072020-n-305-es20-5788-po-delu-n-a40-2301402018/> (дата обращения 10.12.2025)
 7. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2023 № 08АП-9145/2023 по делу № А46-7133/2023 [Электронный ресурс] // URL: <https://base.garant.ru/64964686/> (дата обращения 10.12.2025)
 8. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2025 по делу № А56-1616/2017/сд.4 [Электронный ресурс] // URL: <http://fasszo.arbitr.ru/cases/cdoc?docnd=841413890> (дата обращения 10.12.2025)
 9. Туловчикова К. А. Правовой статус иностранных лиц в российском гражданском и арбитражном процессе //Актуальные проблемы уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии. – 2020. – С. 336-342.
 10. Шарипова Э. А. К вопросу о соотношении конституционно-правового статуса иностранных граждан в Российской Федерации //Правовое государство: теория и практика. – 2019. – №. 4 (58). – С. 108-113.