

Горбатенко Егор Михайлович

Студент 2 курса юридического факультета
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет
имени И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Россия

Архиреева Анастасия Сергеевна

к.ю.н., доцент, доцент кафедры административного и финансового права
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет
имени И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Россия
SPIN-код: 3155-3006

МУНИЦИПАЛЬНЫЙ СОЦИАЛИЗМ – ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

В настоящей статье анализируются перспективы развития теории муниципального социализма. Приводится историческая сводка о происхождении муниципального социализма. Упомянуты истоки данного течения, Фабианское общество. Приводятся идеи меньшевиков, большевиков, в частности Ленина В.И., его критика данного движения. Кроме того, говорится об альтернативном мнении Загряцкого М.Д. Приводится пример реализации идей муниципального социализма в Великобритании, его история и последствия. Формулируется вывод.

Ключевые слова: муниципальный социализм, муниципалитет, автономия, государство.

This article analyzes the prospects for the development of municipal socialist theory. A historical overview of the origins of municipal socialism is provided. The origins of this movement, including the Fabian Society, are mentioned. The ideas of the Mensheviks and Bolsheviks, in particular V.I. Lenin, and his critique of this movement are discussed. Furthermore, an alternative view by M.D. Zagryatsky is discussed. An example of the implementation of municipal socialist ideas in Great Britain, its history, and consequences is given. A conclusion is formulated.

Keywords: municipal socialism, municipality, autonomy, state.

С популяризацией в западной Европе идей либеральных свобод, все большим расширением возможности реализации прав граждан запада на местах, среди молодого населения, особенно среди леволиберального населения Великобритании, вновь приобретают огласку лозунги о необходимости муниципального социализма. В связи с этим, необходимо понять, что из себя представляет муниципальный социализм и возможно ли его дальнейшее развитие.

Теория муниципального социализма зародилась в Западной Европе, где и приобрела широкое распространение. Стремительное развитие данной концепции приходится на конец XIX века, когда социалистическое движение по всей Европе начинало проявляться в умах многих рабочих и крестьян, особенно в связке с развитием технологий и промышленности, передовиком прогресса в которых была Великобритания.

Идеи муниципального социализма более всего продвигала Фабианское общество в Великобритании. Они отрицали действенность революционного подхода, который, по их мнению, не был возможен и желателен в английском обществе. Желая проведения изменений менее радикальным путем, они стремились внести изменения в обществе с помощью реформ. С помощью “мягких методов” в виде использования приема проникновения во все классы, не преподнося классовое сознание, но работая с капиталистами, выбирая более

медленный путь, основанный на решении вопросов снизу, то есть прежде всего через муниципальные органы.

В отечественной истории также известно понятие муниципальный социализм, продвигавшееся в основном меньшевиками. Так, деятель меньшевистской партии Ларин Ю.М. в комментариях к программе РСДРП конкретизирует положения о муниципальном социализме: “Быть может, в некоторых местностях местное народное самоуправление сможет само вести эти крупные хозяйства за свой счет, как имеют, например, городские думы конки или бойни, и тогда вся прибыль от них будет в распоряжении всего населения” [1].

Однако, с резкой критикой подходов фабианцев, меньшевиков и Ларина, в частности, выступает Ленин В.И., говоря в своих сочинениях об отвлечении западноевропейского пролетариата с помощью развития идей увеличение количества вопросов, относимых к ведению муниципалитетов, расширения их территорий, тем самым пролетариат начинает переключать внимание на более мелкие вопросы: “Внимание переносится на область мелких местных вопросов, не вопроса о господстве буржуазии, как класса, не вопроса об основных орудиях этого господства, — а вопроса о расходовании крох, бросаемых богатой буржуазией на «нужды населения». Понятно, что если выделены такие вопросы о расходовании ничтожных (по сравнению с общей массой прибавочной стоимости и с общей суммой государственных расходов буржуазии) сумм, которые сама буржуазия соглашается отдать на народное здравие, на народное образование и т.д.”.[2]

Ленин также указывает на одну из важных проблем данной теории в виде разграничения предметов ведения муниципальной власти и государственной: «Муниципальный социализм» есть социализм в вопросах местного управления. То, что выходит за пределы местных интересов, за пределы функций государственного управления, т. е. все, что касается основных источников дохода правящих классов и основных средств обеспечения их господства, все, что затрагивает не управление государством, а устройство

государства, тем самым выходит из области «муниципального социализма». А наши мудрецы обходят остроту общенационального и самым непосредственным образом задевающего коренные интересы правящих классов вопроса о земле посредством зачисления этого вопроса в «вопросы местного управления» [3]. Если отбросить классовость и ту тенденцию к развитию революционной мысли Ленина выходят насущные вопросы к теории муниципального социализма об определении полномочий и вопросов ведения муниципалитетов и государства.

Кроме меньшевиков в России активным продвижением теории муниципального социализма являлся Загряцков М.Д., его основным трудом по муниципальному социализму является монография “Что такое муниципальный социализм” 1917 года, однако ее содержание остается нераскрытым, так как данная монография не была опубликована в открытых источниках. В работе “Земство и демократия. Зачем земство нужно народу?” Загряцков М.Д. приводит лишь основные постулаты о развитии муниципалитетов: “правительство не должно вторгаться в деятельность земств” [4] и др. Из-за критики со стороны В.И. Ленина в отношении муниципального социализма в СССР он не смог развиваться и прижиться, тот же Загряцков М.Д. был вынужден отойти от своих убеждений в пользу строившейся на тот момент линии партии.

Дальнейший критический подход советской власти прослеживается в большой советской энциклопедии, которая определяет муниципальный социализм как “мелкобуржуазное, мещанское «направление крайнего оппортунизма» особенно упрочившееся во второй половине 19 в. в Англии, его родине, и утверждавшее, что при помощи расширения собственности муниципалитетов, в частности муниципальных предприятий (трамвая, электро- и газоснабжения и прочее), и мелких реформ, проводимых на этой базе, можно без революции и классовой борьбы построить социалистич. общество. Муниципальный социализм возник, с одной стороны, как реакция против крайностей либерально-капиталистич. доктрин о невмешательстве

государства в частную «предприимчивость», а главным образом как противодействие научному социализму и классовой борьбе. Его авторами были буржуазные и привилегированные слои мелкобуржуазной интеллигенции, стремившиеся во что бы то ни стало сохранить социальный мир, но за ними пошла и некоторая часть квалифицированных рабочих и мелких служащих, которые в Англии, например, составили основную массу «Независимой рабочей партии». Сторонники Муниципального социализма рассматривают местное самоуправление, муниципалитет как ячейку будущего социалистического общества и в росте собственности муниципалитетов усматривают тенденцию мирного развития капитализма в сторону социализма” [5].

Однако если в отечественной истории развитие муниципального социализма на этом было остановлено и если не забыто, то точно находилось в тени, в Великобритании же идеи муниципального социализма после революции в России старались поднимать в меньших объемах.

Очередной расцвет муниципальный социализм в Великобритании пришелся на 1970ые-1980ые годы. В это время партия «Новые городские левые» преследовали две взаимосвязанные цели: они хотели не только защитить местное самоуправление всеобщего благосостояния от неолиберальных проектов по его демонтажу, но и улучшить его. Чтобы местное население считало его достойным защиты, местное самоуправление должно было трансформироваться, став менее бюрократическим и покровительственным в предоставлении услуг, а вместо этого более демократичным и отзывчивым к потребностям людей.

Так, новые левые предлагали изменить систему предоставления услуг в виде большего развития диалога между государственными органами и местным самоуправлением или же перехода на самообеспечение и собственную добычу, закупку, производство ресурсов. Они критиковали услуги, предоставляемые государственными органами, которые часто не

соответствовали тем интересам, которые необходимо было удовлетворить местным органам власти. Они считали государственное обеспечение неадекватным, недостаточно обеспеченным необходимыми ресурсами.[6]

Самым известным примером муниципального социализма и, в особенности, децентрализации и местного планирования стал Совет Большого Лондона во времена, когда Кен Ливингстон был его лидером, то есть с 1981 года до его упразднения в 1986 году. Специфическая форма народного экономического планирования рассматривалась как альтернатива экономическому планированию лейбористских правительств 1960-х и 1970-х годов и командной экономике Восточного блока.

Народное планирование было упражнением в принятии решений на низовом уровне, приглашающим различные профсоюзные отделения и общественные группы (особенно те, которые представляли неблагополучные слои населения) для участия в заседаниях местных советов и их многочисленных комитетов, подкомитетов и руководящих советов.

Это также была попытка передачи полномочий, чтобы позволить сообществам на уровне районов решать, какие услуги и инфраструктура им нужны и какие услуги и инфраструктура им нужны, как они должны предоставляться и какие проекты экономической реструктуризации они поддерживают.

Совет по предпринимательству Большого Лондона поддержал создание консультационных процедур для организации предоставления услуг на уровне районов, а также создания своеобразного самообеспечения местных районов. Он также поддерживал, материально и финансово, создание рабочих кооперативов.

На практике всё это оказалось далеко не так просто: возникали конфликты между сотрудниками и членами совета, между сотрудниками совета и получателями услуг, между общественными организациями, конкурирующими за финансирование, и между различными группами,

считавшимися неблагополучными, например, между пенсионерами и представителями этнических меньшинств.

Зачастую поощрение людей к разработке коллективной точки зрения и представлению её местным государственным учреждениям, а не к индивидуальному подходу, оказывалось гораздо сложнее, чем предполагалось. Ожидаемого или надеявшегося на возникновение более или менее сплочённого сообщества жителей центральной части города – или альянса групп – как революционного или преобразующего коллективного субъекта, не произошло.

Подход, аналогичный лондонскому, применялся в Манчестере в течение нескольких лет после 1984 года: лейбористский городской совет, возглавляемый Грэмом Стрингером и его заместителем Джоном Николсоном, взял на себя обязательство создать и поддерживать местную экономическую инфраструктуру, отвечающую потребностям местного населения. Подробный манифест лейбористов к местным выборам того года обещал отдавать приоритет интересам местных трудящихся (сформулированным, прежде всего, их профсоюзами), проводить детальное и скоординированное планирование, защищать рабочие места в местном секторе государственных услуг, создавать новые рабочие места, требовать строгого соблюдения контрактных условий при выполнении работ, переданных советом на подряд, сохранять, строить и модернизировать муниципальное жильё и учитывать экологические требования во всех этих видах деятельности. [7]

Однако правительство сторонницы жесткой линии консерватизма Маргарет Тэтчер не одобряло эти эксперименты, которые основывались на высоких налоговых ставках (налог на местную недвижимость, взимаемый самими советами) и постоянных крупных субсидиях от центрального правительства. Правительство отреагировало рядом контрмер, которые ещё больше затруднили сохранение приверженности муниципальному социализму.

Так называемый закон об ограничении ставок, принятый в 1984 году, предоставил министру окружающей среды право контролировать ставки в

отдельных советах и устанавливая лимит для всех местных органов власти, с целью урегулирования налоговой политики. Вскоре в 1986, продолжая свою консервативную линию, Тэтчер упразднила совет.

Этот опыт является наиболее ярким примером развития муниципального социализма в истории человечества, исходя из него можно провести анализ возможности дальнейшей реализации муниципального социализма на практике в XXI веке.

Прежде всего стоит сказать еще о том, о чем упоминает В.И. Ленин, о неопределенности разграничения функций при муниципальном социализме между государством и местным самоуправлением. В связи с тем, что Большой Лондонский Совет стремился если и даже реформировать какие-либо стороны взаимоотношений между государственными органами, все равно стремился к созданию своей собственной экономической базы, направленной на самоудовлетворение потребностей.

Однако развитие региона собственными силами чаще всего не представляется возможным, так как местному самоуправлению в любом случае необходимо прибегать к закупкам, поставкам необходимых ресурсов извне, которая в случае расширения полномочий муниципалитетов будет осуществляться либо у других таких же муниципалитетов, либо у других государств.

В следствие этого государство, по своей сути, уже будет представлять собой объединение в форме конфедерации (ведь конфедерация есть союз государств, объединенных для решения каких-либо политических, военных, экономических, социальных задач) [8] нескольких территориальных формирований, которые и будут являться государствами без вооруженных сил, целью же этого союза и будет решение вопроса защиты территорий, то есть центральные органы власти будут играть уже не столь всеобъемлющую роль.

А даже если муниципалитет будет развит настолько, что сможет обеспечивать свои собственные экономические интересы самостоятельно, то постепенно у него отпадет надобность в зависимости от государства, ведь

муниципалитет может самостоятельно решать все задачи, за этим последует сецессия муниципалитета из государства.

Однако такой сценарий не может допустить ни одно государство, ни один человек никогда не откажется добровольно от возможности реализации экономического и политического влияния на какие-либо территориальные объединения, с целью извлечения выгоды.

Кроме того, с целью удовлетворения своих потребностей муниципалитет, не прибегая к помощи государства, будет стремительно увеличивать местные налоги, что и происходило в Великобритании. А это невыгодно равно как гражданам, так и государственным органам, ведь те дополнительные средства, которые выплачивают граждане будут идти в местный бюджет, а не в государственный, а также возможно появление рисков невозможности уплаты всех налогов, уклонения от налогового бремени гражданами, в силу возросшего их числа.

Существенным недостатком также может быть неопределенность в управлении, которая также возникла во время реализации своих полномочий Лондонским Советом в 1980ых, противоречия по направлению финансирования, конфликта органов, а в купе с принципом коллегиальности, присутствием муниципальному социализму и социализму в целом, решение местных вопросов затягивалось.

Подводя итог, можно сказать, что муниципальный социализм как идея развития либерализации на местном уровне власти не представляется возможной в реализации, так как муниципальный социализм, по своей сути, утопичен. Основной его идеей является максимальное расширение полномочий местных органов власти, введение новых местных налогов, и других мер, направленных на повышение самостоятельности местного самоуправления. Однако данная теория не учитывает важность аспекта утери власти государством, посредством расширения полномочий муниципалитетов, которые и предлагает теория муниципального социализма.

Список литературы

1. Ларин Ю. Крестьянский вопрос и социал-демократия, Книгоиздательство Новый Мир, 1906г. стр. 221
2. В. И. Ленин полное собрание сочинений издание пятое издательство политической литературы Москва:1973, стр. 103
3. В. И. Ленин полное собрание сочинений издание пятое издательство политической литературы Москва:1973, стр. 124
4. Загряцков М.Д. Земство и демократия. Зачем земство нужно народу? Москва, 1917, 43 стр.
5. Большая советская энциклопедия : [в 30 т.] / гл. ред. А. М. Прохоров. — 3-е изд. — М. : Советская энциклопедия, 1969—1978, стр. т 25. Стр. 231
6. London Edinburgh Weekend Return Group, In and Against the State, p. 9
7. Manchester City Labour Party, Labour's Policy for Manchester (Manchester, Hulme Labour Club, 1984).
8. Рассказов Л.П. Теория государства и права: углубленный курс: Учебник. — М.: РИОР: ИНФРА-М, 2015. — 559 с. — (Высшее образование: Бакалавриат).