

**Канделаки Левани Эмзарович,**

студент 1 курса магистратуры по направлению  
юриспруденция Волгоградского государственного  
университета

**Осадченко Эльвира Олеговна,**

доцент кафедры гражданского права и процесса, доцент  
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

### **ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ИЗ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**Аннотация.** Статья посвящена анализу обязательств из неосновательного обогащения в сфере предпринимательской деятельности в соответствии с главой 60 ГК РФ. Рассматриваются нормативно-правовые основы института неосновательного обогащения по главе 60 ГК РФ, условия возникновения таких обязательств, специфика применения норм, а также судебная практика и доктринальные подходы. Особое внимание уделено проблемам доказывания, последствиям для предпринимателей и перспективам развития регулирования.

**Ключевые слова:** гражданское право, неосновательное обогащение, предпринимательская деятельность, внедоговорные обязательства, возврат имущества.

**Abstract.** The article is devoted to the analysis of obligations arising from unjust enrichment in the field of entrepreneurial activity in accordance with Chapter 60 of the Civil Code of the Russian Federation. It examines the legal and regulatory framework of the institution of unjust enrichment under Chapter 60 of the Civil Code of the Russian Federation, the conditions for the emergence of such obligations, the specifics of applying the rules in a business context, as well as judicial practice and doctrinal approaches. Special attention is given to the challenges of proof, the consequences for

entrepreneurs, and the prospects for developing regulation.

**Keywords:** civil law, unjust enrichment, entrepreneurial activity, non-contractual obligations, and return of property.

Неосновательное обогащение представляет собой самостоятельный вид внедоговорных обязательств, возникающих в силу закона при отсутствии правовых оснований для приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого. Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель), обязано возвратить его потерпевшему, независимо от причин такого обогащения<sup>1</sup>.

Этот институт направлен на восстановление имущественного баланса и предотвращение исследуемого вида обогащения в гражданском обороте, отличаясь от деликтных обязательств отсутствием вины и от договорных – отсутствием соглашения сторон. Необходимо отметить и то, что в настоящее время в доктрине говорится, что неосновательное обогащение, в частности, способно выступать субсидиарным средством защиты, применяемым при отсутствии иных оснований<sup>2</sup>.

Автором также отмечено и то, что в юридической литературе нет единства мнений по вопросу о том, могут ли применяться правила о неосновательном обогащении в тех случаях, когда одна из сторон не выполняет своих договорных обязанностей по оплате полученных товаров, работ или услуг. Так, Ю. К. Толстой полагает, что требование об уплате процентов по ст. 395 ГК РФ следует рассматривать как иск из неосновательного обогащения, который «сопровождает» договорный иск, независимо от того, почему проценты подлежат начислению<sup>3</sup>. Согласно другой точке зрения, которая представляется

---

<sup>1</sup> Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс : текст с изменениями от 16.12.2025 / Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

<sup>2</sup> Невзгодина, Е. Л. Обязательства вследствие неосновательного обогащения // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2018. №4 (57). – [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obyazatelstva-vsledstvie-neosnovatelno-obogascheniya> (дата обращения: 15.11.2026).

<sup>3</sup> Толстой, Ю. К. Проблема соотношения требований о защите гражданских прав // Правоведение. – 1999. – № 2. – С. 138-148.

более обоснованной, «законом для этих случаев предусмотрены специальные последствия, направленные на восстановление имущественной сферы потерпевшего. Непогашение денежного долга в установленные законом или договором сроки служит основанием для применения к должнику ответственности в виде взыскания неустойки либо процентов на основании ст. 395 ГК РФ за просрочку платежа»<sup>4</sup>.

Глава 60 ГК РФ (статьи 1102–1109) устанавливает исчерпывающий перечень норм, регулирующих обязательства вследствие неосновательного обогащения. Ключевые положения включают обязанность возврата в натуре (ст. 1104), возмещение стоимости (ст. 1105), компенсацию неполученных доходов (ст. 1107) и исключения из возврата (ст. 1109). В свою очередь следует утвердить, что Постановления Конституционного Суда РФ (например, от 11.01.2022 № 1-П) уточняют конституционно-правовой смысл ст. 1102 кодекса, подчеркивая при этом баланс интересов сторон<sup>5</sup>.

В предпринимательской сфере нормы главы 60 применяются субсидиарно, если отсутствуют договорные или деликтные основания, с подведомственностью арбитражным судам при участии юридических лиц или индивидуальных предпринимателей<sup>6</sup>. Наряду с перечисленным также стоит сказать о том, что судебная практика Верховного Суда РФ подтверждает, что бремя доказывания факта обогащения лежит на истце, а наличия оснований – на ответчике<sup>7</sup>.

Для признания обогащения неосновательным необходимы: 1) приобретение

---

<sup>4</sup> Ипатов, А. Б. Взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в обязательствах из неосновательного обогащения // Юрист. – 2002. – № 3. – С. 45-50.

<sup>5</sup> Российская Федерация. Конституционный суд. По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1102 и подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.П. Кузьмина и Г.Т. Умарсаидова : Постановление Конституционного Суда РФ от 11.01.2022 N 1-П / Российская Федерация. Конституционный Суд. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) от 14. 10.2022 г., ст. 0001202201140001.

<sup>6</sup> Российская Федерация. Законы. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : текст с изменениями и дополнениями на 15.12.2025 / Собрание законодательства Российской Федерации от 2002 г. , N 30 , ст. 3012.

<sup>7</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019) – Текст: непосредственный // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации. ЮИС «Легалакт», 2025. – [Электронный ресурс] – URL: <https://legalacts.ru/sud/obzor-sudebnoi-praktiki-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-n-2-2019/> (дата обращения: 20.12.2025).

или сбережение имущества приобретателем; 2) соответствующее обездоление потерпевшего; 3) отсутствие правовых оснований (закон, сделка, иные акты). В контексте предпринимательской деятельности типичны случаи ошибочных платежей<sup>8</sup>, неисполнения встречных обязательств по авансам или незаконного пользования чужим имуществом. Например, перечисление средств по ошибочному платежному поручению без договорных отношений квалифицируется как неосновательное обогащение, подлежащее взысканию с процентами по ст. 395 ГК РФ. Отсутствие причинно-следственной связи между обогащением и убытками исключает применение норм главы 60. Доказывание в арбитражном процессе требует документального подтверждения, включая выписки по счетам и переписку.

В предпринимательстве неосновательное обогащение часто возникает при ошибках в расчетах, действиях, направленных на устранение возможности заключить сделки или же при злоупотреблениях в части денежных средств, где одна сторона получает оплату без исполнения обязательств. Арбитражные суды подчеркивают экономический характер споров, взыскивая не только основную сумму, но и упущенные доходы, равно как и затраты на имущество<sup>9</sup>.

Примеры не столь далеки для обозрения. В судебной практике известны взыскание средств за несостоявшуюся аренду при знании о сносе объекта (дело № А40-53564/2020 ВС РФ<sup>10</sup>); возврат излишне перечисленных средств банку или таможне. Собственно, обзоры практики ВАС РФ и ВС РФ (например, Определение № 306-ЭС15-12164<sup>11</sup>) подтверждают, что неосновательное

---

<sup>8</sup> Неосновательное (необоснованное) обогащение: что это, признаки, возврат суммы, судебная практика // Раздел «Справочные материалы», оф. сайт «Закон РФ», правовая навигационная система, 2024. – [Электронный ресурс] – <https://www.zakonrf.info/articles/neosnovatelnoe-neobosnovannoe-obogashenie-chto-eto-priznaki-vozvrat-summy-sudebnaya-praktika/> (дата обращения: 22.12.2025).

<sup>9</sup> Неосновательное обогащение в предпринимательской сфере // Информ. раздел «Статьи юристов», сайт «ГЛС ГРУП», Московский центр правовой поддержки, 2020. – [Электронный ресурс] – <https://tls-cons.ru/stati-nashikh-yuristov/neosnovatelnoe-obogashchenie-v-predprinimatelskoy-sfere/> (дата обращения: 23.12.2025).

<sup>10</sup> Российская Федерация. Верховный Суд. Об отказе в передаче кассационной жалобы: удовлетворив иск о взыскании неосновательного обогащения, суд исходил из доказанности истцом факта возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения в заявленном размере : Определение Верховного Суда РФ от 27.07.2021 N 305-ЭС21-11450 по делу N А40-53564/2020 // Российская Федерация. Верховный Суд. – Текст : электронный // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». СудАкт, 2021. – [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/rpkZb53erCNR/> (дата обращения: 23.12.2025).

<sup>11</sup> Российская Федерация. Верховный Суд. О взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, понуждении произвести демонтаж торговой палатки : Определение Судебной

обогащение требует отсутствия любых оснований, включая неисполнение договора — здесь применимы договорные санкции.

Верховный Суд РФ в подборках подчеркивает недопустимость злоупотреблений правом: если потерпевший знал об отсутствии оснований, требование отклоняется. Также, встречаются случаи, когда судебная практика фокусируется на делах о банкротстве, где конкурсные управляющие взыскивают средства из «личных» переводов<sup>12</sup>.

Доктрина трактует неосновательное обогащение как квази-договорное обязательство, направленное на реституцию. Наряду с этим, выводятся проблемы, которые выражены в отсутствии специального срока исковой давности (применяется общий 3 года по ст. 196 ГК РФ) и добросовестными приобретателями, состоящих «в цепочках» совершения тематических действий.

В научных статьях подчеркивается необходимость дифференциации для предпринимателей: усиление защиты добросовестных контрагентов и интеграция с нормами о закупках (44-ФЗ, 223-ФЗ). Критика касается широкой трактовки «отсутствия оснований», приводящей к подмене договорных споров.

### **Библиографический список**

1. Ипатов, А. Б. Взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в обязательствах из неосновательного обогащения // Юрист. – 2002. – № 3. – С. 45-50.
2. Невзгодина, Е. Л. Обязательства вследствие неосновательного обогащения // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2018. №4 (57). – [Электронный ресурс] – URL:

---

коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.12.2015 по делу N 306-ЭС15-12164, А55-5313/2014 // Российская Федерация. Верховный Суд. – Текст : электронный // – Текст: непосредственный // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации. ЮИС «Легалакт», 2025. – [Электронный ресурс] – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-22122015-po-delu-n-306-es15-12164-a55-53132014/> (дата обращения: 24.12.2025).

<sup>12</sup> Российская Федерация. Тюменская область. О взыскании денежных средств : Решение № 2-3/2018 2-3/2018(2-64/2017;2-5019/2016);~М-5225/2016 2-5019/2016 2-64/2017 М-5225/2016 от 29 июля 2018 г. по делу № 2-3/2018 // Российская Федерация. Верховный Суд. – Текст : электронный // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». СудАкт, 2018. – [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2DzJ6Ow1Is6Q/> (дата обращения: 24.12.2025).

<https://cyberleninka.ru/article/n/obyazatelstva-vsledstvie-neosnovatel'nogo-obogascheniya> (дата обращения: 15.11.2026).

3. Неосновательное (необоснованное) обогащение: что это, признаки, возврат суммы, судебная практика // Раздел «Справочные материалы», оф. сайт «Закон РФ», правовая навигационная система, 2024. – [Электронный ресурс] – <https://www.zakonrf.info/articles/neosnovatelnoe-neobosnovannoe-obogashenie-cto-eto-priznaki-vozvrat-summy-sudebnaya-praktika/> (дата обращения: 22.12.2025).

4. Неосновательное обогащение в предпринимательской сфере // Информ. раздел «Статьи юристов», сайт «ТЛС ГРУП», Московский центр правовой поддержки, 2020. – [Электронный ресурс] – <https://tls-cons.ru/stati-nashikh-yuristov/neosnovatelnoe-obogashchenie-v-predprinimatelskoj-sfere/> (дата обращения: 23.12.2025).

5. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019) – Текст: непосредственный // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации. ЮИС «Легалакт», 2025. – [Электронный ресурс] – URL: <https://legalacts.ru/sud/obzor-sudebnoi-praktiki-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-n-2-2019/> (дата обращения: 20.12.2025).

6. Российская Федерация. Верховный Суд. О взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, понуждении произвести демонтаж торговой палатки : Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.12.2015 по делу N 306-ЭС15-12164, А55-5313/2014 // Российская Федерация. Верховный Суд. – Текст : электронный // – Текст: непосредственный // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации. ЮИС «Легалакт», 2025. – [Электронный ресурс] – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-22122015-po-delu-n-306-es15-12164-a55-53132014/> (дата обращения: 24.12.2025).

7. Российская Федерация. Верховный Суд. Об отказе в передаче кассационной жалобы: удовлетворив иск о взыскании неосновательного обогащения, суд исходил из доказанности истцом факта возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения в заявленном размере : Определение Верховного Суда РФ от 27.07.2021 N 305-ЭС21-11450 по делу N А40-53564/2020 // Российская Федерация. Верховный Суд. – Текст : электронный // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». СудАкт, 2021. – [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/rpkZb53erCNR/> (дата обращения: 23.12.2025).
8. Российская Федерация. Законы. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : текст с изменениями и дополнениями на 15.12.2025 / Собрание законодательства Российской Федерации от 2002 г. , N 30 , ст. 3012.
9. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс : текст с изменениями от 16.12.2025 / Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
10. Российская Федерация. Конституционный суд. По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1102 и подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.П. Кузьмина и Г.Т. Умарсаидова : Постановление Конституционного Суда РФ от 11.01.2022 N 1-П / Российская Федерация. Конституционный Суд. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) от 14. 10.2022 г., ст. 0001202201140001.
11. Российская Федерация. Тюменская область. О взыскании денежных средств : Решение № 2-3/2018 2-3/2018(2-64/2017;2-5019/2016;)~М-5225/2016 2-5019/2016 2-64/2017 М-5225/2016 от 29 июля 2018 г. по делу № 2-3/2018 // Российская Федерация. Верховный Суд. – Текст : электронный // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». СудАкт, 2018. – [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2DzJ6Ow1Is6Q/> (дата обращения: 24.12.2025).
12. Толстой, Ю. К. Проблема соотношения требований о защите гражданских прав // Правоведение. – 1999. – № 2. – С. 138-148.