

Юнисов Кирилл Рустемович,
Магистр в Юриспруденции,
"Академия труда и социальных отношений",
Город Москва.

ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ РАСТОРЖЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

В статье рассматриваются правовые последствия расторжения государственного контракта в рамках контрактной системы Российской Федерации. Анализируются основания и порядок расторжения государственного контракта, а также основные проблемы, возникающие в правоприменительной практике при одностороннем отказе от исполнения обязательств. Особое внимание уделено гражданско-правовым и публично-правовым последствиям расторжения, включая вопросы взыскания убытков и включения поставщиков в реестр недобросовестных поставщиков. На основе анализа норм законодательства и судебной практики арбитражных судов выявлены типичные ошибки заказчиков и исполнителей, а также предложены пути минимизации негативных последствий расторжения государственных контрактов. Сделан вывод о необходимости соблюдения принципов добросовестности, соразмерности и баланса интересов сторон при разрешении споров в сфере государственных закупок.

Ключевые слова: государственный контракт; расторжение договора; контрактная система; односторонний отказ; судебная практика; реестр недобросовестных поставщиков; ответственность сторон; государственные закупки.

The article examines the legal consequences of termination of a government contract within the framework of the contract system of the Russian Federation. The article analyzes the grounds and procedure for termination of a government contract, as well as the main problems that arise in law enforcement practice when unilaterally refusing to fulfill obligations. Special attention is paid to the civil and public law

consequences of termination, including the issues of collecting damages and including suppliers in the register of unscrupulous suppliers. Based on the analysis of the norms of legislation and judicial practice of arbitration courts, typical mistakes of customers and performers have been identified, and ways to minimize the negative consequences of termination of government contracts have been proposed. It is concluded that it is necessary to observe the principles of good faith, proportionality and balance of interests of the parties when resolving disputes in the field of public procurement.

Keywords:

government contract; termination of the contract; contract system; unilateral refusal; judicial practice; register of unscrupulous suppliers; liability of the parties; public procurement.

Государственный контракт представляет собой особый вид гражданско-правового договора, заключаемого для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Его правовое регулирование осуществляется нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [1].

В процессе исполнения государственных контрактов нередко возникают ситуации, при которых одна из сторон не исполняет или ненадлежащим образом исполняет принятые обязательства. В таких случаях расторжение контракта становится вынужденной мерой, влекущей значительные правовые последствия как для заказчика, так и для поставщика (подрядчика, исполнителя). Особую роль в формировании правовых подходов к данным вопросам играет судебная практика.

В соответствии со статьей 95 Закона № 44-ФЗ государственный контракт может быть расторгнут по соглашению сторон, по решению суда либо в одностороннем порядке [1]. На практике наиболее распространенным является односторонний отказ от исполнения контракта, который допускается при наличии существенного нарушения условий договора другой стороной.

Существенным является такое нарушение, которое лишает сторону того, на что она вправе была рассчитывать при заключении контракта. Данный подход подтверждается судебной практикой арбитражных судов, которые при рассмотрении споров оценивают не только сам факт нарушения, но и его влияние на достижение целей закупки.

Расторжение государственного контракта влечет прекращение обязательств сторон на будущее время. Вместе с тем сохраняется возможность взыскания убытков, штрафов и пеней, а также возврата ранее уплаченных денежных средств. При этом обязанность доказывания размера убытков и причинно-следственной связи возлагается на сторону, заявляющую соответствующие требования.

Так, в деле № А63-7551/2023 арбитражный суд указал, что само по себе расторжение контракта не освобождает поставщика от ответственности за допущенные нарушения, если заказчик доказал причинение ему убытков [2].

Одним из наиболее негативных последствий расторжения контракта для поставщика является включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков. В соответствии с Законом № 44-ФЗ такая мера применяется в случае расторжения контракта по инициативе заказчика вследствие существенного нарушения условий договора [1].

В постановлении Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-281226/2024 отмечено, что включение в РНП носит характер публично-правовой ответственности и допустимо только при строгом соблюдении установленной законом процедуры [3]. Нарушение порядка уведомления поставщика либо несоблюдение сроков является основанием для признания решения антимонопольного органа незаконным.

Суды неоднократно указывали, что формальный подход заказчика к расторжению контракта недопустим. Так, в постановлении Арбитражного суда Центрального округа по делу № А14-17053/2019 односторонний отказ заказчика был признан незаконным, поскольку заказчик не доказал существенность нарушения и не предоставил поставщику реальной возможности устранить недостатки [4].

Аналогичная позиция выражена в деле № А56-82429/2023, где суд отменил решение о включении поставщика в РНП в связи с нарушением заказчиком порядка уведомления и несоблюдением десятидневного срока, установленного законом [5].

Одним из ключевых способов снижения рисков расторжения государственного контракта является тщательная проработка условий контракта на стадии его заключения. Четкое определение сроков, объема обязательств и критериев качества позволяет избежать двусмысленного толкования условий.

Кроме того, существенную роль играет досудебное урегулирование споров. Судебная практика показывает, что попытки сторон урегулировать конфликт путем переговоров и претензионного порядка положительно оцениваются судами и свидетельствуют о добросовестности поведения.

Для поставщиков важным инструментом защиты является документальное подтверждение фактического исполнения обязательств, а также своевременное обжалование решений заказчика и антимонопольных органов.

Расторжение государственного контракта является одним из наиболее сложных и конфликтных институтов в системе государственных закупок. Его правовая природа обусловлена сочетанием гражданско-правовых и публично-правовых начал, что предопределяет повышенные требования к законности, обоснованности и процедуре принятия решений о расторжении. Анализ норм законодательства и судебной практики позволяет сделать вывод о том, что расторжение контракта выступает не только способом защиты нарушенных прав, но и мерой правовой ответственности, способной повлечь для сторон существенные имущественные и репутационные последствия.

Судебная практика последовательно исходит из того, что само по себе наличие нарушения условий контракта не может служить безусловным основанием для его расторжения. Ключевое значение имеет оценка характера и степени существенности допущенного нарушения, а также установление его влияния на достижение целей закупки. При этом суды уделяют особое внимание поведению сторон, исходя из принципов добросовестности, разумности и соразмерности, закреплённых в гражданском законодательстве.

Особое место среди правовых последствий расторжения государственного контракта занимает включение поставщика в реестр недобросовестных поставщиков. Данная мера существенно ограничивает его право на участие в закупках и оказывает долгосрочное негативное воздействие на деловую репутацию. В этой связи судебные органы обоснованно рассматривают включение в РНП как исключительную меру публично-правовой ответственности, применение которой допустимо только при строгом соблюдении установленной законом процедуры и при наличии доказанного существенного нарушения условий контракта.

Проведённый анализ позволяет констатировать, что значительная часть споров, связанных с расторжением государственных контрактов, возникает вследствие формального подхода заказчиков к оценке нарушений и несоблюдения процессуальных требований, предусмотренных Законом № 44-ФЗ. В то же время со стороны поставщиков нередко имеет место недостаточная правовая подготовка и отсутствие надлежащей фиксации исполнения обязательств, что снижает эффективность их защиты в случае возникновения конфликта.

В целях минимизации негативных последствий расторжения государственных контрактов представляется целесообразным совершенствование как правоприменительной практики, так и поведения самих участников контрактной системы. Для заказчиков приоритетное значение должно иметь строгое соблюдение процедурных требований и предварительное использование досудебных механизмов урегулирования споров. Для поставщиков — своевременное документальное подтверждение исполнения обязательств, правовой анализ условий контракта и активная защита своих интересов в административном и судебном порядке.

Таким образом, расторжение государственного контракта следует рассматривать как крайнюю меру, применение которой допустимо лишь при невозможности достижения целей закупки иными правовыми средствами. Последовательное развитие судебной практики, ориентированной на баланс публичных и частных интересов, а также повышение правовой культуры

участников закупок способны обеспечить устойчивость контрактной системы и снизить количество конфликтных ситуаций в сфере государственных закупок.

Список использованных источников:

1. **О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд** : федер. закон Рос. Федерации от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. действующая) // *Собрание законодательства РФ*. — 2013. — № 14. — Ст. 1652.

2. Решение Арбитражного суда Ставропольского края по делу № А63-7551/2023 // СПС «КонсультантПлюс».

3. Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-281226/2024 // СПС «Гарант».

4. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.03.2021 по делу № А14-17053/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

5. Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-82429/2023 // СПС «Гарант».

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон Рос. Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. действующая) // *Собрание законодательства РФ*. — 1994. — № 32. — Ст. 3301.