

Сафонова Александра Юрьевна,

студент

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»,

г. Саратов

Научный руководитель: Неясова Валерия Александровна,
преподаватель кафедры арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»,

г. Саратов

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СКРИНШОТОВ В КАЧЕСТВЕ

ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В РОССИЙСКОМ АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

В статье анализируется правовая природа снимков экрана (скриншотов) как средства доказывания в рамках арбитражного судопроизводства Российской Федерации. Рассматриваются проблемы отсутствия легального определения данного понятия в процессуальном законодательстве и выработанные судебной практикой критерии допустимости и достоверности таких доказательств, кроме того, в работе детально рассматривается нормативно-правовая база, регулирующая использование электронных доказательств в арбитражном процессе. Автор приходит к выводу о необходимости законодательного закрепления требований к оформлению скриншотов для обеспечения единообразия правоприменения.

The article analyzes the legal nature of screenshots as a means of proof in the arbitration proceedings of the Russian Federation. It examines the problems of the lack of a legal definition of this concept in procedural legislation and the criteria of admissibility and reliability of such evidence developed by judicial practice. In addition, the article provides a detailed analysis of the legal framework governing the use of electronic evidence in arbitration proceedings. The author concludes that it is necessary to establish legal requirements for the format of screenshots to ensure uniform application of the law.

Ключевые слова: арбитражный процесс, электронные доказательства, скриншот, допустимость доказательств, нотариальный осмотр сайта.

Keywords: arbitration procedure, electronic evidence, screenshot, admissibility of evidence, нотариальный examination of a website.

Стремительная цифровизация экономических отношений привела к тому, что значительная часть юридически значимых действий совершается хозяйствующими субъектами в сети Интернет, что неизбежно порождает необходимость фиксации информации, размещенной в виртуальном пространстве, для защиты своих прав в суде. В настоящее время одним из наиболее распространенных способов такой фиксации выступает скриншот (снимка экрана), однако Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — АПК РФ) не содержит данного термина, оперируя более широкими категориями. Как справедливо отмечают исследователи, ни один процессуальный кодекс, включая АПК РФ, до сих пор не содержит какого-либо упоминания о таком виде доказательства, что порождает правовую неопределенность¹. В сложившейся ситуации суды руководствуются положениями части 1 статьи 64 АПК РФ, допускающей использование в качестве доказательств иных документов и материалов, и части 3 статьи 75 АПК РФ, которая разрешает использование документов, полученных посредством электронной связи, при условии возможности установления их достоверности².

В доктрине и правоприменительной практике до сих пор ведутся дискуссии относительно видовой принадлежности скриншота: одни авторы относят его к письменным доказательствам, другие усматривают в нем признаки вещественного доказательства. Большинство исследователей

¹ См.: Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. - ст. 3012; 2025. - № 14. - ст. 1587.

² См.: Иванова Е.В. Скриншот – цифровая возможность в процессе доказывания: проблемные аспекты // Гражданский процесс; арбитражный процесс. – 2020. – С. 180.

склоняются к тому, что скриншот — это вид электронного письменного доказательства, содержащего сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, которые отображаются на экране устройства в определенный момент времени юридические факты³. При этом ключевой проблемой остается подтверждение достоверности информации, зафиксированной на снимке, поскольку цифровая среда характеризуется изменчивостью, и данные могут быть легко удалены или модифицированы. Для минимизации рисков признания доказательства недопустимым, хозяйствующим субъектам рекомендуется придерживаться требований, изложенных в Письме ФНС России от 31.03.2016 № СА-4-7/5589. В данном документе указано, что скриншоты должны содержать информацию о дате и времени их получения, наименовании сайта, принадлежности его заявителю, а также данные о лице, произведшем выводение на экран и распечатку⁴.

Вопрос о необходимости нотариального заверения скриншотов (протокол осмотра сайта в порядке статей 102–103 Основ законодательства РФ о нотариате) является одним из самых острых в арбитражном процессе⁵. С одной стороны, нотариальный протокол обладает высокой доказательственной силой и снимает большинство вопросов о достоверности, с другой — это дорогостоящая и не всегда оперативная процедура. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (пункт 55) разъяснено, что допустимыми доказательствами являются сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов из сети Интернет с указанием адреса и точного времени

³ См.: Рзаев С.З. Проблемы использования скриншотов в качестве доказательств в арбитражном процессе // Право и государство: теория и практика. – 2024. – № 4(232). – С. 369.

⁴ См.: Письмо Федеральной налоговой службы от 31 марта 2016 г. N СА-4-7/5589 «О понятии "скриншот" (снимка экрана) и порядок его использования».

⁵ См.: Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 24.11.2025) // Российская газета. -№ 49. – 1993; № 269. – 2024.

получения⁶. Это разъяснение существенно либерализовало подход судов, позволив принимать простые распечатки скриншотов, если другая сторона не оспаривает их подлинность. Однако, как указывают эксперты, нестабильность правового статуса скриншота приводит к тому, что суды по-разному оценивают их: в одних случаях требуют нотариального заверения, в других — удовлетворяются заверенной распечаткой стороны⁷.

Судебная практика выработала подход, согласно которому скриншот признается надлежащим доказательством, если он позволяет достоверно установить содержание информации в конкретный момент времени и ее источник. Примером может служить дело, № А56-75116/2022. В рамках спора по договору строительного подряда заказчик (ответчик) возражал против приобщения скриншотов переписки в WhatsApp, которые подрядчик (истец) представил в качестве доказательства направления фотоотчетов и согласования дополнительных работ. Ответчик настаивал на недопустимости таких доказательств, аргументируя это отсутствием нотариального заверения, невозможностью достоверно идентифицировать участников чата, а также тем, что договор предусматривал юридически значимый обмен документами только по электронной почте.

Однако суд отклонил данные возражения и признал незаверенные скриншоты надлежащим доказательством. Ключевым фактором для суда стало то, что истец смог деанонимизировать участников чата: было установлено, что администратором группы в WhatsApp являлся менеджер заказчика, чей номер телефона был верифицирован через сопоставление с адресом корпоративной электронной почты, указанной в договоре. Поскольку ответчик по существу не отрицал факт ведения переписки, а лишь ссылался на формальные недостатки ее оформления, суд, руководствуясь п. 65

⁶ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 7. - июль, 2019.

⁷ См.: Гуляева В.А., Силаева С.С. Использование скриншотов при доказывании в гражданском процессе в Российской Федерации // Вопросы студенческой науки. – 2023. – №5 (81). – С. 38.

Постановления Пленума ВС РФ № 25, принял скриншоты как подтверждение надлежащего исполнения обязательств подрядчиком, отказав заказчику во взыскании неустойки за непредставление отчетов⁸.

Необходимость законодательной регламентации использования скриншотов становится все более очевидной. Предлагается закрепить в АПК РФ понятие «скриншот» как изображение, сделанное путем фиксации визуальных данных с экрана электронного устройства, позволяющее установить значимые обстоятельства. Это позволило бы унифицировать требования к их оформлению и снизить нагрузку на суды, вынужденные каждый раз индивидуально оценивать допустимость таких материалов. Кроме того, использование современных технических средств позволяет проводить осмотр доказательств (интернет-страниц) непосредственно в судебном заседании в порядке статьи 78 и пункта 3 части 1 статьи 135 АПК РФ, что может служить альтернативой скриншотам в ситуациях, когда информация еще доступна в сети. Таким образом, скриншот прочно вошел в арсенал средств доказывания в арбитражном процессе, однако его эффективное использование требует строгого соблюдения критериев относимости, допустимости и достоверности.

Литература

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. - ст. 3012; 2025. - № 14. - ст. 1587.

2. Гуляева В.А., Силаева С.С. Использование скриншотов при доказывании в гражданском процессе в Российской Федерации // Вопросы студенческой науки. – 2023. – №5 (81). – С. 38-41.

⁸ См.: Решение от 15 марта 2023 г. по делу № А56-75116/2022 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/kXDpkznzeAWu/?ysclid=mibyuc7f72617856726> (дата обращения 23.11.2025)

3. Иванова Е.В. Скриншот – цифровая возможность в процессе доказывания: проблемные аспекты // Гражданский процесс; арбитражный процесс. – 2020. – С. 180-182.

4. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 24.11.2025) // Российская газета. -№ 49. – 1993; № 269. – 2024.

5. Письмо Федеральной налоговой службы от 31 марта 2016 г. N СА-4-7/5589 «О понятии "скриншот" (снимка экрана) и порядок его использования».

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 7. - июль, 2019.

7. Решение от 15 марта 2023 г. по делу № А56-75116/2022 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/kXDpkznzeAWu/?ysclid=mibyacu7f72617856726> (дата обращения 23.11.2025)

8. Рзаев С.З. Проблемы использования скриншотов в качестве доказательств в арбитражном процессе // Право и государство: теория и практика. – 2024. – № 4(232). – С. 369-371.

Literature

1. Arbitration Procedure Code of the Russian Federation dated July 24, 2002 No. 95-FZ (as amended on April 1, 2025) // Collection of Legislation of the Russian Federation. - 2002. - No. 30. - Article 3012; 2025. - No. 14. - Article 1587.

2. Gulyaeva V.A., Silaeva S.S. The Use of Screenshots in the Prosecution of Civil Cases in the Russian Federation // Issues of Student Science. - 2023. - No. 5 (81). - Pp. 38-41.

3. Ivanova E.V. Screenshot as a Digital Opportunity in the Prosecution of Civil Cases: Problematic Aspects // Civil Procedure; Arbitration Procedure. - 2020. - Pp. 180-182.

4. Fundamentals of the Legislation of the Russian Federation on Notaries (approved by the Supreme Court of the Russian Federation on February 11, 1993 No. 4462-1) (as amended on July 31, 2025) (with amendments and additions that

came into force on November 24, 2025) // Rossiyskaya Gazeta. - No. 49. - 1993; No. 269. - 2024.

5. Letter of the Federal Tax Service dated March 31, 2016 No. SA-4-7/5589 "On the Concept of 'Screenshot' (Screen Capture) and the Procedure for Its Use."

6. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated April 23, 2019 No. 10 "On the Application of Part Four of the Civil Code of the Russian Federation" // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. - No. 7. - July, 2019.

7. Decision dated March 15, 2023 in Case No. A56-75116/2022 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/kXDpkznzeAWu/?ysclid=miby7f72617856726> (accessed on 23.11.2025)

8. Rzaev S.Z. Problems of Using Screenshots as Evidence in Arbitration Proceedings // Law and State: Theory and Practice. – 2024. – No. 4(232). – Pp. 369-371.