

УДК: 347.9; 347.921

**Асадов Ярослав Михайлович**

Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный  
университет города Санкт-Петербурга  
Россия, Санкт-Петербург

## **ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ КАК СПОСОБ НАРУШЕНИЯ БАЛАНСА ПРАВ УЧАСТНИКОВ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

**Аннотация:** В условиях совершенствования российской юстиции, достижение равновесия между процессуальными возможностями сторон в гражданском судопроизводстве становится особенно важным. Неправомерное использование процессуальных прав, представляя собой завуалированное и непросто выявляемое нарушение, оказывает отрицательное воздействие на ключевые принципы беспристрастного судебного разбирательства и ослабляет доверие граждан к системе правосудия. Подобные злоупотребления искажают баланс процессуальных возможностей сторон в гражданском процессе, порождая необоснованные преимущества для одних и усложняя оперативное и независимое урегулирование конфликтов. В результате, добросовестные участники судебного разбирательства рискуют понести непредвиденные финансовые издержки.

В предлагаемом исследовании планируется углубленное изучение проблемы недобросовестного использования процессуальных прав в рамках гражданского судопроизводства. Будут исследованы разнообразные формы и проявления указанного явления, а также внесены предложения по совершенствованию применяемых методов предупреждения и прекращения таких злоупотреблений.

**Ключевые слова:** злоупотребление, процессуальные права, нарушение прав, баланс прав участников, судопроизводство

## **ABUSE OF PROCEDURAL RIGHTS AS A WAY OF VIOLATING THE BALANCE OF RIGHTS OF PARTICIPANTS IN CIVIL PROCEEDINGS**

**Abstract:** In the context of the improvement of Russian justice, achieving a balance between the procedural capabilities of the parties in civil proceedings is becoming especially important. The misuse of procedural rights, which is a veiled and difficult-to-detect violation, has a negative impact on the key principles of an impartial trial and weakens citizens' trust in the justice system. Such abuses distort the balance of the procedural capabilities of the parties in the civil process, generating unreasonable advantages for some and complicating the prompt and independent resolution of conflicts. As a result, bona fide participants in the litigation risk incurring unforeseen financial costs.

In the proposed study, an in-depth study of the problem of unfair use of procedural rights in civil proceedings is planned. Various forms and manifestations of this phenomenon will be investigated, as well as suggestions for improving the methods used to prevent and stop such abuses.

**Keywords:** abuse, procedural rights, violation of rights, balance of rights of participants, legal proceedings

Широкое распространение недобросовестного использования процессуальных прав в рамках гражданского судопроизводства обуславливает важность и потребность в исследовании и всестороннем анализе указанной проблемы. Для реализации этой задачи необходимо тщательное изучение правовой сущности, оснований, факторов возникновения и мотивов совершения подобных деяний.

Отдельные ученые, в частности, Е. С. Матвеева, считают, что состязательный характер судебного спора, когда стороны активно задействуют имеющиеся средства для достижения благоприятного исхода, формирует благоприятную среду для злоупотреблений. Данная точка зрения подкрепляется тем, что стремление к победе любой ценой может подталкивать участников процесса к неправомерным действиям, направленным на получение необоснованных преимуществ[4].

Вместе с тем, важно подчеркнуть, что не каждое разрешение спора, осуществляемое в соответствии с законодательными нормами, влечет за собой неправомерные действия. Они возникают лишь тогда, когда участник процесса выходит за пределы законных инструментов и механизмов.

В этой связи, уместно привести мнение Е. С. Матвеевой о том, что злоупотребление правом является результатом искаженного понимания принципа состязательности в юридическом процессе[4]. Аналогичную позицию высказывает А.В. Юдин акцентирует внимание на том, что использование принципа состязательности, закрепленного в законодательстве, в качестве аргумента для оправдания злоупотреблений не имеет под собой законных оснований. Подобная практика представляет собой намеренное искажение правовых норм, а не их логическое следствие[7].

В юридической науке существует множество трактовок мотивов и предпосылок для неправомерного использования процессуальных прав. Например, О. А. Гошкодеря и А. Н. Таран среди таких мотивов выделяют целенаправленные действия, направленные на ухудшение репутации конкурента в бизнесе, а также преднамеренное увеличение продолжительности судебного процесса[1]. Е. С. Матвеева выдвигает гипотезу о том, что противоправные действия могут быть обусловлены не преднамеренным злоупотреблением, а скорее ограниченным пониманием юридических норм и неточностями в интерпретации и применении существующих законодательных актов[4].

Следует принимать во внимание, что ответственность за подобные нарушения частично лежит на законодательной и судебной системах.

Исследования демонстрируют, что некорректное применение прав часто обусловлено неточностями или противоречиями в действующем законодательстве, недостаточной разработанностью нормативной базы, а также различиями в интерпретации и применении законов в судебных решениях. Снижение вероятности злоупотреблений достигается путем обеспечения равновесия между правами и обязанностями участников правоотношений, а также следования принципу добросовестности. В юриспруденции отсутствует единое мнение о причинах, предпосылках и мотивах злоупотреблений.

Многие правоведы вполне обоснованно указывают на внутреннюю противоречивость и несостоятельность сочетания слов «злоупотребление правом». С позиций правоведения, теории познания и науки о языке, применение процессуальных полномочий в целях, отличных от установленных законом, является глубоким нарушением основополагающих юридических доктрин. Такое применение прав вступает в конфликт с самой сутью правовой системы и представляется юридически нелогичным. Данный подход противоречит принципам справедливости и надлежащего отправления правосудия, подрывая доверие к судебной системе.

Несмотря на допустимость использования данного понятия в академической сфере и юридической деятельности, сохраняются неразрешенные проблемы, касающиеся его размытости, полисемантической, разнообразных стратегий поведения сторон и, прежде всего, отсутствия его точного определения в нормативных актах.

Неоднозначность в трактовке и широкая вариативность в понимании концепции “неправомерного использования процессуальных полномочий” формируют сложности в обеспечении реализации права на практике.

Данная размытость приводит к положению, когда применение указанного термина зависит от личного мнения интерпретатора, что, в свою очередь, способно спровоцировать несогласованные вердикты и усложнить последовательное применение установленных правовых норм. Отсутствие конкретных ориентиров и границ рассматриваемого понятия формирует угрозу

необъективного применения, что может отрицательно повлиять на соблюдение принципов беспристрастности и предсказуемости правовых последствий в ходе судебного разбирательства[5]. Это акцентирует внимание на потребности законодательного утверждения ясного определения, учитывающего многообразные аспекты и контексты реализации процессуальных прав.

А. С. Пыхалова предлагает более всеобъемлющее толкование: «форма реализации права, вступающая в противоречие с его изначальной целью, посредством которой участник судопроизводства наносит ущерб индивидууму, социуму, государству»[5].

Вопрос о взаимосвязи понятий “правонарушение” и “злоупотребление правом”, а также допустимость их отождествления и включение последнего в семантическое поле первого, до сих пор представляет собой открытый вопрос в современной юриспруденции. Злоупотребление правом в его строгом понимании не может быть однозначно квалифицировано как правонарушение, что позволяет определить соотношение этих двух понятий как частичное пересечение или смежность.

При анализе злоупотребления правом как действия или ряда действий, наносящих ущерб в процессе реализации субъективного права, возникает концепция “правомерного злоупотребления правом”. Такое поведение, хотя и формально допустимое, является неоправданно разрешенным и фактически вредоносным, оставаясь при этом законным с юридической точки зрения.

Подобное использование полномочий следует рассматривать как допустимое до тех пор, пока его незаконность не будет установлена законодательно. Е. С. Матвеева выдвигает концепцию криминального злоупотребления правом в ситуациях, когда общественная опасность возрастает[4].

Несмотря на общепринятое представление о злоупотреблении правом как о негативном и близком к противоправному явлению, следует учитывать вероятность существования правомерных форм использования права в ненадлежащих целях.

О. В. Третьяковой разработана развернутая и структурированная классификация злоупотреблений процессуальными правами, основанная на анализе существующей судебной практики в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве[6]. В соответствии с классификацией Третьяковой, выделяются следующие виды злоупотреблений:

Во-первых, злоупотребление самим судебным разбирательством, которое выражается в подаче изначально неаргументированного иска или иницировании судебного процесса с целью преднамеренного затягивания другого судебного дела.

Во-вторых, злоупотребление отдельными процессуальными правами, в частности, необоснованные ходатайства об отводе, уклонение от получения судебных извещений, игнорирование предписаний суда или искусственное изменение правил подсудности[6].

В современной юридической науке все большее внимание уделяется феномену пассивного злоупотребления процессуальными правами, который в судебной практике проявляется в форме преднамеренного бездействия одной из сторон.

Следует подчеркнуть, что отсутствие активного участия в разбирательстве может выражаться в уклонении от разъяснений по поводу возражений, выдвинутых против жалобы, а также в воздержании от представления доводов и подтверждающих материалов, направленных на опровержение позиции другой стороны. Нередко стороны в судебном процессе прибегают к подобной тактике, злоупотребляя предоставленными им процессуальными возможностями.

Таким образом, предъявление необоснованного иска, не подкрепленного достаточными юридическими основаниями и лишённого реальных перспектив на удовлетворение, позволяет истцу реализовать намеренное злоупотребление правом и иницировать судебный процесс, вслед за которым наступает этап процессуальной бездеятельности, что также не может быть расценено как добросовестное поведение.

По мнению М. В. Какуриной, все доводы о намеренном избежании получения судебных уведомлений в конечном счете опираются на субъективное мнение суда и возможность различного толкования судом соответствующих действий как проявлений недобросовестного использования процессуальных прав[2].

Следовательно, вопрос о злоупотреблении процессуальными правами нуждается в более детальном теоретическом исследовании, поскольку формируемые доктринальные подходы нередко порождают больше неясностей, нежели предлагают конкретных решений.

По мнению Е.Н. Лысенковой, важнейшими задачами для преодоления недостатков в юридической теории и применении являются: конкретизация и формальное установление понятия “неправомерное применение процессуальных возможностей”, установление критериев для отнесения действий к категории злоупотреблений (включая случаи бездействия в рамках процесса), изучение последствий процессуальных злоупотреблений, а также составление и внедрение методики для предупреждения манипуляций в ходе рассмотрения дела[3]. В дополнение к этому, необходимо принимать во внимание вопросы, обусловленные междисциплинарной природой злоупотребления правом и взаимосвязью мер ответственности в разных областях права.

В заключение, для предотвращения неправомерного использования процессуальных прав и обеспечения справедливого равновесия между участниками гражданского судопроизводства, целесообразно реализовать следующие меры.

Для более действенной борьбы с неправомерными действиями в рамках судебных разбирательств следует ужесточить меры ответственности. Это предполагает назначение денежных взысканий, компенсацию судебных расходов за счет стороны, допустившей злоупотребление процессуальными правами, а также применение других видов дисциплинарного воздействия.

При этом существенная роль отводится повышению компетентности адвокатов, юристов и прочих участников судопроизводства в вопросах

соблюдения профессиональных норм, а также формированию культуры правового поведения, основанной на добросовестном применении процессуальных возможностей.

Надлежит выработать ясные и недвусмысленные признаки, по которым можно будет классифицировать те или иные действия как злоупотребление процессуальным правом. Такой подход даст возможность судам использовать существующие законы для определения фактов нечестных действий со стороны сторон, вовлеченных в судебное разбирательство.

### **Список литературы:**

1.Гошкодеря, О. А. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве / О. А. Гошкодеря, А. Н. Таран // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - 2022. - №9-1. - С.179-181.

2.Какурина, М. В. Злоупотребление процессуальным правом и судебное усмотрение / М. В. Какурина // Вестник ВГУ. Серия: Право. - 2020. - №1 (40). - С. 176-182.

3.Лысенкова, Е. Н. О злоупотреблении процессуальными правами при определении подсудности дел / Е. Н. Лысенкова // Образование и право. -2022. - №5. - С. 226-230.

4. Матвеева Е. С. Отражение принципа недопустимости злоупотребления правом в материальном и процессуальном праве России / Е. С. Матвеева // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2020. - № 1. - С. 194-199.

5.Пыхалова, А. С. Социально-юридическая обусловленность и классификации злоупотреблений процессуальными правами / А. С. Пыхалова // Бюллетень науки и практики. - 2021. - №7. - С. 266-269.

6.Третьякова, Т. О. Проблемы злоупотребления процессуальным правом в гражданском и арбитражном процессе / Т. О. Третьякова // БПЖ. -2018. - №2 (23). - С. 418-420.

7.Юдин А. В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.15 / А. В. Юдин. - Санкт-Петербург, 2009. -47 с.