

Шумилина О.С.,

к.ю.н., доцент кафедры уголовного права

и процесса, НИУ «БелГУ»

Аридова Д.А.,

студент, Белгородский государственный национальный

исследовательский университет

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРИЧИНЕНИЯ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ

Аннотация. Вопрос квалификации преступлений, совершенных по неосторожности, носит дискуссионный характер и на протяжении многих лет обращает на себя внимание многих ученых-юристов. За последнее десятилетие значительно возросло количество преступлений, совершаемых не умышленно, а по неосторожности, что и обуславливает актуальность данного исследования. В рамках данной работы рассматриваются основные вопросы отграничения причинения смерти по неосторожности от смежных составов преступлений и проблемы квалификации данной разновидности преступлений, а также предлагаются возможные пути их решения.

Ключевые слова: уголовное право, причинение смерти по неосторожности, квалифицирующие признаки, проблемы квалификации, отграничение смежных составов преступления.

Abstract. The issue of the qualification of crimes committed by negligence is a controversial one, and it has attracted the attention of many legal scholars over the years. In the last decade, there has been a significant increase in the number of crimes committed not intentionally, but by negligence, which makes this research relevant. This paper explores the main issues of distinguishing between negligent

homicide and related crimes, as well as the challenges of qualifying this type of crime, and suggests possible solutions.

Keywords: criminal law, causing death by negligence, qualifying features, problems of qualification, and delineation of related crimes.

За последние несколько лет сформировалась устойчивая тенденция роста преступлений, совершаемых виновными лицами по неосторожности. Ввиду увеличения количества подобных преступлений, возникают теоретические и практические проблемы, связанные с правильной квалификацией и отграничения таких преступлений от смежных составов. Такие проблемы чаще всего возникают при квалификации преступных деяний, предусмотренных статьей 109 действующего Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ). Статья 109 УК РФ регламентирует уголовную ответственность за причинение смерти по неосторожности.

Действующий УК РФ, в отличие от УК РСФСР 1960 года, не содержит в себе определения понятия «причинение смерти по неосторожности». На наш взгляд, отсутствие в диспозиции статьи 109 УК РФ закрепления позиции законодателя по вопросу толкования понятия «причинение смерти по неосторожности» является одной из проблем, которая негативно влияет на квалификацию деяний виновного лица по указанной статье. Считаем необходимым закрепить в диспозиции статьи 109 УК РФ следующую формулировку, раскрывающую данное понятие: «Причинение смерти по неосторожности – это действия или бездействия виновного лица, повлекшие за собой по легкомыслию или небрежности смерть потерпевшего лица».

В соответствии со статьей 26 УК РФ, небрежным совершение преступления признается только тогда, когда виновное лицо не предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействий), но при этом, при должной внимательности и предусмотрительности, могло бы их предвидеть. Преступление признается совершенным по легкомыслию в том случае, если виновное лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий

(бездействий), но, основываясь на своей самодеятельности, рассчитывало самостоятельно предотвратить их [1].

Статья 109 УК РФ предусматривает два квалифицирующих признака, закрепленных в частях 2 и 3 указанной статьи. Так, часть 2 статьи 109 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей, а часть 3 статьи 109 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за причинение смерти по неосторожности двум или более лицам [1].

В теории уголовного права и в правоприменительной деятельности возникают вопросы, связанные с необходимостью разграничения нескольких смежных составов преступления. Начнем с разграничения ст. 109 и ст. 105 УК РФ. Основным критерием разграничения данных смежных составов преступления будут являться субъект и субъективная сторона преступления. Во-первых, субъектом преступления, предусмотренного статьей 105 УК РФ, является вменяемое лицо, достигшее возраста четырнадцати лет, в то время как субъектом причинения смерти по неосторожности может являться только вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет. Во-вторых, субъективная сторона преступления, предусмотренного статьей 109 УК РФ, выражается в неосторожности, то есть в отсутствии умысла на совершение преступления, а в случае со статьей 105 УК РФ обязательным признаком субъективной стороны является наличие умысла – прямого или косвенного.

На практике нередко возникают вопросы в отграничении части 2 статьи 109 и части 2 статьи 118 УК РФ. Статья 118 УК РФ регламентирует уголовную ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное по неосторожности, а 2 часть данной статьи предусматривает уголовную ответственность за совершение данного преступления лицом в ходе ненадлежащего исполнения им своих профессиональных обязанностей. Основным критерий отграничения данных составов заключается в объекте преступления – в случае с ч. 2 ст. 109 УК РФ непосредственным объектом

преступного посягательства будет являться жизнь человека, а в случае ч. 2 ст. 118 УК РФ непосредственным объектом преступления будет являться здоровье человека.

Следующий смежный состав, который необходимо отграничивать от ч. 2 ст. 109 УК РФ – это ч. 2 ст. 293 УК РФ, предусматривающий уголовную ответственность за халатность, повлекшую по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека. Под «халатностью», согласно диспозиции ч. 1 ст. 293 УК РФ, необходимо понимать «неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства» [1]. В данном случае, отграничение этих двух смежных составов также целесообразно проводить исходя из объекта преступного посягательства: в случае с ч. 2 ст. 293 УК РФ, основным объектом преступного посягательства будут являться общественные отношения, которые регулируют нормальное функционирование органов государственной власти и иных учреждений, а жизнь человека будет являться дополнительным объектом. Кроме того, субъектом ч. 2 ст. 109 УК РФ может являться любое лицо, исполняющее свои профессиональные обязанности, например, врач, водитель, пилот, электрик и т.д., а в случае с ч. 2 ст. 293 субъектом преступления может быть исключительно должностное лицо.

Следующим смежным составом является ч. 4 ст. 111 УК РФ, предусматривающий уголовную ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью лица, повлекшее за собой причинение смерти по неосторожности. Разграничение ст. 109 и ч. 4 ст. 111 УК РФ на практике вызывает наибольшее количество спорных вопросов. Однако в теории уголовного права признаков для отграничения двух рассматриваемых смежных составов сформулировано достаточно много. Во-первых,

объективная сторона ст. 109 УК РФ характеризуется единым деянием виновного лица, в то время как ч. 4 статьи 111 УК РФ предусматривает два взаимосвязанных элемента – умысел и нежелательное последствие, то есть, у виновного лица есть прямой умысел на причинение тяжкого вреда здоровью, но он не желает наступления смерти потерпевшего лица. Во-вторых, причинение смерти по неосторожности при квалификации по статье 109 УК РФ является самостоятельным признаком состава преступления, в то время как причинение смерти по неосторожности в статье 111 УК РФ является квалифицирующим отягчающим обстоятельством. В-третьих, субъективная сторона ст. 109 в целом характеризуется отсутствием прямого умысла, в то время как ч. 4 ст. 111 УК РФ предусматривает наличие как прямого умысла на причинение тяжкого вреда здоровью, так и неосторожности.

Также смежным по отношению к статье 109 УК РФ будет являться состав преступления, предусмотренный частью 2 статьи 124 УК РФ, который предусматривает уголовную ответственность за неоказание помощи больному, повлекшее за собой причинение смерти по неосторожности. Во-первых, у данных двух составов преступления отличается объект – как мы указывали ранее, объектом преступного посягательства по статье 109 УК РФ является жизнь человека, а в случае с ч. 2 ст. 124 объектом преступного посягательства будут являться жизнь и здоровье больного человека, которому необходимо оказывать медицинскую помощь. Кроме того, если говорить о родовом объекте, то ряд авторов также указывают на то, что для статьи 124 УК РФ, помимо жизни и здоровья, характерен такой объект как общественные отношения, регулирующие установленный порядок по оказанию медицинских услуг [5, с. 470]. Во-вторых, объективная сторона причинения смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ) выражается в действии и бездействии, в то время как объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 124 УК РФ, выражается исключительно в форме бездействия. В-третьих, отграничить два смежных состава можно по признаку субъекта преступления – для статьи 109 УК РФ он общий, то есть это физическое вменяемое лицо,

достигшее возраста уголовной ответственности по данному преступлению (16 лет), а для статьи 124 УК РФ субъект специальный, то есть это физическое вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет, которое обязано оказывать медицинскую помощь больным людям. В-четвертых, субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 124 УК РФ, характеризуется двойной формой вины – прямым умыслом по неоказанию медицинской помощи и неосторожностью, которая выражается в причинении смерти по неосторожности в результате неоказания медицинской помощи, в то время как для статьи 109 УК РФ форма субъективной стороны единая – неосторожность.

Особое внимание ученых-юристов также обращено на ч. 3 ст. 109 УК РФ, которая, как мы отмечали ранее, предусматривает уголовную ответственность за причинение смерти по неосторожности двух и более лиц. Связано повышенное внимание к данному квалифицирующему признаку с тем, что законодатель не устанавливает никаких критериев для него, за исключением того факта, что вследствие неосторожности была причинена смерть двум и более лицам.

Ряд ученых-юристов высказывают мнение о том, что для квалификации по данному признаку необходимо, чтобы между смертями потерпевших вследствие неосторожности виновного лица не было временного разрыва, иначе такие действия виновного лица не будут попадать под действия части 3 статьи 109 УК РФ [4, с. 142]. Исходя из такого мнения, следовательно для квалификации по ч. 3 ст. 109 УК РФ необходимо будет установить единую форму вины, выразившуюся в форме неосторожности, по отношению к двум и более лицами, а также установить факт того, что последствия действий (бездействий) виновного лица, выразившиеся в виде смерти двух и более лиц, наступили одновременно и между ними не было временного промежутка.

Однако в уголовно-правовой доктрине существует и иная позиция – некоторые авторы указывают на то, что причинение смерти по неосторожности двум и более лицам, исходя из положения части 3 статьи 109

УК РФ, не предусматривает указания на временной промежуток между наступлением смерти потерпевшим [2, с. 113]. К сожалению, по данному вопросу нет, как и единого мнения, так и единого подхода в судебной практике. Вместе с тем, на наш взгляд, мнение первой группы авторов не является состоятельным, так как в некоторых случаях квалифицировать действия виновного лица по иной статье попросту невозможно. Так, например, если водитель автомобиля, находясь в легком алкогольном опьянении, вел машину в дождь и не справился с управлением, вследствие чего случилась авария и ее участники умерли в больнице из-за полученных травм с разницей в несколько дней, то такие действия водителя необходимо квалифицировать именно по ч. 3 ст. 109 УК РФ.

Вышеуказанные проблемы квалификации и отграничения от смежных составов действительно нуждаются в пристальном внимании законодателя и дальнейшем изменении и дополнении действующего Уголовного кодекса Российской Федерации. Для их решения, на наш взгляд, необходимо предпринять следующие действия:

- Закрепить в статье 109 УК РФ основные понятия, такие как «причинение смерти по неосторожности», а также указать на то, что временной промежуток между наступлением смерти нескольких лиц не должен влиять на квалификацию причинения смерти по неосторожности двух и более лиц (ч. 3 ст. 109 УК РФ);

- Выработать единый подход к квалифицирующим признакам как самого состава преступления, предусмотренного статьей 109 УК РФ, так и смежных составов преступления – необходимо установить точные критерии разграничения некоторых смежных составов, а также разработать единый подход к определению и применению квалифицирующих признаков, закрепленных в частях 2 и 3 рассматриваемого состава преступления, что позволит выработать единую судебную практику;

- Провести обширный анализ судебной практики и выработка единых рекомендаций для судей, позволяющие систематизировать и создать

единообразии принимаемых решений по уголовным делам о причинении смерти по неосторожности.

Таким образом, действующее уголовное законодательство Российской Федерации в вопросе уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности действительно требует пристального внимания со стороны законодателя. Совершенствование правового регулирования данного института на данном этапе нуждается во введении четких определений понятий и конкретизации критериев для квалификации преступных деяний лица по форме неосторожности. Необходимо не только разработать и внедрить единый подход к пониманию причинения смерти по неосторожности и его квалифицирующих признаков, но также ввести точные отграничения со смежными составами преступления, предусматривающих уголовную ответственность за причинение смерти по неосторожности вследствие иных преступных действий виновного лица.

Список используемой литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 20.02.2026) // Собрание законодательства Российской Федерации. № 25. 1996. 2954 ст.
2. Кайнов В. И., Шеншин В. М. Некоторые вопросы квалификации причинения смерти по неосторожности / В.И. Кайнов, В.М. Шеншин // Вестник Московского университета МВД России. – 2023. – № 3. – С. 112-115.
3. Кайнов В.И., Шеншин В. М. Позиция Верховного Суда Российской Федерации о причинении смерти по неосторожности: проблемы квалификации и пути их решения / В.И. Кайнов, В.М. Шеншин // Вестник экономической безопасности. – 2023. – № 3. – С. 57-61.
4. Никитина, К. А. Причинение смерти по неосторожности: проблемы квалификации / К. А. Никитина // Молодой ученый. – 2025. – № 12 (563). – С. 140-145.

5. Сараева В. А. Некоторые проблемы квалификации убийства по неосторожности / В.А. Сараева // Молодой ученый. – 2021. – № 18. – С. 470–472.