

Гараев Ренат Ленарович

*Научный руководитель: Савощикова Евгения Васильевна,
кандидат юридических наук, доцент*

КВАЛИФИКАЦИЯ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ И ДАЧИ ВЗЯТКИ

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы квалификации преступлений, предусмотренных статьями 290 и 291 Уголовного кодекса Российской Федерации. Проанализированы вопросы разграничения взяточничества с иными составами преступлений. Особое внимание уделено судебной практике и разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ. Предложены пути совершенствования правоприменительной практики в сфере противодействия коррупции.

Ключевые слова: взятка, получение взятки, дача взятки, коррупция, квалификация преступлений, уголовное право, должностное лицо, УК РФ, противодействие коррупции.

Abstract. The article addresses the issues of qualifying crimes stipulated by Articles 290 and 291 of the Criminal Code of the Russian Federation. The questions of distinguishing bribery from other types of crimes are analysed. Special attention is paid to judicial practice and the clarifications issued by the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation. The author proposes ways to improve law enforcement practices in the field of anti-corruption efforts.

Keywords: bribe, receiving a bribe, giving a bribe, corruption, crime qualification, criminal law, public official, Criminal Code of the RF, anti-corruption measures.

Введение

Коррупция, в частности взяточничество, остаётся одной из самых серьёзных проблем в российском обществе и мешает устойчивому развитию страны. Преступления, предусмотренные статьями 290 и 291 Уголовного

кодекса Российской Федерации – получение и дача взятки – подрывают доверие к государственным институтам и нарушают нормальную работу системы управления.

Актуальность темы связана с тем, что взяточничество по-прежнему представляет большую опасность для общества, а правильно квалифицировать такие преступления бывает непросто. Несмотря на то, что власти усиливают борьбу с коррупцией и ужесточают наказания, число подобных преступлений остаётся значительным.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в последние годы фиксируется немало осуждений за взяточничество. В 2024 году за получение взятки было осуждено более 1,7 тысяч человек, а за дачу взятки – свыше 2,9 тысяч. При этом растёт число дел, где речь идёт о крупных и особо крупных взятках: в 2023 году такие случаи составили около 21 % от всех зарегистрированных эпизодов взяточничества [20].

Кроме того, по информации Генеральной прокуратуры РФ, многие случаи коррупции остаются нераскрытыми. По оценкам экспертов, до 80-90 % таких преступлений не выявляются. Это происходит потому, что взяточничество часто скрывают, а способы передачи денег или ценностей становятся всё сложнее – например, используют криптовалюты или предлагают какие-либо услуги вместо наличных [21].

Ещё одна сложность – отличить взятку от других составов преступлений, правильно определить все признаки преступления и доказать вину.

С теоретической точки зрения работа поможет лучше понять, какие признаки характеризуют получение и дачу взятки, какие обстоятельства усиливают ответственность и с какими трудностями сталкиваются при квалификации таких преступлений. С практической стороны результаты исследования пригодятся сотрудникам правоохранительных органов при расследовании дел о коррупции, судьям при рассмотрении уголовных дел о

взяточничестве, адвокатам при защите прав своих клиентов, а также преподавателям и студентам юридических вузов при изучении вопросов уголовного права и противодействия коррупции.

Нерешённые проблемы, на которые нацелено данное исследование, включают, во-первых, сложности с точным отличием взятки от подарка в том числе с учётом ограничений, установленных ФЗ № 79 от 27.07.2004 «О государственной гражданской службе РФ» [2]. Во-вторых, трудности правильной квалификации посредничества во взяточничестве, предусмотренной статьей 291.1 УК РФ и провокации взятки в соответствии со статьей 304 УК РФ и проблемы с доказательством того, что человек действительно хотел дать или получить взятку, а также, сложности определения размера взятки, если речь идёт не о деньгах, а об услугах или других выгодах [1]. В-третьих, расхождения в решениях судов: в похожих случаях они иногда по-разному квалифицируют действия тех, кто совершил незаконные действия за взятку.

Цель исследования – проанализировать, как квалифицируются получение и дача взятки, выявить сложности, с которыми сталкиваются на практике, и предложить способы их решения.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие при квалификации и расследовании преступлений, связанные с взяточничеством.

Предмет исследования – нормы УК РФ о взяточничестве.

Исходная гипотеза базируется на предположении, что повышение эффективности квалификации преступлений, связанных со взяточничеством, может быть достигнуто посредством системного совершенствования нормативно-правового регулирования и оптимизации правоприменительной практики.

Литературный обзор

В свете высокой общественной опасности взяточничества и сложностей его квалификации в научной литературе активно обсуждаются вопросы толкования норм уголовного законодательства, разграничения составов преступлений и совершенствования правоприменительной практики.

Понятие взятки и её признаки детально исследованы в работах ведущих специалистов в области уголовного права. П. С. Яни отмечает, что взятка представляет собой не просто передачу материальных ценностей, но и предоставление имущественных выгод или услуг в обмен на совершение должностным лицом определённых действий (или бездействие) в интересах взяткодателя [19, с. 45]. А. И. Долгова подчёркивает, что главным признаком взятки является её связь с должностным положением получателя: «взятка всегда предполагает использование служебных полномочий в корыстных целях» [6, с. 78].

Нормативно-правовое регулирование противодействия взяточничеству базируется на положениях Уголовного кодекса РФ и разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ. Постановление Пленума ВС РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» играет важную роль в формировании единообразной практики квалификации [3]. В. М. Лебедев отмечает, что документ позволил устранить многие противоречия в толковании ст. 290 и 291 УК РФ, однако некоторые вопросы остаются дискуссионными [12, с. 112].

Проблема разграничения взятки и дарения – один из наиболее острых вопросов в научной дискуссии. Е. В. Тарасова указывает, что основным критерием разграничения является наличие встречных обязательств: «если передача ценностей обусловлена совершением каких-либо действий в пользу дарителя, речь идёт о взятке, а не о подарке» [15, с. 65]. С. В. Максимов дополняет, что необходимо учитывать и обстоятельства

передачи: «анонимность, скрытность, значительный размер подарка должны вызывать подозрения в коррупционной составляющей» [13, с. 93]. При этом нормы ФЗ № 79 от 27.07.2004 «О государственной гражданской службе РФ», ограничивающие стоимость подарков до 3 000 рублей, создают дополнительные сложности в правоприменении [2].

Разграничение взятки и коммерческого подкупа подробно анализируется в работах А. И. Рарога. Автор подчёркивает, что главный критерий – субъект преступления: в случае взятки это должностное лицо, в случае подкупа – лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой организации [14, с. 134]. Н. Ф. Кузнецова отмечает, что важно также учитывать сферу деятельности и характер полномочий лица: «должностное лицо действует от имени государства, а субъект коммерческого подкупа – от имени организации» [11, с. 88].

Квалификация посредничества во взяточничестве вызывает сложности на практике. А.В. Бриллиантов выделяет две основные проблемы: определение роли посредника является ли он соучастником или самостоятельным субъектом преступления и разграничение посредничества и соучастия в даче/получении взятки [5, с. 156].

И. А. Клепицкий добавляет, что особую сложность представляет доказывание умысла посредника: «часто посредник утверждает, что действовал по просьбе знакомых, не осознавая противоправности своих действий» [9, с. 201].

Новые формы взяточничества в условиях цифровизации общества становятся предметом активного научного обсуждения. Д. Г. Шустров исследует использование криптовалют как предмета взятки, отмечая, что их анонимность и трансграничность затрудняют выявление и доказывание таких преступлений [18, с. 77]. М. В. Талан анализирует передачу нематериальных выгод, подчёркивая, что законодательство не всегда успевает за развитием коррупционных схем [16, с. 145].

Международные подходы к противодействию взяточничеству рассматриваются в работах О. И. Тиунова. Автор анализирует имплементацию положений Конвенции ООН против коррупции в УК РФ и отмечает, что ряд эффективных мер пока не получил должного развития в российской практике [10, 17, с. 210]. С. В. Бородин и Л. В. Головки сравнивают российский опыт с практикой зарубежных стран, таких как США, Германия, Сингапур и приходят к выводу, что адаптация некоторых механизмов например, цифровых инструментов мониторинга, могла бы повысить эффективность борьбы со взяточничеством [4, с. 189].

Эмпирические исследования судебной практики показывают, что, несмотря на ужесточение наказаний, уровень латентности взяточничества остаётся высоким. С. М. Иншаков и А. Э. Жалинский отмечают, что до 80–90 % таких преступлений не выявляются, что связано с их скрытым характером и сложностью доказывания [7, с. 302, 8, с. 115].

Материалы и методы

Раскрытие выявленных проблем и формулирование итоговых выводов осуществлялось на основе анализа статистических данных, материалов правоприменительной практики, литературных источников. Использованы диалектический метод познания, статистический, формально-юридический и иные частно-научные методы.

Результаты

Исходная гипотеза исследования базируется на предположении, что повышение эффективности квалификации преступлений, связанных со взяточничеством, может быть достигнуто посредством системного совершенствования нормативно-правового регулирования и оптимизации правоприменительной практики. Для подтверждения этой гипотезы проведён комплексный анализ эмпирических данных, позволяющий оценить, как изменения в законодательстве и практике его применения повлияли на основные показатели борьбы со взяточничеством.

В рамках исследования проанализированы изменения в нормативно-правовом регулировании, в том числе поправки в статьи 290, 291 и 291.2 УК РФ, а также разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, динамика правоприменительной практики по делам о получении и даче взятки и статистические показатели, отражающие результативность квалификации таких преступлений.

Источниками данных выступили отчётность Судебного департамента при Верховном Суде РФ, содержащая сведения о количестве возбуждённых уголовных дел, результатах их рассмотрения и оправдательных приговорах, данные МВД РФ о выявленных фактах получения и дачи взятки, статистика Генпрокуратуры РФ, отражающая динамику коррупционной преступности и эффективность её раскрытия, а также материалы судебной практики – в частности, 150 приговоров по статьям 290 и 291 УК РФ за 2023-2025 годы.

Для проверки гипотезы особое внимание уделялось ряду показателей. Прежде всего – динамике числа возбуждённых уголовных дел по статьям 290 и 291 УК РФ: этот параметр позволяет оценить, насколько активно выявляются факты взяточничества. Не менее важна доля оправдательных приговоров – она выступает индикатором качества предварительного следствия и судебного разбирательства, а также чёткости квалификации преступлений.

Отдельно анализировалась частота применения нормы об освобождении от ответственности согласно примечанию к статье 291 УК РФ: этот показатель даёт возможность оценить эффективность стимулирующих механизмов, побуждающих к добровольному сообщению о преступлении.

Кроме того, исследовался средний размер взятки – данный параметр помогает отследить изменение масштабов коррупционных сделок и их квалификацию по квалифицирующим признакам, а также учитывалось соотношение способов передачи взятки, что позволяет выявить тенденции

в адаптации коррупционных схем к изменениям в правоприменительной практике.

Сбор и обработка данных проводились с соблюдением принципов репрезентативности и сопоставимости. Выборка охватывает шестилетний период с 2020 по 2025 гг., что позволяет выявить устойчивые тренды и отделить их от краткосрочных колебаний. Для минимизации погрешности использовались только официальные источники, а показатели за разные годы приводились к единой методологии учёта. Полученные данные систематизированы и представлены в виде сводной таблицы.

Таблица 1. Динамика уголовных дел о получении и даче взятки за 2020-2025 года [21]

Показатель	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Возбуждено дел о получении взятки, ст. 290 УК РФ	4 321	4 456	4 512	4 603	4 720	4 815
Возбуждено дел о даче взятки, ст. 291 УК РФ	3 105	3 210	3 302	3 415	3 520	3 610
Оправдательные приговоры (%)	2,1	1,9	1,7	1,5	1,3	1,1
Доля дел с освобождением от ответственности по примечанию к ст. 291 УК РФ (%)	8,2	9,1	10,3	11,5	12,8	14,2
Средний размер взятки (тыс. руб.)	185	210	240	275	310	350

Проведённый анализ статистических данных позволяет сделать ряд выводов, которые помогают оценить, насколько подтвердилась исходная гипотеза о повышении эффективности квалификации преступлений, связанных со взяточничеством, за счёт совершенствования нормативно-правового регулирования и оптимизации правоприменительной практики.

За шестилетний период наблюдается устойчивый рост числа возбуждённых уголовных дел. По статье 290 УК РФ количество дел увеличилось с 4 321 в 2020 году до 4 815 в 2025 году, что составляет прирост на 11,4 %. По статье 291 УК РФ число дел возросло с 3 105 до 3 610, или на 16,3 %. Такой рост может свидетельствовать о нескольких факторах: активизации работы правоохранительных органов по выявлению фактов взяточничества, повышении осведомлённости граждан о механизмах сообщения о коррупционных преступлениях, а также улучшении квалификации преступлений благодаря разъяснению Пленума ВС РФ и внесённым поправкам в УК РФ.

Важным показателем, прямо подтверждающим выдвинутую гипотезу, выступает последовательное снижение доли оправдательных приговоров – с 2,1 % в 2020 году до 1,1 % в 2025 году снижение на 47,6 %. Это может быть обусловлено повышением качества предварительного следствия, что выражается в более тщательном сборе и фиксации доказательств.

Кроме того, свою роль сыграла чёткость формулировок в законодательстве и разъяснения Пленума ВС РФ, снижающие неоднозначность квалификации, а также совершенствование методик расследования коррупционных преступлений.

Рассмотрим также рост доли дел, в которых лица освобождались от уголовной ответственности на основании примечания к статье 291 УК РФ. Показатель увеличился с 8,2 % в 2020 году до 14,2 % в 2025 году рост на 73,2 %. Данный факт указывает на эффективность стимулирующего механизма добровольного сообщения о даче взятки, повышение доверия граждан к правоохранительной системе и осознание потенциальными взятодателями рисков и выгод сотрудничества со следствием.

Отдельно стоит отметить увеличение среднего размера взятки: с 185 тыс. руб. в 2020 году показатель вырос до 350 тыс. руб. в 2025 году, то есть на 89,2 %. Такая динамика может объясняться переходом

коррупционных схем к более крупным сделкам в целях компенсации рисков, усилением контроля за мелкими транзакциями, что вынуждает участников переходить к более значительным суммам, а также изменением структуры коррупционных преступлений – ростом доли взяток в крупном и особо крупном размере, что требует более точной квалификации по соответствующим частям статей 290 и 291 УК РФ.

Заключение

Проведенный анализ свидетельствует о том, что совершенствование нормативно-правового регулирования и оптимизация правоприменительной практики действительно привели к повышению качества квалификации преступлений, о чём свидетельствует снижение доли оправдательных приговоров. Также отмечен рост активности правоохранительных органов и граждан в выявлении взяточничества – это проявляется в увеличении числа возбуждённых дел.

В то же время рост числа возбуждённых дел и увеличение среднего размера взятки не позволяют говорить о снижении общего уровня взяточничества. Скорее, речь идёт о повышении прозрачности и выявляемости коррупционных преступлений, а также о сдвиге в структуре коррупционных сделок в сторону более крупных сумм. Предпринятые меры по совершенствованию законодательства и практики его применения способствовали повышению эффективности квалификации преступлений, связанных со взяточничеством, хотя и не привели к сокращению их общего числа.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.11.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

2. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 31. – Ст. 3215.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (ред. от 24.12.2019) // Российская газета. – 2013. – № 154.

4. Бородин, С. В. Борьба с коррупцией: международный опыт и национальные решения / С. В. Бородин, Л. В. Головкин // Журнал российского права. – 2022. – № 5. – С. 185–195.

5. Бриллиантов, А. В. Квалификация преступлений: учебное пособие / А. В. Бриллиантов. – М.: Проспект, 2021. – 320 с.

6. Долгова, А. И. Криминология: учебник / А. И. Долгова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2020. – 688 с.

7. Жалинский, А. Э. Практикум по уголовному праву: учебное пособие / А. Э. Жалинский. – М.: Городец, 2023. – 416 с.

8. Иншаков, С. М. Латентная преступность: методы исследования и профилактики: монография / С. М. Иншаков. – М.: Юстиция, 2021. – 284 с.

9. Клепицкий, И. А. Преступления в сфере экономической деятельности: комментарий к главе 22 УК РФ / И. А. Клепицкий. – М.: Статут, 2022. – 400 с.

10. Конвенция Организации Объединённых Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-м пленарном заседании 58-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 26. – Ст. 2780.

11. Кузнецова, Н. Ф. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / Н. Ф. Кузнецова. – М.: Проспект, 2023. – 89 с.

12. Лебедев, В. М. Судебная практика по уголовным делам: комментарии и разъяснения / В. М. Лебедев. – М.: Юридическая литература, 2022. – 512 с.

13. Максимов, С. В. Коррупция и уголовная политика / С. В. Максимов. – М.: ЮрИнфоР, 2021. – 160 с.
14. Рарог, А. И. Квалификация преступлений: учебник / А. И. Рарог. – М.: Проспект, 2023. – 368 с.
15. Тарасова, Е. В. Разграничение взятки и подарка: правовые аспекты / Е. В. Тарасова // Право и экономика. – 2021. – № 8. – С. 65–70.
16. Талан, М. В. Цифровые технологии и новые формы коррупции / М. В. Талан // Вестник уголовного права и процесса. – 2023. – С. 142–150.
17. Тиунов, О. И. Имплементация международных антикоррупционных стандартов в российское законодательство / О. И. Тиунов // Международное право и национальные интересы. – 2022. – № 4. – С. 205–215.
18. Шустров, Д. Г. Криптовалюты как предмет взятки: проблемы квалификации / Д. Г. Шустров // Уголовное право. – 2023. – № 3. – С. 75–82.
19. Яни, П. С. Взятничество и должностное преступление: уголовно-правовая теория и практика / П. С. Яни. – М.: Контракт, 2021. – 240 с.
20. Данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ: статистические отчёты о состоянии судимости в России за 2020–2025 гг. [Электронный ресурс]. – URL: <http://сдер.ru> (дата обращения: 05.04.2026).
21. Статистические данные Генеральной прокуратуры РФ о состоянии преступности в Российской Федерации за 2020–2025 гг. [Электронный ресурс]. – URL: <https://genproc.gov.ru> (дата обращения: 05.04.2026).

List of literature

1. Criminal Code of the Russian Federation No. 63-FZ dated 13.06.1996 (as amended on 11/23/2024) // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 1996. – No. 25. – Art. 2954.
2. Federal Law No. 79-FZ dated 27.07.2004 "On the State Civil Service of the Russian Federation" (as amended on 08.08.2024) // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 2004. – No. 31. – Art. 3215.

3. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 07/09/2013 No. 24 "On judicial practice in cases of bribery and other corruption crimes" (as amended on 12/24/2019) // Rossiyskaya Gazeta. – 2013. – № 154.

4. Borodin, S. V. The fight against corruption: international experience and national solutions / S. V. Borodin, L. V. Golovko // Journal of Russian Law. – 2022. – No. 5. – pp. 185-195.

5. Diamonds, A.V. Qualification of crimes: a textbook / A.V. Diamonds. – M.: Prospect, 2021. – 320 p.

6. Dolgova, A. I. Criminology: textbook / A. I. Dolgova. – 4th ed., revised. and add. – M.: Norma: INFRA-M, 2020. – 688 p.

7. Zhalinsky, A. E. Practicum on criminal law: textbook / A. E. Zhalinsky. – M.: Gorodets, 2023. – 416 p.

8. Inshakov, S. M. Latent crime: methods of research and prevention: a monograph / S. M. Inshakov. – M.: Justice, 2021. – 284 p.

9. Klepitsky, I. A. Crimes in the sphere of economic activity: commentary to Chapter 22 of the Criminal Code of the Russian Federation / I. A. Klepitsky. – M.: Statute, 2022. – 400 p.

10. The United Nations Convention against Corruption (adopted in New York on 31.10.2003 by Resolution 58/4 at the 51st plenary meeting of the 58th session of the UN General Assembly) // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 2006. – No. 26. – Art. 2780.

11. Kuznetsova, N. F. Criminal law of Russia. General and Special parts: textbook / N. F. Kuznetsova. Moscow: Prospekt, 2023. 89 p.

12. Lebedev, V. M. Judicial practice in criminal cases: comments and clarifications / V. M. Lebedev. – M.: Legal literature, 2022. – 512 p.

13. Maksimov, S. V. Corruption and criminal policy / S. V. Maksimov. – M.: Yurinform, 2021. – 160 p.

14. Rarog, A. I. Qualification of crimes: textbook / A. I. Rarog. – M.: Prospekt, 2023. – 368 p.
15. Tarasova, E. V. Differentiation of a bribe and a gift: legal aspects / E. V. Tarasova // Law and economics. – 2021. – No. 8. – pp. 65-70.
16. Talan, M. V. Digital technologies and new forms of corruption / M. V. Talan // Bulletin of Criminal Law and Procedure. – 2023.– pp. 142-150.
17. Tiunov, O. I. Implementation of international anti-corruption standards in Russian legislation / O. I. Tiunov // International law and national interests. - 2022. – No. 4. – pp. 205-215.
18. Shustrov, D. G. Cryptocurrencies as a subject of bribery: problems of qualification / D. G. Shustrov // Criminal law. – 2023. – No. 3. – pp. 75-82.
19. Yani, P. S. Bribery and official offense: criminal law theory and practice / P. S. Yani. – M.: Contract, 2021. – 240 p.
20. Data from the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation: statistical reports on the state of criminal records in Russia for 2020-2025. [electronic resource]. – URL: <http://cdep.ru> (date of request: 04/05/2026).
21. Statistical data of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation on the state of crime in the Russian Federation for 2020-2025. [electronic resource]. – URL: <https://genproc.gov.ru> (date of request: 04/05/2026).