

УДК 347.78

Сирик Наталия Валериевна, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, Смоленского государственного университета, г. Смоленск

Кольш Дмитрий Яковлевич, студент 2 курса факультета истории и права направления подготовки «Судебная и прокурорская деятельность»

Смоленского государственного университета, г. Смоленск

**ПРОБЛЕМА ОХРАНЫ ФОТОГРАФИЧЕСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ
В МАСС-МЕДИА: СПЕЦИФИКА НАРУШЕНИЙ И ПРЕДЕЛЫ
ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ**

Аннотация

Статья посвящена проблемам гражданско-правовой охраны фотографических произведений, используемых в деятельности средств массовой информации.

Рассматривается природа фотографии как объекта авторского права и как элемента информационного контента. В отличие от общетеоретических работ, акцент сделан на специфике масс-медиа: разграничении цитирования и иллюстрирования, правовом статусе новостных фотографий, практике использования снимков без согласия автора. На основе анализа нормативных актов и судебной практики формулируются конкретные предложения по совершенствованию правоприменения и законодательства в сфере защиты прав авторов фотографий при их использовании в масс-медиа.

Annotation

This article explores the issues of civil protection of photographic works used in the media. The nature of photography as an object of copyright and as an element of information content is examined. In contrast to general theoretical works, the focus is on the specifics of the media: the distinction between citation and illustration, the legal status of news photographs, and the practice of using images without the

author's consent. Based on the analysis of regulations and judicial practice, specific proposals are formulated to improve law enforcement and legislation in protecting the rights of photographic authors when their works are used in the media.

Ключевые слова: фотографическое произведение, авторское право, масс-медиа, контрафакт, защита интеллектуальной собственности, цифровая среда, метаданные, право на цитирование, новостная иллюстрация.

Keywords: photographic work, copyright, mass media, counterfeiting, intellectual property protection, digital environment, metadata, right to quote, news illustration.

Фотографическое произведение в современном информационном обществе выступает одним из основных носителей информации и ключевым элементом контента средств массовой информации (далее - СМИ). Визуализация новостного контента без фотографии сегодня практически невозможна, поскольку изображения обеспечивают привлечение внимания аудитории и придают материалу коммерческую ценность.

Однако стремительное развитие цифровых технологий породило противоречие: с одной стороны, спрос на фотографические произведения растёт, с другой - их правовая защита остаётся уязвимой. Распространение изображений в интернете ведёт к массовым нарушениям авторских прав: отсутствию указания имени автора, изменению произведения без согласия, удалению метаданных и использованию фотографий в коммерческих целях без договора.

Цель настоящей статьи - на основе анализа судебной практики и норм Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) сформулировать конкретные предложения по совершенствованию защиты фотографических произведений, используемых в масс-медиа, с учётом специфики их распространения в цифровой среде.

Согласно ст. 1225 ГК РФ, произведения науки, литературы и искусства являются интеллектуальной собственностью, однако конкретный перечень

объектов раскрывается в ст. 1259 ГК РФ, где указано: «фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии», относятся к объектам авторских прав.

При этом охрана распространяется также на производные произведения, то есть переработанные оригинальные снимки (ч. 2 ст. 1259 ГК РФ). Чебоньян Т.Г., Зелинский В.Е., Королевская О.И., Артикуленко Т.А отмечают в своей работе, что ГК РФ не содержит легального определения «фотографического произведения». Однако это не является пробелом: отсутствие единого определения компенсируется судебной практикой и доктриной.

В постановлении Суда по интеллектуальным правам от 21 марта 2014 г. № С01-57/2014 по делу № А24-1669/2013 сформулированы критерии творческой деятельности фотографа: выбор экспозиции, композиции, точки съёмки, настройка света, диафрагмы, выдержки, резкости, последующая обработка (как химическая для плёночных камер, так и цифровая).

Если результат создан творческим трудом гражданина (ст. 1257 ГК РФ), он признаётся фотографическим произведением. Шебанова Н.А. в своей работе обращает внимание что для разрешения вопроса о предоставлении правовой охраны объекту необходимо установить проявил ли его автор выбором формы продукта свои творческие способности оригинальным способом, сделав свободный и творческий выбор и моделирование продукта таким образом, чтобы отразить его личность.

Особое значение имеет п. 80 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10, где закреплена «презумпция творческого характера»: отсутствие новизны, уникальности или оригинальности само по себе не

доказывает, что произведение создано нетворческим трудом. Бремя опровержения творческого характера лежит на ответчике. При этом, вопреки распространённому упрощению, истец (автор) должен представить доказательства создания результата своим трудом (например, исходные RAW-

файлы, метаданные). Презумпция работает только в условиях состязательности, когда ответчик не привёл убедительных контраргументов.

Важный нюанс касается автоматической видеосъёмки. В п. 80 указано, что запись с камеры, работающей в автоматическом режиме без участия человека, не является объектом авторского права. Однако если оператор выбирает ракурс, настраивает камеру под конкретную задачу, принимает творческие решения - такая запись может охраняться. Утверждение, что «запись камеры видеонаблюдения не является объектом авторского права», верно лишь при полном отсутствии творческого вклада человека.

Ключевая проблема для СМИ - разграничение свободного использования (ст. 1274 ГК РФ) и нарушения исключительных прав.

Пункт 6 ч. 4 ст. 1259 ГК РФ исключает из объектов авторского права сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер (новости дня, расписания). Однако сама фотография новостного события не является «сообщением о факте» - это результат творческой деятельности, если она не носит чисто технический характер.

На практике СМИ часто используют фотографии под видом цитирования. Цитирование (ст. 1274 ГК РФ) допускается в информационных, научных, критических целях в объёме, оправданном целью, но с обязательным указанием автора и источника. В отличие от этого, иллюстрирование новости фотографией, которая не является предметом комментария или критики, не подпадает под ст. 1274. Например, размещение чужого фото пейзажа к статье о погоде без разрешения автора - нарушение, тогда как цитирование фрагмента фотохроники для анализа работы фотографа - правомерно. В статье 1274 также отсутствует норма, позволяющая СМИ свободно иллюстрировать новости чужими снимками.

На основе анализа судебной практики можно выделить следующие наиболее распространённые нарушения в деятельности масс-медиа:

1. Присвоение авторства (плагиат): публикация фотографии с указанием другого имени либо без указания имени автора. В эту группу также входит

удаление водяных знаков, метаданных (скрытой информации о камере, дате, геолокации), что является самостоятельным нарушением, предусмотренным ст. 1300 ГК РФ.

2. Незаконное копирование и воспроизведение: сохранение фотографии из одного источника и публикация на своём сайте или в соц.сетях без разрешения правообладателя.

3. Модификация изображения без согласия автора: цветокоррекция, применение фильтров, добавление текста поверх снимка, удаление или замазывание логотипов и элементов. Такие действия нарушают право на неприкосновенность произведения (ст. 1266 ГК РФ).

4. Использование фотографии для извлечения прибыли без заключения договора с правообладателем (например, в рекламных акциях или СМИ). В этом случае размер компенсации, как правило, выше.

5. Отсутствие указания имени автора при использовании - нарушение личного неимущественного права.

6. Нарушение права на обнародование: например, публикация снимка из личного архива, полученного неправомерным доступом.

Ответственность за нарушение исключительного права предусмотрена ст. 1301 ГК РФ. Правообладатель вправе требовать вместо возмещения убытков выплаты компенсации: от 10 тыс. до 5 млн руб. (по усмотрению суда); в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров; либо в двукратном размере стоимости правомерного использования (по цене, обычно взимаемой за аналогичное правомерное использование). Статья 1252 ГК РФ предоставляет дополнительные способы защиты: признание права, пресечение действий, возмещение убытков, изъятие материального носителя, публикацию решения суда о допущенном нарушении.

Судебная практика показывает, что при спорах фотографов с масс-медиа суды часто снижают компенсацию, ссылаясь на отсутствие доказательств размера убытков или незначительный характер нарушения.

Например, по делам о перепечатке новостной фотографии без указания автора в региональных интернет-СМИ суммы компенсаций обычно варьируются от 10 000 до 50 000 руб. (вместо запрашиваемых 200 000 - 500 000 руб.). Это свидетельствует о необходимости совершенствования подходов к оценке.

По мнению Агибаловой Е.Н., Баклановой Н.А. и Бурдаковой М.А. логичным представляется и верным является вывод о том, что конкретный размер компенсации должен определяться в каждом случае индивидуально решением суда с учетом тех или иных фактических обстоятельств.

Предложения по совершенствованию защиты прав авторов фотографий в масс-медиа, на основе проведённого анализа предлагаются следующие конкретные меры:

1. Закрепить в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ разъяснение о недопустимости отождествления новостной иллюстрации со «свободным использованием» по ст. 1274 ГК РФ. Следует указать, что фотография, не являющаяся предметом цитирования, не может быть использована без согласия автора даже в информационных целях.
2. Ввести в ст. 1274 ГК РФ уточнение, что иллюстрирование новостных материалов допускается только при условии указания имени автора и источника, а также выплаты разумного вознаграждения (по аналогии с правом на перепечатку). Это позволит сбалансировать интересы СМИ и фотографов.
3. Обязать СМИ и онлайн-платформы сохранять неизменными метаданные фотографических файлов (IPTC, EXIF) при публикации. Изменение или удаление метаданных должно рассматриваться как самостоятельное нарушение ст. 1300 ГК РФ с повышенной ответственностью.
4. Судам при определении размера компенсации по ст. 1301 ГК РФ рекомендовать учитывать коммерческий характер деятельности СМИ, тираж (посещаемость сайта) и факт удаления метаданных как отягчающее обстоятельство.

Эти меры направлены не на усиление контроля, а на создание реального

правового механизма, который работает как в досудебном порядке (метаданные, ставки), так и в судебном (чёткие критерии и повышенная ответственность за грубые нарушения).

Проведённое исследование позволяет сделать следующие выводы, соответствующие заявленной цели:

Во-первых, отсутствие в ГК РФ легального определения «фотографического произведения» не является критическим, поскольку критерии творческого характера выработаны судебной практикой. Однако необходима дополнительная конкретизация пределов «презумпции творческого характера» применительно к новостной фотографии.

Во-вторых, основная проблема правовой охраны фотографий в масс-медиа заключается не в недостаточности норм об ответственности, а в отсутствии чётких разграничений между правомерным цитированием и иллюстрированием, а также в слабой судебной практике по взысканию компенсаций. Предложенные выше меры (разъяснение Пленума ВС РФ, уточнение ст. 1274 ГК РФ, обязательное сохранение метаданных, минимальные ставки вознаграждения) позволяют устранить эти недостатки.

В-третьих, закон (в частности, ст. 1301 ГК РФ) предоставляет суду гибкие инструменты для защиты прав авторов, однако их эффективность зависит от правоприменительной практики. Адаптация законодательства к современным реалиям должна идти не по пути ужесточения санкций, а по пути создания прозрачных и предсказуемых правил использования фотографий в цифровой среде, включая масс-медиа.

Таким образом, гибкость правового регулирования не должна означать неопределённость. Только сочетание чётких критериев, минимальных ставок и судебного усмотрения с учётом специфики масс-медиа способно обеспечить баланс между интересами авторов и издателей.

Список литературы

1. Агибалова Е.Н., Бакланова Н.А., Бурдакова М.А. Правовая защита фотографических произведений в сети интернет // Юридические науки. 2021. С. 92-95. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-zaschita-fotograficheskikh-proizvedeniy-v-seti-internet/viewer> (дата обращения: 11.03.2026).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 21.10.1994 № 51-ФЗ (часть первая) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 15.03.2026).
3. Зуйков и партнеры. Правовая охрана фотографических произведений в сети Интернет. URL: https://zakon.ru/blog/2019/7/10/pravovaya_ohrana_fotograficheskikh_proizvedenij_v_seti_internet (дата обращения: 14.03.2026).
4. Иванова Д.В. Использование объектов авторского права в сфере медиа: отдельные аспекты гражданско-правовой ответственности // Труды по интеллектуальной собственности. 2024. Т. 50. № 3. С. 92-98. URL: <https://tis.hse.ru/article/view/22303/18918> (дата обращения: 15.03.2026).
5. Кокорин Р.И. Сущность фотографических произведений как объектов авторского права // Образование и право. 2023. № 12. С. 282-285. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-fotograficheskikh-proizvedeniy-kak-obektov-avtorskogo-prava/viewer> (дата обращения: 12.03.2026).
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/ (дата обращения: 11.03.2026).
7. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 21 марта 2014 г. № С01-57/2014 по делу № А24-1669/2013 // Справочно-правовая система «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70519506/> (дата обращения: 11.03.2026).
8. Тымчук Ю.А. Авторско-правовая охрана фотографических произведений:

тенденции развития судебной практики. URL: <https://s.eduherald.ru/pdf/2017/5/17731.pdf> (дата обращения: 15.03.2026).

9. Чебоньян Т.Г., Зелинский В.Е., Королевская О.И., Артикуленко Т.А. . Проблема защиты авторских прав на фотографические произведения в сети Интернет // Международный научно-исследовательский журнал. 2025. № 9 (159). URL: <https://research-journal.org/archive/9-159-2025-september/10.60797/IRJ.2025.159.35> (дата обращения: 15.03.2026).

10. Шебанова Н.А. К вопросу об охраноспособности фотографических произведений // Журнал Суда по интеллектуальным правам. Март 2024. № 1 (43). С. 62-69. URL: <https://ipcmagazine.ru/articles/1729313/> (дата обращения: 14.03.2026).

References

1. Agibalova E.N., Baklanova N.A., Burdakova M.A. Legal Protection of Photographic Works on the Internet // Legal Sciences. 2021. p. 92-95. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-zaschita-fotograficheskikh-proizvedeniy-v-seti-internet/viewer> (accessed: 11.03.2026).

2. Civil Code of the Russian Federation of 21.10.1994 No. 51-FZ (part one) // Reference and legal system "Consultant-Plus". URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (accessed: 15.03.2026)

3. Zuykov and Partners. Legal Protection of Photographic Works on the Internet. Available at: https://zakon.ru/blog/2019/7/10/pravovaya_ohrana_fotograficheskikh_proizvedenij_v_seti_internet (Accessed: 14.03.2026).

4. Ivanova, D.V. Use of Copyrighted Materials in the Media: Certain Aspects of Civil Liability // Works on Intellectual Property. 2024. Vol. 50. No. 3. p. 92-98. Available at: <https://tis.hse.ru/article/view/22303/18918> (Accessed: 15.03.2026).

5. Kokorin R.I. The nature of photographic works as objects of copyright // Education and Law. 2023. No. 12. P. 282-285. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-fotograficheskikh-proizvedeniy-kak-obektov-avtorskogo-prava/viewer> (accessed: 12.03.2026).

6. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 23.04.2019 No. 10 "On the application of Part Four of the Civil Code of the Russian Federation" // Consultant-Plus legal reference system. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/ (accessed: 11.03.2026).
7. Resolution of the Intellectual Property Court of March 21, 2014, No. S01-57/2014, Case No. A24-1669/2013 // Garant Legal Reference System. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70519506/> (Accessed on March 11, 2026).
8. Tymchuk, Yu.A. Copyright Protection of Photographic Works: Trends in the Development of Judicial Practice. Available at: <https://s.eduherald.ru/pdf/2017/5/17731.pdf> (Accessed on March 15, 2026).
9. Chebonyan T.G., Zelinsky V.E., Korolevskaya O.I., Artikulenko T.A. The Problem of Copyright Protection for Photographic Works on the Internet // International Research Journal. 2025. No. 9 (159). URL: <https://research-journal.org/archive/9-159-2025-september/10.60797/IRJ.2025.159.35> (date of access: 15.03.2026).
10. Shebanova N.A. On the Issue of the Protectability of Photographic Works // Journal of the Intellectual Property Court. March 2024. No. 1 (43). p. 62-69. URL: <https://ipcmagazine.ru/articles/1729313/> (accessed: 14.03.2026).