

**Сошникова И.В.,**

к.с.н., доцент Уральского Государственного Экономического Университета.

**Перепелица Ю.А.**

Екатеринбург, магистрант 2 курса, ЦПДО, юриспруденция, Уральский  
государственный экономический университет.

## **ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ ПРИ ОГЛАШЕНИИ ПОКАЗАНИЙ НЕ ЯВИВШИХСЯ СВИДЕТЕЛЕЙ**

*Аннотация.* В статье рассмотрены отдельные проблемы правоприменительной практики ст. 281 УПК (ч.2.1). На базе анализа судебной практики правомерности оглашения показания в случае неявки свидетеля и наличия противоречий между его показаниями и показаниями обвиняемого выявлено произвольное толкование судами п.2.1 ст.281 УПК РФ как следствие некорректности закона. Последствиями являются нарушения принципа презумпции невиновности и толкования сомнений в пользу подсудимого.

Сделаны предложения о корректировке в ст.75 УК РФ и ст.281 УПК РФ.

*Abstract.* This article examines specific issues in the application of Article 281 of the Criminal Procedure Code (Part 2.1). Based on an analysis of judicial practice regarding the legality of reading out testimony in the event of a witness's absence and the presence of contradictions between their testimony and that of the accused, the courts' arbitrary interpretation of Section 2.1 of Article 281 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation is revealed as a consequence of the inaccuracy of the law. The consequences include violations of the principle of the presumption of innocence and the interpretation of the benefit of the doubt in favor of the defendant.

Proposals for amendments to Article 75 of the Criminal Code of the Russian Federation and Article 281 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation are made.

**Ключевые слова:** неявка свидетеля, оглашение показаний, очная ставка, презумпция невиновности, недопустимое доказательство.

**Key words:** witness failure to appear, reading out testimony, confrontation, presumption of innocence, inadmissible evidence.

Актуальность правовой регламентации оглашения свидетельских показаний в рамках института оглашения доказательств в ходе судебного разбирательства дела без непосредственного изучения их судом, обусловлена некоторой законодательной неопределенностью правовой регламентации.

На это обращается внимание в научной литературе. В частности, О.А.Лккьянова пишет, что в судебной практике применения ст.281 УПК РФ отмечается «разнобой» и нередко судебные ошибки [3,с.12] .

Отмечается также, что само законодательное разрешение на оглашение судом показаний свидетеля представляет собой своеобразное отражение принципа непосредственности рассмотрения дела судом и связано с «правом обвиняемого на справедливое судебное разбирательство» [4,с.147].

Представляется, что оглашение показаний свидетеля в судебном следствии по своей правовой природе представляет собой отступление от принципа презумпции невиновности и толкования всех сомнений в пользу подсудимого. Нами имеются в виду ситуации когда оглашаются показания свидетеля которые прямо противоположны показаниям обвиняемого (затем подсудимого) и в совокупности с иными доказательствами ложатся в основу обвинительного приговора .

Рассмотрим это более подробно на базе анализа судебных авторов, предварительно отметив, что статья 281 УПК РФ содержит несколько юридических схем - условий для реализации исследования доказательства в виде показаний свидетеля в его отсутствие в судебном процессе[1].

Вариант первый заключается в том, что имеется факт неявки свидетеля в суд и есть согласие стороны защиты и стороны обвинения на оглашение его

показаний, которые он дал в ходе расследования уголовного дела. Это рассматривается как допустимое действие.

Однако из этого общего правила есть два исключения: оно не распространяется в полном объеме на показания несовершеннолетних, которые подвергаются допросу только на следствии, и допрос их непосредственно судом возможен только по мотивированному ходатайству одной из сторон или по инициативе суда.

Альтернативно (либо по ходатайству одной из сторон, либо по инициативе суда) решается вопрос об оглашении показаний свидетеля если имеется такие юридические факты (исключающие его присутствие в суде) как: смерть или тяжелое заболевание, а также отказ иностранца от явки в суд, стихийное бедствие отсутствие информации о месте нахождения.

Особый научно-практический интерес представляет собой содержание п.2.1 анализируемой нами нормы права в этом пункте предусмотрено одно интересное законодательное условие, при наличии которого возможно оглашение показаний свидетеля: суд до постановки решения об оглашении показаний обязан установить имел ли возможность подсудимый в ходе следствия эти показания оспорить предусмотренными законом способами.

В данном случае имеется в виду наличие противоречий между показаниями подсудимого и показаниями свидетеля и возникает закономерный вопрос о том, что именно нужно понимать способами (действиями) именно обвиняемого на следствии по опровержению показаний свидетеля.

По нашему мнению можно вести речь только о процессуальных действиях направленных на опровержение показаний свидетеля, реализацией которых можно получить новое доказательство.

Поскольку обвиняемый не реализует самостоятельно следственные действия, то у него есть один процессуальный вариант: заявление ходатайства о проведении следственных действий которые могут опровергнуть показания свидетеля.

Рассмотрим вопрос о том так ли это отражается в судебной практике.

По одному из дел, рассмотренных судом с вынесением обвинительного приговора в ходе судебного следствия были оглашены показания 4-х свидетелей, которыми устанавливался факт нахождения подсудимой в определенное время в месте совершения преступления. При этом подсудимая и защитник настаивали на вызове свидетелей в суд. Суд счел, что нет возможности их вызова в суд, поскольку нет сведений об их месте нахождения.

Отменяя приговор, кассационная инстанция указала, что в деле нет данных о том, что подсудимая могла опровергнуть их показания на очных ставках. Точно такую же позицию мы нашли еще в ряде судебных актов [6].

Проведение очной ставки судами расценивается как выполнение предусмотренных ч.2.1.ст.281 УПК РФ условий оглашения показаний свидетеля

Отметим, что оглашение показаний суд признал законным вне зависимости от результата очной ставки само противоречие в показаниях не устранено.

Приведем еще одну интересную трактовку судом содержания ч.2.1 с 281 УПК РФ.

Суд решил, что основанием ее применения является отсутствие ходатайства о проведении очной ставки, а не ее проведение [7].

Признается правомерным оглашение показаний свидетеля при отказе обвиняемого в ходе следствия от участия в очной ставке[8].

Есть несколько иная позиция по применению ч..2.1 ст.281 УПК РФ, а именно: суд по умолчанию считает, что пассивная позиция стороны защиты в части принятия мер по опровержению показаний свидетеля уже есть юридический факт, подтверждающий, что право предоставлено, но не реализовано. Есть множество определений Верховного Суда РФ со следующей формулировкой; защита могла сформулировать вопросы к

свидетелю и изложить свою позицию в письменной форме, поэтому показания оглашены правомерно[9].

Иными словами говоря, речь идет о гипотетической возможности защитника и обвиняемого определить уже на предварительном следствии, что свидетель к моменту судебного следствия по разным причинам не явится в суд, и будет производиться оглашение его показаний.

Составив такой прогноз (что практически не возможно) сторона защиты должна на досудебной стадии уголовного судопроизводства заявить ходатайство об очной ставке.

Однако возникает и еще одна проблема применения ч.2.1 ст.281 УПК РФ и это проблема заключается в том, что очная ставка крайне редко приводит к устранению противоречий в показаниях и каждый из допрашиваемых на очной ставке, как правило, повторяет свои первичные показания.

Оглашение показаний свидетеля в суде при таких обстоятельствах прямо нарушает принцип презумпции невиновности и толкования доказательств в пользу подсудимого. Нам удалось найти только одно решение, которое соответствует принципу презумпции, когда суд отменил решения нижестоящих судов, указав, что основой обвинительного приговора стали показания, которые были оглашены с нарушением требований закона выраженное в том, что подсудимой, которая была не согласна с показаниями лиц ещё на стадии предварительного расследования, не была предоставлена возможность оспорить эти показания законным способом[10].

Суд перевел в правильное правовое поле вопрос о правомерности оглашения в зависимости от обязанности органов следствия: это обязанность следствия обеспечить возможность оспорить показания.

В порядке подведения некоторых итогов можно констатировать следующее.

Вследствие некорректных законодательных формулировок п.2.1 ст.281 УПК РФ в судебной практике толкуется произвольно и судами оглашение показаний признается законным если:

- на предварительном следствии была проведена очная ставка;
- отсутствие ходатайства о проведении очной ставки;
- защита могла, но не приняла мер к опровержению показаний свидетеля
- защита могла сформулировать вопросы к свидетелю и изложить свою позицию в письменной форме, поэтому показания оглашены правомерно.

Эти формулировки обоснования судами правомерности оглашения показаний свидетеля, нами приведены дословно из судебных актов и они относятся в ситуациям, когда показания свидетеля и подсудимого прямо противоположны.

При этом не имеет никакого юридического значения результаты очной ставки, если она была проведена. Таким образом, анализ судебной практики показал ,что все варианты применения судами ч.2.1 ст.281 УПК РФ фактически ущемляют права подсудимого ,поскольку ни он ни защитник не имеют реальной возможности на стадии расследования уголовного дела спрогнозировать неявку свидетеля и принять меры .

Нами предлагается простой эффективный и законный вариант решения проблемы: необходимо законодательно решить вопрос об исключении из числа доказательств показания свидетеля, которые он дал на предварительном следствии, в случае его неявки в суд и при наличии в его показания противоречий с показаниями подсудимого.

Для этого, необходимо внести в ст.75 УК РФ дополнительный пункт 4 следующего содержания «Могут быть признаны также недопустимыми показания свидетеля, данные им на предварительном следствии, при его неявке в суд и при наличии в показаниях подсудимого несогласия с ними и явного противоречия в показания подсудимого и свидетеля».

В ст.281 УПК РФ нами предлагается внести примечание №1 следующего содержания «По ходатайству стороны защиты могут быть признаны недопустимым доказательством показания свидетеля в случае его неявки в суд в порядке применения п.4 ст. 75 УК РФ».

### **Список использованной литературы**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 20.02.2026) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52 (часть I) ст. 4921

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 20.02.2026) // Собрание законодательства РФ. -1996. -№ 25. -Ст. 2954.

3. Луьянова О.А. О некоторых проблемах оглашения показаний потерпевших и свидетелей в судебном следствии по уголовному делу // Российский судья №9 2025 С.12

4. Павлова, А. С. Проблемы оглашения показаний, полученных в ходе предварительного расследования на стадии судебного разбирательства / А. С. Павлова, Д-С. Трапезникова // Молодой ученый. -2026. -№ 15 (618). -С. 147

5. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.03.2022 № 37-УД22-1-К1 // [egalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-d](https://egalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-d)

6. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.03.2022 № 37-УД22-1-К1 [egalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-llegii-](https://egalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-llegii-)

7. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2019 № 14-АПУ19-3 // <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolo>

8. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2021 № 29-УД21-3сп-А // [4egalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-](https://egalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-)

9. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 05.08.2021 № 59-УД21-54 [egalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym](https://egalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym)

10. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29.11.2018 № 51-АПУ18-15 // [egalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-2](https://egalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-2)

11.Кассационное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации от 24.09.2020 по делу № 222-УД20-18-А6 [egalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-](http://egalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-)

12.Определение СКУД ВС. РФ от 5 августа 2021 г. № 59-УД21-5 [egalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-](http://egalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-)

13.Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.03.2022 № 37-УД22–1-К1 // СПС «КонсультантПлюс».

14.Определение СКУД ВС. РФ от 5 августа 2021 г. № 59-УД21-5 [egalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-](http://egalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-)

### **List of references**

1. Criminal Procedure Code of the Russian Federation of December 18, 2001 No. 174-FZ (as amended on February 20, 2026) // Collected Legislation of the Russian Federation of December 24, 2001 No. 52 (Part I), Art. 4921

2. Criminal Code of the Russian Federation of June 13, 1996 No. 63-FZ (as amended on February 20, 2026) // Collected Legislation of the Russian Federation. -1996. -No. 25. -Art. 2954.

3. Luyanova O.A. On some problems of reading out the testimony of victims and witnesses in the judicial investigation of a criminal case//Russian Judge No. 9 2025 P. 12

4. Pavlova, A.S. Problems of reading out the testimony obtained during the preliminary investigation at the trial stage / A.S. Pavlova, D-S. Trapeznikova // Young scientist. - 2026. - No. 15 (618). - P. 147

5. Cassation ruling of the Judicial Collegium for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 03.03.2022 No. 37-UD22-1-K1 // [egalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-d](http://egalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-d)

6. Cassation ruling of the Judicial Collegium for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 03.03.2022 No. 37-UD22-1-K1 [egalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-llegii-](http://egalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-llegii-)

7. Appellate ruling of the Judicial Collegium for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 30.07.2019 No. 14-APU19-3//<https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolo>

8. Determination of the Judicial Collegium for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated November 23, 2021 No. 29-UD21-3sp-A//[egalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-](http://egalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-)

9. Determination of the Judicial Collegium for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated August 5, 2021 No. 59-UD21-54[egalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym](http://egalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym)

10. Appellate Determination of the Judicial Collegium for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 29.11.2018 No. 51-APU18-15//[egalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-2](http://egalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-2)

11. Cassation ruling of the Judicial Collegium for Military Personnel of the Supreme Court of the Russian Federation dated 24.09.2020 in case No. 222-UD20-18-A6 [egalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-](http://egalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-)

12. Ruling of the ACS of the Supreme Court. Russian Federation dated August 5, 2021, No. 59-UD21-5 [egalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-](http://egalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-)

13. Cassation ruling of the Judicial Collegium for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated March 3, 2022, No. 37-UD22–1-K1 // SPS "ConsultantPlus".

14. Ruling of the ACS of the Supreme Court of the Russian Federation dated August 5, 2021, No. 59-UD21-5 [egalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-](http://egalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-)