

**УДК 34.347**

**Бычкова Оксана Андреевна**, магистрант, Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), г. Москва

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ  
ОСНОВАНИЙ ПРИНЯТИЯ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР  
ПО КОРПОРАТИВНЫМ СПОРАМ**

**Аннотация**

В представленной статье автор исследует особенности доказывания оснований принятия обеспечительных мер по корпоративным спорам. Указанная проблематика является общей для всех корпоративных споров, независимо от типа. Автор анализирует подходы к доказыванию оснований принятия обеспечительных мер по корпоративным спорам, сложившиеся в законодательстве, судебной практике и правовой доктрине, выявляет особенности процесса доказывания и проблемы, исследует существующий режим доказывания необходимости применения обеспечительных мер, распределение бремени доказывания, права и обязанности субъектов доказательственной деятельности, предмета доказывания.

**Annotation**

In the submitted article, the author examines the specifics of proving the grounds for taking interim measures in corporate disputes. These issues are common to all corporate disputes, regardless of type. The author analyzes the approaches to proving the grounds for taking interim measures in corporate disputes that have developed in the legislation, judicial practice and legal doctrine, identifies the features of the proof process and problems, examines the existing regime for proving the need to apply interim measures, the distribution of the burden of proof, the rights and obligations of subjects of evidence, the subject of evidence.

**Ключевые слова:** обеспечительные меры, доказывание, бремя доказывания, корпоративные споры, основания принятия обеспечительных мер.

**Keywords:** interim measures, evidence, burden of proof, corporate disputes, grounds for taking interim measures.

Вопрос о доказывании при решении вопроса о применении обеспечительных мер носит универсальный характер для всех категорий корпоративных споров. Законодатель, формируя специфику правового регулирования обеспечительных мер в рамках корпоративных конфликтов (ст. 225.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации – далее АПК РФ)<sup>1</sup>, установил особый порядок обоснования оснований для их принятия.

Анализируя указанную специфику, следует согласиться с распространенной в доктрине точкой зрения, согласно которой для российского арбитражного процессуального права характерен так называемый «льготный» (облегченный) режим доказывания необходимости применения обеспечительных мер. Данный режим предполагает признание обеспечительных мер в качестве ускоренного инструмента судебной защиты и освобождение заявителя от обязанности полноценного обоснования требований и возражений по существу спора.<sup>2</sup>

При этом, следует отметить, что указанный характер и сущность обеспечительных, предоставляет истцу определенные процессуальные преимущества. Данное ходатайство обычно предьявляется одновременно с исковым заявлением и рассматривается без судебного заседания, что

---

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. ст. 3012.

<sup>2</sup> Башилов Б.И. Процессуальные особенности доказывания оснований принятия обеспечительных мер по корпоративным спорам // Пробелы в российском законодательстве. 2018. №4.

препятствует ответчику своевременно возражать против него, что признается в правой доктрине недостатком существующей правовой конструкции<sup>3</sup>.

Тем не менее обоснование необходимости применения пониженного стандарта доказывания содержится в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты»<sup>4</sup>.

Вместе с тем, специфика корпоративного спора предопределяет дифференциацию правового регулирования в части распределения бремени доказывания, что, в свою очередь, обеспечивает повышенный уровень процессуальных гарантий для участников судебного разбирательства и способствует охране правоотношений, находящихся под защитой закона.

Так, в силу ч. 1 ст. 225.6 Арбитражного процессуального кодекса РФ, при разрешении вопроса о принятии обеспечительных мер в круг обстоятельств, подлежащих установлению, наряду с прочими условиями включается вопрос о том, влечет ли за собой избранная обеспечительная мера фактическую невозможность осуществления управления юридическим лицом либо существенное затруднение ведения им хозяйственной деятельности, или же приводит к нарушению таким лицом требований законодательства РФ.

Так, Постановлением ФАС Северо-Кавказского округа от 27.01.2009 по делу № А32-22262/2008-17/336 <sup>5</sup>была отменена мера обеспечения иска в виде наложения ареста. Суд кассационной инстанции исходил из того, что заявленное требование носило неимущественный характер и не было сопряжено с осуществлением хозяйственной деятельности общества; спорное недвижимое имущество не являлось предметом иска, а его принадлежность

---

<sup>3</sup> Башилов Б.И. Обеспечительные меры по корпоративным спорам в арбитражном процессе Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 – М., 2019. С. 51.

<sup>4</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06. 2023 г. № 15 О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты // СПС КонсультантПлюс

<sup>5</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 27.01.2009 по делу № А32-22262/2008-17/336 // СПС КонсультантПлюс

ответчику истцом не оспаривалась. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что избранная мера обеспечения не соотносится с предметом заявленных требований и не была направлена на эффективную защиту прав и законных интересов истца.

Другая особенность доказывания при разрешении вопроса о принятии обеспечительных мер в корпоративных спорах заключается в закреплённой ч. 7 ст. 225.6 АПК РФ возможности суда рассмотреть данный вопрос в судебном заседании, что привносит в процесс доказывания элемент состязательности.

Дополнительные процессуальные особенности установлены Постановлением Пленума ВАС РФ от 09.07.2003 № 11.<sup>6</sup> В соответствии с п. 4 данного акта бремя доказывания возлагается на заявителя, который обязан подтвердить: возможность причинения ущерба и его значительный размер, наличие причинно-следственной связи между возможным ущербом и предметом спора, а также необходимость и достаточность избранной обеспечительной меры. При этом доказательства не могут носить предположительного характера.

Вместе с тем ни указанным постановлением, ни иными нормативными актами не определены критерии оценки значительности ущерба, что оставляет разрешение данного вопроса на усмотрение суда, действующего на основе внутреннего убеждения.

Таким образом, эффективная судебная защита прав и законных интересов участников корпоративных споров неразрывно связана с наличием полноценного института обеспечительных мер, значение которого в рамках соответствующего судопроизводства является определяющим. Специфика данных мер, проявляющаяся в обеспечении исполнимости судебных актов, реализации субъективных прав и предотвращении приостановки либо

---

<sup>6</sup> Постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 09.07.2003 г. № 11 О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров // СПС КонсультантПлюс

прекращения деятельности участника спора, обуславливает необходимость нормативного уточнения как процессуального порядка их применения, так и используемого понятийного аппарата. Подобная конкретизация позволит минимизировать элемент судейского усмотрения при разрешении вопросов о принятии обеспечительных мер в арбитражном процессе по корпоративным спорам.

### **Список литературы:**

1. Башилов Б.И. Обеспечительные меры по корпоративным спорам в арбитражном процессе Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / Б.И. Башилов; –М., 2019. – 206 с.

2. Башилов Б.И. Процессуальные особенности доказывания оснований принятия обеспечительных мер по корпоративным спорам // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – №4. – С. 406-409.

3. Штанкова Н.В. Основания принятия обеспечительных мер арбитражными судами: актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменительной практики // Законодательство и экономика. – 2016. – № 1.– С. 32-38.

### **References**

4. 1. Bashilov B.I. Interim measures on corporate disputes in the arbitration process of the Russian Federation: dis.... cand. jurid. Sciences/B.I. Bashilov; –M., 2019. – 206 p.

5. 2. Bashilov B.I. Procedural features of proving the grounds for taking interim measures in corporate disputes//Gaps in Russian legislation. – 2018. – №4. – P. 406–409.

6. 3. Shtankova N.V. Grounds for the adoption of interim measures by arbitration courts: topical problems of improving legislation and law enforcement practice//Legislation and economics. – 2016. –. № 1– P. 32–38.