

УДК 519.6 ББК 65.05

ГЛУБОКОВ МИХАИЛ ВЛАДИМИРОВИЧ.

Доцент, кандидат экономических наук, доцент

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет». Россия, г. Москва, ул. Ярославское шоссе, д.26, 129337

БЫЛЬЕВА ДИАНА ЮРЬЕВНА

Студент группы 3-24 Института управления и коммуникаций в строительстве

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет». Россия, г. Москва, ул. Ярославское шоссе, д.26, 129337

ДЕЙКИН ДМИТРИЙ РОМАНОВИЧ

Студент группы 3-24 Института управления и коммуникаций в строительстве

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет». Россия, г. Москва, ул. Ярославское шоссе, д.26, 129337

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ОТРАСЛЕВЫХ СТРУКТУР ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: современные отраслевые структуры отечественной промышленности являются основными поставщиками налогов в доходную

часть российского бюджета. Как следствие, состояние отраслей и комплексов промышленности напрямую влияет на рост благосостояния общества, что подтверждается взаимной связью объемов, выпущенной ими продукции и основными показателями системы национальных счетов (в первую очередь, величиной Валового внутреннего продукта). По мнению Президента Российской Федерации, отдельные отрасли отечественной промышленности формируют основную часть Валового внутреннего продукта, поэтому их развитие имеет первостепенную важность для государства.

Настоящая статья посвящена решению проблемного вопроса анализа достоинств и недостатков положений действующего федерального закона о стратегическом управлении в Российской Федерации.

Ключевые слова: отраслевые структуры, оборонно-промышленный комплекс.

Для цитирования: Глубоков М.В., Быльева Д.Ю., Дейкин Д.Р. Анализ состояния отраслевых структур промышленности Российской Федерации// **Название журнала**. — 2026. — Т. [номер тома]. — № [номер выпуска]. — С. [диапазон страниц]. — DOI: [полный номер DOI].

For citation: Glubokov M.V., Bylieva D.Yu., Deikin D.R.// Analysis of the provisions of federal legislation on strategic planning in the Russian federation 2026. vol. No. . p. . doi:

Abstract: Modern domestic industrial structures are the main contributors to the Russian budget's tax revenues. Consequently, the state of industrial sectors and complexes directly impacts the growth of society's well-being, as evidenced by the interconnectedness of their output volumes and the key indicators of the national accounts system (primarily, the Gross Domestic Product). During the study, an analysis was made of the current provisions of the current federal law on strategic management used in the practice of organizing the activities of industrial sectors.

This article is devoted to solving the problematic issue of analyzing the advantages and disadvantages of the provisions of the current federal law on strategic management in the Russian Federation.

Key words: industry structures, military-industrial complex.

Введение

Актуальность проблемного вопроса анализа состояния отраслевых структур промышленности обусловлена противоречием между необходимостью государственных заказчиков в экономном использовании бюджетных средств [1], выделяемых на организацию деятельности предприятий отраслей и комплексов с одной стороны, и объективными возможностями для эффективного расходования финансовых ресурсов современными отечественными производственными объединениями, с другой стороны [2].

До 1992 г. централизованное руководство всеми имеющимися отраслевыми структурами отраслей народного хозяйства принадлежало государству. Производство продукции планировалось, обеспечивалось и управлялось Госпланом, министерствами, а также другими ведомствами в рамках единой централизованной системы административного управления, централизованной системы инвестирования средств в развитие экономики. По мнению отечественных специалистов, существовавшая система была неэффективной, неинновационной, экстенсивной по формам развития, но достаточно целостной по применяемым методам и механизмам регулирования [2].

В 1990 гг. была ликвидирована целостная структура отраслевого управления в стране. Ликвидация отраслевых структур, представленных в дореформенный период отраслевыми министерствами и объединениями, в первой половине 1990-х годов привела к дезорганизации большинства отраслевых рынков. Вместо перепрофилирования министерств и ведомств в

центры по анализу и индикативному регулированию отраслевых рынков и технологий, они были либо ликвидированы вместе с большинством соответствующих отраслевых институтов, либо превратились в «управляющие центры» с очень размытыми функциями. В ОПК формально система отраслевого управления сохранилась, но ее суть во многом изменилась.

В целом в стране единые отраслевые комплексы превратились в совокупности предприятий с в основном частным и частично – с государственным капиталом. Главное – с изменением структуры собственности, структуры управления и обеспечения отраслей в целом утратил операциональное единство цели своего функционирования – удовлетворять совокупные потребности общества и государства в их продукции.

Были нарушены многие технологические цепочки отраслевого производства. Именно это стало главным препятствием их развития, экономического роста в стране. Хорошо известно, что устойчивый экономический рост может возникнуть только в рамках целостных и сбалансированных отраслевых и межотраслевых систем.

Можно выделить некоторые важные следствия [3] фрагментированности отраслей, ярко проявившиеся в 1990-начале 2000 гг.

- затрудненность развития конкуренции производителей и рост инфляционных ожиданий, связанные во многом с ориентацией производителей на максимальные цены спроса;

- низкий уровень взаимного доверия различных субъектов отраслей и вытекающая отсюда пассивность инвестиционной политики;

- резкое отставание инновационных процессов от процессов производства, явное превалирование факторов экстенсивного над факторами интенсивного развития;

- низкая эффективность использования всех ресурсов отраслей (фрагментарность экономики делала невозможным перемещение ресурсов в зоны их наиболее эффективного использования);

- нарушение способности предприятий к нормальному воспроизводственному циклу;

- невозможность выявления и использования «точек роста» или «полюсов роста» как двигателей экономической динамики отраслей; как следствие - снижение эффективности локальных проектов и невозможность перехода к так называемой «проектной экономике» [4].

Неоднократные попытки улучшения системы отраслевого регулирования на государственном уровне за счет различных макроэкономических регуляторов (налоговых, ценовых, инвестиционных) ни к чему реальному в период 1990-начала 2000 гг. так и не привели. Во многом это явилось следствием непривычности и недоверия экономических агентов отраслей, привыкших десятилетиями ориентироваться на жесткие административные воздействия центра.

Реально отрасли в этот период стали превращаться размытые секторальные структуры экономики. Как единые регулируемые комплексы в изначальном понимании этого термина отрасли перестали существовать.

В их функционировании определяющую роль стали играть стихийные процессы самоорганизации частных производителей, посредников, инвесторов, но никак не внешнего государственного управления, регулирования и координации. Можно выделить характерные факторы и условия функционирования экономики этот период [5].

- неустановившийся характер рынков, в особенности – фондовых;

- сложная структура рисков, включающих как систематические, так и несистематические риски, особая значимость и плохая прогнозируемость несистематических рисков;

- существенные различия между реальной стоимостью ценных бумаг, недвижимости и их реальной стоимостью;

- высокий уровень, неравномерность и неоднородность инфляции;
- нестабильность финансово-банковской системы (высокие и изменчивые процентные ставки, ориентация банков на короткие кредиты, неразвитость системы кредитования реального производства, методов и подходов проектного кредитования);
- высокий уровень стоимости капитала, искаженные соотношения стоимостей собственного, заемного и других видов капитала.

Только к концу 1990 гг. началось восстановление некоторых элементов управления отраслями и. Но за это время между предприятиями отрасли возникли большие различия в их финансово-экономическом положении, обусловленные как слабостью отраслевого управления.

Примерно с 2005 г. началось движение в части определенной стабилизации экономического положения отраслей, формирования новых механизмов отраслевого регулирования. Отрасли в целом снова начали приобретать некоторые черты определенных системных комплексов.

Свою роль в этом сыграли процессы стихийной, а потом и регулируемой структуризации производства, создание, развитие новых мезоэкономических структур отраслей. К подобным структурам «жесткого» типа можно отнести холдинговые структуры в сфере производства продукции. К структурам «мягкого» типа можно отнести ассоциации производителей по видам продукции. Роль такого типа мезоэкономических структур в условиях кризиса – демпфирование воздействий кризисных факторов на отдельные предприятия. Реально в 2005-2019 гг., с началом повышения роли таких структур, начался только период стабилизации. Фактически – это период формирования предпосылок долговременного экономического роста отраслей.

Период долговременного роста должен характеризоваться не только текущим приростом показателей экономических результатов отрасли. Главное для этого периода – это формирование и стабилизация новых экономических институтов и институций отраслей (норм экономического поведения), новых

устойчивых ожиданий всех экономических субъектов отрасли, новых устойчивых отраслевых трендов.

Будущее при этом должно становиться сопоставимым с настоящим, инвестиционные риски должны становиться сравнимыми с текущими. Сама инвестиционная политика отраслей, направляемая и регулируемая мягкими экономическими рычагами и стимулами со стороны государства, должна стать внятной, целенаправленной и эффективной [6].

Управление и регулирование отраслей должно обеспечивать при этом не только и не столько текущую эффективность отраслей в каждом отдельном году, сколько обеспечение потенциала этой эффективности. Этот потенциал должен оцениваться с учетом накопления и использования инноваций, с учетом устойчивости отраслей к различным внешним и внутренним рискам, с учетом возможности обеспечения эффективной работы отраслей в условиях неустойчивой и нестабильной внешней среды.

Одна из тенденций в развитии системы отраслевого регулирования, реализуемая с конца 1990 гг.- внедрение методов управления отраслями через интегрированные отраслевые структуры.

Тенденция эта вполне объективна, но для того, чтобы управление отраслями с интегрированных отраслевых структур было эффективным, необходимо соблюдение ряда ключевых условий.

В условиях рынка совершенной конкуренции схема управления производством и его развитием вполне понятна. Рынок задает цену спроса, и задача производителя – быстрая и адекватная реакция на эту цену.

В стабильных отраслях цена спроса, как правило, достаточно устойчива, и конкуренция производителей развивается в основном по пути экономии издержек. В отраслях со сложной многоуровневой системой взаимоотношений потребителей и производителей определяющее значение имеет быстро и часто очень заметно изменяющаяся цена спроса. Конкуренция здесь развивается в основном по пути отслеживания и реакции на изменения цен спроса. И схемы управления в этих отраслях получаются весьма разными.

Эффективность управления в отраслях нерыночной природы, с помощью интегрированных отраслевых структур, например, в ОПК, может быть признана эффективной, если механизмы управления будут:

- достаточно успешно выполнять функции рынка в части определения цен спроса потребителей и цен производителей;
- обеспечивать условия и стимулы для быстрой, адекватной и эффективной реакции разработчиков и производителей на изменение цен спроса, на потребности в снижении издержек производства, обеспечивать быстрое и эффективное уравнивание цен спроса и предложения;
- обеспечивать наиболее эффективное общественное использование инвестиционных ресурсов, направляемых на развитие регулируемых отраслей и отдельных предприятий;
- обеспечивать приемлемый уровень издержек управления регулируемых отраслей и предприятий.

Литература

- 1.garant.ru: [сайт] – Москва, 2024 – «Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 29.11.2021 №384-ФЗ) БК РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.garant.ru> (дата обращения 10.06.2026). – Текст: электронный.
2. Путин отметил роль ОПК и других отраслей в повышении ВВП [Электронный ресурс] // РИА Новости. — 2025. — 20 июня. — URL: ria.ru (дата обращения: 17.06.2026).
- 3.Мезоэкономика развития //под ред чл.корр. РАН РФ Г.Б Клейнера. – М.: Наука, 2011.
- 4.Макаров В.Л. и др. Социальный кластеризм. Российский вызов. – М.: Бизнес-Атлас, 2010.
5. Дементьев В.Е. Теория национальной экономики и мезоэкономическая теория // Российский экономический журнал, 2002, №3.
6. Клейнер Г.Б. Системная парадигма и экономическая политика // Общественные науки и современность. 2007, №2,3.

Literature

1. garant.ru: [website] – Moscow, 2024 – «Budget Code of the Russian Federation» dated July 31, 1998 No. 145-FZ (as amended on November 29, 2021 No. 384-FZ) BC RF. [Electronic resource]. Access mode: <https://www.garant.ru> (accessed on June 10, 2026). – Text: electronic.
2. Federal Law FZ-172 «On strategic planning in the Russian Federation», dated 24.04.2014.
2. Putin noted the role of the defense industry and other sectors in increasing GDP [Electronic resource] // RIA Novosti. - 2025. - June 20. - URL: ria.ru (date of access: June 17, 2026).
3. Mesoeconomics of Development // edited by Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences G.B. Kleiner. - Moscow: Nauka, 2011.
4. Makarov V.L. et al. Social Clustering. The Russian Challenge. - Moscow: Business Atlas, 2010.
5. Dementyev V.E. Theory of National Economy and Mesoeconomic Theory // Russian Economic Journal, 2002, No. 3.
6. Kleiner G.B. Systems Paradigm and Economic Policy // Social Sciences and Modernity. 2007, No. 2,3.