

**Лагунов Игорь Владимирович**, слушатель 1 курса, Академия Управления  
МВД России

**ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ ПО ХРАНЕНИЮ, УЧЕТУ,  
ОБЕСПЕЧЕНИЮ СОХРАННОСТИ И ПЕРЕДАЧЕ ВЕЩЕСТВЕННЫХ  
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ИНОГО ИЗЪЯТОГО И АРЕСТОВАННОГО  
ИМУЩЕСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В СИСТЕМЕ МВД РОССИИ**

Аннотация. В статье анализируется система нормативно-правового регулирования работы с вещественными доказательствами и арестованным имуществом в органах МВД России. Рассматриваются ключевые положения приказа МВД России № 901, включая назначение ответственных лиц, порядок учета, выдачи и проверки условий хранения. Особое внимание уделяется проблемным вопросам правоприменительной практики: недостаткам в обеспечении сохранности объектов, затруднениям при возмещении вреда, причиненного преступлениями, и ответственности органов внутренних дел за ненадлежащее хранение доказательств.

Ключевые слова: вещественные доказательства, учет и хранение, МВД России, возмещение вреда, правоприменительная практика.

Annotation. The article analyzes the system of legal regulation of work with physical evidence and seized property in the bodies of the Ministry of Internal Affairs of Russia. The key provisions of the order of the Ministry of Internal Affairs of Russia No. 901 are considered, including the appointment of responsible persons, the procedure for accounting, issuing and verifying storage conditions. Special attention is paid to problematic issues of law enforcement practice: deficiencies in ensuring the

safety of facilities, difficulties in compensating for damage caused by crimes, and the responsibility of law enforcement agencies for improper storage of evidence.

Keywords: physical evidence, accounting and storage, Ministry of Internal Affairs of Russia, compensation for harm, law enforcement practice.

Порядок работы органов внутренних дел с вещественными доказательствами, изъятым и арестованным имуществом по уголовным делам охватывается целым рядом нормативных актов разного уровня. Основу составляет Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, закрепляющий общие принципы обращения с доказательствами. Конкретизируют эти принципы постановления Правительства РФ и ведомственные приказы МВД России. Центральным документом на сегодняшний день служит приказ МВД России от 23 декабря 2024 года № 901, вступивший в силу 16 марта 2025 года [4].

Разработан этот приказ во исполнение Положения о Министерстве внутренних дел РФ, а также Правил учета и хранения изъятых предметов, документов и арестованного имущества, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28 сентября 2023 года № 1589. Регулированию подлежат три категории имущества, находящегося в сфере досудебного производства. Первая - предметы (в том числе электронные носители информации) и документы, изъятые в ходе досудебного производства, однако еще не получившие статуса вещественных доказательств. Вторая категория - собственно вещественные доказательства по уголовным делам. Надо сказать, третья категория несколько отличается по правовой природе: речь идет об арестованном имуществе [4].

Среди ключевых положений приказа выделяется институт ответственного лица, которому передаются полномочия по организации хранения, учета, выдачи и передачи соответствующих объектов. Принятое на ответственное хранение имущество размещается в специально отведенных местах - камере хранения или специализированном хранилище. Отдельного внимания заслуживает порядок

формирования дела (наряда), где сосредоточены все значимые документы: заверенные копии судебных решений (приговоров, определений, постановлений), постановления прокурора, следователя или дознавателя, выписки из них, вторые экземпляры квитанций и расписок, акты приема-передачи, а также иные бумаги, отражающие движение имущества [4].

Выдача имущества из мест хранения подчиняется строгим правилам. Получить изъятые предметы, вещественные доказательства или арестованное имущество можно лишь при наличии официального запроса - от следователя, дознавателя или органа дознания, ведущих проверку сообщения о преступлении либо предварительное расследование. Аналогичным правом располагают суд (судья), рассматривающий уголовное дело, и прокурор, в производстве которого находится дело, поступившее с обвинительным актом, заключением или постановлением. Для контроля за соблюдением условий хранения приказом предусмотрена специальная комиссия - не менее трех человек, назначаемых приказом начальника соответствующего подразделения центрального аппарата МВД или руководителя территориального органа. Надо сказать, эта комиссия проверяет не только условия хранения, но и правильность учета, а равно обоснованность выдачи и передачи имущества [4].

По результатам сверки имущества комиссия оформляет акт проверки в произвольной письменной форме. Все члены комиссии его подписывают, после чего в течение трех рабочих дней акт передается уполномоченному начальнику на утверждение. Наряду с ведомственными требованиями действуют и нормы закона - более общего характера. Так, статья 82 УПК РФ возлагает на лицо, ведущее производство по делу, обязанность принимать все необходимые меры для сохранения у изъятых объектов тех признаков и свойств, которые придают им значение вещественных доказательств, а равно и следов, имеющих на них [1].

Что касается практической стороны хранения в органах внутренних дел, здесь предполагается оборудование специальных помещений, соответствующих определенным техническим требованиям. Стеллажи для размещения предметов,

металлическая обивка дверей, решетки на окнах, охранная и противопожарная сигнализация - все это обязательные условия. Правда, когда выделить отдельное помещение не удастся, допускается использование сейфа или металлического шкафа. Отдельные категории вещественных доказательств подчиняются особым правилам. Огнестрельное и холодное оружие вместе с боеприпасами хранится исключительно в органах внутренних дел или ФСБ - в их хозяйственных подразделениях, причем лишь после предварительной проверки в экспертно-криминалистических подразделениях [1, с. 57].

Взрывчатые вещества, выступающие в роли вещественных доказательств, передают на склады воинских частей или государственных предприятий, располагающих подходящими условиями хранения. Ядовитые и сильнодействующие препараты направляют в аптекоуправления и аналогичные организации, где обеспечена надлежащая сохранность. Примечательно, что государственные награды и сопроводительные документы к ним подлежат передаче на хранение или отправке спецсвязью в бухгалтерию органа, осуществляющего предварительное следствие либо дознание, - и все это в течение суток с момента изъятия. Изделия из драгоценных металлов и камней, иностранная валюта и прочие ценности размещаются на временное хранение в специально оборудованном помещении или передаются в учреждение специализированного банка Российской Федерации [4].

Правоприменительная практика обнаруживает целый ряд слабых мест в том, как организованы хранение, учет, передача и реализация вещественных доказательств. Острее всего стоит вопрос возмещения вреда пострадавшим: если с доказательствами обращаются небрежно, имущество, которое должно быть возвращено потерпевшим, рискует оказаться утраченным или испорченным. В научной литературе обращается внимание на то, что слабая организация работы с вещественными доказательствами создает серьезные затруднения при рассмотрении гражданских исков в рамках уголовного процесса и нередко порождает отдельные судебные споры о взыскании ущерба с органов, допустивших нарушения [2]. Подобные дела существуют - в ряде разбирательств

прямо ставится вопрос об ответственности органов внутренних дел за ненадлежащее хранение доказательств (речь идет как о порче, так и о полной утрате предметов), что само по себе подтверждает: правовое регулирование в этой области требует дальнейшей доработки [3].

Ответственность за сохранность вещественных доказательств, уже приобщенных к делу, лежит на следователе или дознавателе - в зависимости от того, кто ведет производство. Регулирование при этом строится на нескольких уровнях: УПК РФ закладывает общие рамки, а конкретика расписана в подзаконных актах и ведомственных приказах МВД России. Надо сказать, такая конструкция преследует вполне понятную цель - не допустить утраты или повреждения имущества, втянутого в орбиту уголовного дела.

Показательна в этом отношении практика Арбитражного суда Самарской области: в одном из дел разбирались обстоятельства, связанные с ненадлежащим исполнением обязательств по хранению [5]. Случай не единственный в своем роде. Нормативная база продолжает меняться, однако правоприменительные сложности никуда не исчезли - они по-прежнему требуют реакции и от законодателя, и от органов, применяющих эти нормы на практике.

Выводы. Таким образом, нормативная база продолжает развиваться, однако сохраняются отдельные правоприменительные сложности, требующие внимания как со стороны законодателя, так и со стороны правоприменительных органов.

#### Список литературы:

1. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/420226961/titles/DD60QA> (дата обращения: 03.06.2026).
2. Курилов, С. И. Проблемные вопросы сохранности, учета, передачи и реализации вещественных доказательств в целях обеспечения возмещения вреда,

причиненного преступлениями / С. И. Курилов // Философия права. – 2025. – № 1 (112). – С. 135–141.

3. Ответственность органов внутренних дел за ненадлежащее хранение вещественных доказательств. Проблемы правоприменительной практики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://conf.siblu.ru/otvetstvennost-organov-vnutrennih-del-za-nenadlezhashchee-hranenie-veshchestvennyh-dokazatelstv> (дата обращения: 03.06.2026).

4. Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 23.12.2024 № 901 «О некоторых вопросах обеспечения сохранности в органах внутренних дел Российской Федерации изъятых в ходе досудебного производства, но не признанных вещественными доказательствами по уголовным делам предметов, включая электронные носители информации, и документов до признания их вещественными доказательствами по уголовным делам или до их возврата лицам, у которых они были изъяты, вещественных доказательств по уголовным делам и арестованного имущества».

5. Решение Арбитражного суда Самарской области от 18.02.2021 по делу № А55-10335/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/q9436CqKdU6v/> (дата обращения: 03.06.2026).