

Шадров Александр Сергеевич

ООО «СК «Согласие», Москва, Россия

ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ КОРПОРАТИВНОЙ ПРАКТИКЕ

Аннотация. В статье анализируются практические проблемы применения института страхования ответственности руководителей хозяйственных обществ в современной российской корпоративной практике. Выявляются ключевые препятствия для развития соответствующего сегмента страхового рынка, включая отсутствие специального правового регулирования, фрагментарность судебной практики, низкий уровень корпоративной культуры и недостаточную проработанность стандартизированных страховых продуктов. Формулируются предложения по преодолению указанных препятствий.

Ключевые слова: страхование ответственности директоров; D&O insurance; корпоративная практика; правоприменение; страховой рынок; корпоративное управление.

Институт страхования ответственности руководителей хозяйственных обществ, давно ставший неотъемлемым элементом корпоративного управления в развитых правовых порядках, в российской деловой практике пока находится в начальной стадии становления. Количество заключённых договоров такого страхования измеряется сотнями, что составляет менее одного процента совокупного объёма страховых премий по добровольному имущественному страхованию [14, с. 73]. Подобное состояние резко контрастирует с практикой США, Великобритании и стран континентальной Европы, где наличие страхового полиса для членов совета директоров и единоличного исполнительного органа

выступает стандартным элементом пакета компенсаций топ-менеджмента и индикатором надлежащего уровня корпоративного управления.

Существенное отставание российского рынка страхования ответственности руководителей объясняется комплексом взаимосвязанных факторов, преодоление которых требует системного подхода [9, с. 325]. Анализ практических проблем, с которыми сталкиваются участники соответствующих правоотношений, позволяет выявить основные барьеры развития данного института и сформулировать предложения по их устранению. Указанная проблематика приобретает повышенную актуальность в условиях возрастающих рисков привлечения руководителей к гражданско-правовой и субсидиарной ответственности, обусловленных развитием судебной практики последних лет.

Первой и наиболее существенной практической проблемой выступает отсутствие специального законодательного регулирования страхования ответственности руководителей юридических лиц [15, с. 253]. Действующие нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о страховании ответственности сформулированы применительно к классическим видам страхования и не учитывают специфики корпоративных отношений и фидуциарного характера обязанностей руководителей. Применение общих норм страхового права к специфическим конструкциям, заимствованным из англо-американской практики, порождает значительную правовую неопределённость, существенно сдерживающую активное использование страховой защиты участниками российского корпоративного оборота.

Отсутствие специальных норм о страховании ответственности руководителей создаёт риск признания соответствующих договоров недействительными в судебном порядке по основаниям несоответствия общим положениям страхового права [6, с. 86]. Существующая правоприменительная практика по данной категории дел остаётся фрагментарной, что не позволяет сформировать единообразные подходы к толкованию условий страхования и оценке

действительности заключённых договоров. Указанная неопределённость заставляет потенциальных страхователей рассматривать страховую защиту руководителей как ненадёжный механизм управления рисками и предпочитать иные способы хеджирования соответствующих рисков.

Второй практической проблемой выступает крайне ограниченное предложение страховых продуктов, специализированных под российские реалии корпоративных отношений [5, с. 40]. Большинство российских страховщиков, предлагающих программы страхования ответственности директоров, используют типовые условия, заимствованные у международных перестраховщиков, без должной адаптации к особенностям отечественной правовой системы и судебной практики. Подобный подход порождает существенные риски для застрахованных лиц при наступлении страховых случаев, поскольку толкование заимствованных правовых конструкций отечественными судами может существенно отличаться от их понимания в правопорядке происхождения.

Ограниченность предложения специализированных страховых продуктов усугубляется отсутствием в России развитого профессионального сообщества андеррайтеров, специализирующихся на оценке корпоративных рисков [11, с. 18]. Адекватная тарификация страхования ответственности руководителей требует глубокого понимания специфики корпоративного управления, особенностей бизнес-процессов в различных отраслях экономики, факторов, влияющих на вероятность возникновения корпоративных конфликтов. Дефицит квалифицированных специалистов в данной области приводит к консервативному ценообразованию страховщиков и сдерживает развитие соответствующего сегмента страхового рынка.

Третьей практической проблемой выступает фрагментарность судебной практики по спорам, связанным со страхованием ответственности руководителей [10, с. 560]. Ограниченное количество заключённых договоров такого страхования и относительная новизна соответствующих правовых конструкций для российских

судов обуславливают отсутствие сформировавшихся подходов к разрешению типовых спорных ситуаций. Суды испытывают затруднения при квалификации действий руководителей с точки зрения наличия умысла или грубой неосторожности, оценке условий о страховом случае, исчислении подлежащих возмещению убытков, что создаёт значительную неопределённость при разрешении страховых споров.

Особую сложность представляет разграничение страховых случаев и обстоятельств, исключающих страховое покрытие, в контексте применения общих норм о страховании ответственности к специфическим ситуациям корпоративных отношений [2, с. 88]. Российская судебная практика испытывает трудности при оценке добросовестности действий руководителя в условиях обычного предпринимательского риска, разграничении управленческих ошибок и недобросовестного поведения, определении момента наступления страхового случая в длящихся корпоративных конфликтах. Отсутствие единообразных подходов высших судебных инстанций по указанным вопросам сдерживает развитие института страхования и формирование устойчивых рыночных стандартов.

Четвёртой практической проблемой выступает низкий уровень корпоративной культуры в части управления рисками и понимания значения страховой защиты руководителей [13, с. 223]. Многие российские компании, особенно в сегменте малого и среднего бизнеса, не рассматривают страхование ответственности директоров как необходимый элемент системы управления рисками. Подобное отношение объясняется как недостаточным осознанием реальных рисков привлечения руководителей к гражданско-правовой и субсидиарной ответственности, так и общим консервативным отношением российского бизнеса к страховым продуктам, выходящим за рамки обязательного страхования.

Преодоление указанного культурного барьера требует значительных образовательных усилий со стороны страхового сообщества, профессиональных объединений и регуляторов [3, с. 108]. Демонстрация практических кейсов привлечения руководителей к ответственности, иллюстрация механизмов защиты, обеспечиваемых страховым полисом, разъяснение экономической целесообразности соответствующих инвестиций способны постепенно изменить отношение делового сообщества к страховой защите руководителей. Опыт развитых правовых порядков подтверждает, что формирование устойчивого спроса на соответствующие страховые продукты требует длительной систематической работы по повышению финансовой и правовой грамотности участников корпоративного оборота.

Пятой практической проблемой выступает специфика принципа самостоятельности ответственности руководителя, требующая адекватного учёта при формулировании условий страхового покрытия [1, с. 72]. Российское корпоративное право исходит из персональной ответственности генерального директора за убытки, причинённые обществу его действиями, что отличает соответствующую модель от ряда зарубежных правовых порядков, допускающих более широкое использование принципа коллективной ответственности органов управления. Указанная особенность должна учитываться при формировании страховых продуктов и определении круга застрахованных лиц.

Шестой практической проблемой выступает сложность определения пределов ответственности единоличного исполнительного органа в условиях многоуровневой системы корпоративного управления [4, с. 48]. Разграничение зон ответственности генерального директора, членов совета директоров, иных должностных лиц организации требует тщательного учёта при формулировании условий страхового покрытия и определении объёма страховой защиты для каждой категории застрахованных лиц. Отсутствие чёткой нормативной базы по указанным

вопросам порождает дополнительные риски возникновения споров при наступлении страховых случаев.

Седьмой практической проблемой выступает соотношение корпоративной и субсидиарной ответственности руководителей в условиях развития практики банкротства [12, с. 112]. Возможность привлечения руководителя одновременно к корпоративной ответственности перед обществом и к субсидиарной ответственности перед кредиторами в делах о банкротстве создаёт сложности при структурировании страхового покрытия и определении соотношения соответствующих видов страховой защиты. Особое значение имеет учёт специальных процедурных правил, действующих в делах о банкротстве, при формулировании условий страхования ответственности руководителей.

Восьмой практической проблемой выступает учёт зарубежного опыта при формировании отечественной модели страхования ответственности руководителей [8, с. 42]. Опыт правопорядков, успешно реализовавших соответствующие правовые конструкции, представляет значительный интерес, однако его прямая имплантация в российскую правовую систему сталкивается с системой барьеров доктринального, законодательного, судебного и культурного характера. Опыт Китайской Народной Республики, недавно прошедшей через реформу корпоративного законодательства с прямым закреплением возможности страхования ответственности директоров, представляет особый интерес как пример последовательного перехода к новой правовой модели.

Девятой практической проблемой выступает учёт особенностей различных организационно-правовых форм юридических лиц при формулировании условий страхования ответственности их руководителей [7, с. 147]. Специфика правового положения руководителей акционерных обществ, обществ с ограниченной ответственностью, государственных корпораций, некоммерческих организаций обуславливает потребность в дифференцированных подходах к структурированию страхового покрытия. Универсальные страховые продукты, не учитывающие

указанных особенностей, не могут обеспечить адекватной защиты интересов застрахованных лиц во всём многообразии корпоративных ситуаций.

Перспективы преодоления описанных практических проблем российского института страхования ответственности руководителей требуют системного подхода, включающего совершенствование законодательства, развитие правоприменительной практики, формирование профессиональных стандартов и информационное продвижение соответствующих страховых продуктов. Первоочередное значение имеет дополнение Гражданского кодекса Российской Федерации специальными нормами о страховании ответственности лиц, входящих в состав органов управления юридического лица, устанавливающими базовые принципы данного вида страхования и устраняющими существующую правовую неопределённость.

Дополнительное значение приобретает разработка специального федерального закона о страховании ответственности руководителей юридических лиц, комплексно регламентирующего все аспекты данного вида страхования, включая определение круга застрахованных лиц, условия страхового покрытия, основания освобождения страховщика от страховой выплаты, порядок урегулирования страховых случаев и иные ключевые элементы соответствующих правоотношений. Принятие такого закона обеспечит правовую определённость для всех участников страховых правоотношений и создаст основу для устойчивого развития соответствующего сегмента страхового рынка.

Подводя итог проведённому исследованию, следует констатировать, что преодоление практических проблем применения института страхования ответственности руководителей в современной российской корпоративной практике требует консолидации усилий законодателя, регулятора, профессионального сообщества страховщиков и делового сообщества. Системный подход к решению указанных проблем, опирающийся на анализ зарубежного опыта и учёт специфики российской правовой системы, способен обеспечить становление

эффективного института страхования ответственности руководителей на уровне, сопоставимом с международными стандартами, что будет способствовать повышению качества корпоративного управления и инвестиционной привлекательности российской экономики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абакумова, Е. Б. О принципе самостоятельности ответственности генерального директора хозяйственного общества / Е. Б. Абакумова // Вестник Сургутского государственного университета. – 2021. – № 3(33). – С. 70–75.

2. Водолагин, С. В. Юридическая ответственность руководителей организаций: российские перспективы с учётом зарубежного опыта / С. В. Водолагин // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2021. – № 5(236). – С. 85–95.

3. Глотов, Д. В. Проблемы страхования в Российской Федерации / Д. В. Глотов // Власть и общество: история, современное состояние и тенденции развития : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Абакан : Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова, 2023. – С. 108–109.

4. Жидовкина, Н. А. Пределы ответственности единоличного исполнительного органа корпорации / Н. А. Жидовкина, А. П. Рабец // Тенденции развития науки и образования. – 2021. – № 72-6. – С. 46–52.

5. Кириллова, Н. В. Корпоративные страховые программы / Н. В. Кириллова // Управление риском. – 2023. – № 3(107). – С. 38–46.

6. Кислов, С. А. Ответственность органов хозяйственных обществ и способы её минимизации / С. А. Кислов // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2025. – № 2(281). – С. 82–90.

7. Моськина, М. Н. Юридическая ответственность единоличного исполнительного органа коммерческой организации / М. Н. Моськина // Наукосфера. – 2025. – № 2-2. – С. 145–149.

8. Осипова, Л. В. Опыт Китая в страховании ответственности директоров: новый подход в законе о корпорациях Китайской Народной Республики 2023 г. / Л. В. Осипова, Е. В. Решетникова // Вестник. Государство и право. – 2024. – № 3(42). – С. 39–47.

9. Пашкова, Д. А. Правовая природа страхования ответственности директоров российских компаний / Д. А. Пашкова // Право и государство: теория и практика. – 2024. – № 7(235). – С. 324–327.

10. Попельных, А. А. Страхование ответственности директора как способ решения проблемы его гражданско-правовой ответственности в случае привлечения общества к ответственности за публично-правовые нарушения / А. А. Попельных, Д. П. Сидорова // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2022. – № 5(69). – С. 559–562.

11. Рахимова, Р. Р. Теоретические основы развития и регулирования страхования ответственности в России / Р. Р. Рахимова, А. И. Турманова // Наукograd наука производство общество. – 2025. – № 2. – С. 16–21.

12. Рюхтина, Д. И. Корпоративная и субсидиарная ответственность членов коллегиальных органов юридических лиц / Д. И. Рюхтина // Новые научные исследования. – 2024. – С. 110–114.

13. Филиппова, А. Д. Общие проблемы ответственности директоров / А. Д. Филиппова // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2025. – № 3(103). – С. 222–226.

14. Харисова, Э. Г. Проблемы страхования ответственности директоров корпораций / Э. Г. Харисова // Развитие общества и науки в современных условиях : сборник статей Международной научно-практической конференции. – Петрозаводск : Международный центр научного партнёрства «Новая Наука», 2023. – С. 73–78.

15. Шастина, А. Р. Проблемные аспекты страхования ответственности руководителей хозяйственных обществ в парадигме российского законодательства / А. Р. Шастина, Е. А. Никифорова // Аграрное и земельное право. – 2025. – № 5. – С. 252–254.