

Стяжкин Никита Юрьевич, студент

Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Российская Федерация

Научный руководитель: Орлова Александра Ивановна

кандидат юридических наук, доцент

Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Российская Федерация

ПРЕДЕЛЫ АКТИВНОСТИ СУДА В СОСТЯЗАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

Аннотация: Данная статья посвящена исследованию принципа состязательности сторон в российском судопроизводстве, его теоретическим основам и практической реализации. В ней представлены теоретические аспекты этого принципа, нормативное регулирование полномочий суда, а также анализ конкретных судебных дел. По результатам исследования разработаны рекомендации, направленные на повышение эффективности соблюдения принципа состязательности, которые позволят обеспечить более справедливое и объективное рассмотрение судебных дел.

Ключевые слова: принцип состязательности, судопроизводство, судебная активность, пределы судебной активности, Красноярский край, судебная практика, Конституция РФ, правовые нормы, гражданское судопроизводство.

Принцип состязательности сторон занимает ключевое место в судопроизводстве Российской Федерации, что подтверждает в своей работе «Принцип состязательности сторон в уголовном судопроизводстве» Н. Н. Давыдова: «Принцип состязательности сторон является одним из основополагающих начал любого судопроизводства» [3, с. 236]. Более того, он чётко прописан и в Конституции России: «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон» [4].

Принцип состязательности подразумевает под собой то, что все стороны судебного процесса могут равноправно отстаивать свои позиции в суде, тогда как он сам должен быть беспристрастным и независимым арбитром. Однако на практике данный принцип не всегда реализуется в полном объёме по целому ряду причин, например, некоторые стороны злоупотребляют своими правами, база доказательств, которую они предоставляют по делу, может быть недостаточной и так далее.

Именно поэтому существуют определённые пределы активности суда, помогающие не нарушить баланс между состязательностью и установлением объективной истины, рассмотрение которых позволит точно понимать, где суд может проявлять чрезмерную активность, запрашивая доказательства и назначая необходимые экспертизы, а где она неуместна. Более того, чёткое понимание этих самых рамок позволяет, как избежать чрезмерного вмешательства суда в судебный процесс, так и предотвратить его излишнюю пассивность. Особенно важно, на наш взгляд, рассматривать данный вопрос на региональном уровне, в качестве главного примера можно взять Красноярский край, где присутствует своя определённая специфика, создающая дополнительные барьеры для реализации принципа состязательности в судопроизводстве. Например, он имеет очень обширную территорию, но при этом заселён неравномерно, занимая второе место среди других субъектов России по своей неоднородной плотности населения. В итоге, многие населённые пункты значительно удалены от центров правосудия, что осложняет сбор и предоставление доказательств, ограничивает доступ к помощи квалифицированных юристов. Помимо этого в данном регионе активно развиваются горнодобывающая промышленность, сельское хозяйство, энергетика, и, следовательно, если возникают споры по тем или иным вопросам, то одну сторону, как

правило, занимают крупные компании или государственные органы, а другую – какие-то малые предприятия или простые люди. Иными словами, возникает некий дисбаланс ресурсов у сторон. Следует отметить и то, что в Красноярском крае часто рассматриваются дела, которые связаны с незаконным использованием природных ресурсов, загрязнением окружающей среды, собрать доказательную базу для которых весьма трудно. Ведь для этого требуются результаты определённых экспертиз, данные мониторинга природных ресурсов, которые можно получить только в судебном порядке, а для этого нужна определённая инициатива исходящая от суда.

Из этого всего вытекает актуальность данного исследования, обусловленная необходимостью выявить специфику реализации принципа состязательности в условиях Красноярского края с учётом его географических и социально-экономических особенностей. В связи с этим мы ставим следующую цель – определить пределы допустимой активности суда в состязательном процессе, основываясь на судебной практике Красноярского края.

Она предполагает решение таких задач, как:

- Рассмотреть теоретические основы принципа состязательности и правовые нормы, которые регулируют полномочия суда в состязательном процессе;
- Проанализировать судебную практику Красноярского края в аспекте пределов активности суда в состязательном процессе;
- Разработать рекомендации для решения, встречающихся в ней проблем.

Результаты данного исследования могут быть полезны научным работникам, изучающим процессуальное право, юристам для понимания границ судебской активности, в связи с этим можно будет эффективнее выстраивать защиту прав и законных интересов доверителей и преподавателям высших учебных заведений на юридических факультетах для подготовки квалифицированных специалистов.

Для более детального раскрытия данной темы для начала следует привести именно трактовку термина «состязательность». Для этого обратимся к исследованию Д. Г. Савченко «Принцип состязательности в гражданском судопроизводстве», где сказано: «Состязательность – это демократический принцип судопроизводства, согласно которому разбирательство происходит в форме спора сторон в судебном заседании, при этом все участники спора наделены равными правами» [7].

Иными словами, у сторон должны быть равные процессуальные возможности, а суд при этом занимает нейтральную позицию. Но при этом, как отметила Екатерина Давыдова в Адвокатской газете, суд также не должен быть совсем пассивным [6]. Ведь при существенном дисбалансе сил, когда судебный процесс протекает между крупной корпорацией и частным лицом пассивность суда может привести к злоупотреблению прав более сильной стороны, и в итоге состязательность процесса станет фикцией, а равенство обычной формальностью.

В связи с этим определённая активность суда в судопроизводстве приветствуется, и регламентирована она нормами различных кодексов России – Гражданским, Уголовно-процессуальным, Арбитражным процессуальным и так далее. Например, в Уголовно-процессуальном кодексе России, в статье пятнадцать отмечено: «Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты» [8].

В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации сказано: «Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или не совершения ими определённых процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативно-правовых актов при рассмотрении дела» [2].

На основе же изученных кодексов полномочия суда можно выделить в такой список:

- Суд обеспечивает равные возможности сторон;
- Контролирует соблюдение законности;

- При наличии оснований, которые прописаны в законодательстве (например, необходимо объективное разрешение дела, а доказательной базы недостаточно), суд вправе самостоятельно назначать экспертизу, привлекать к участию третьих лиц;

- Суд должен направлять ход разбирательства, то есть определять последовательность исследования доказательной базы, руководить прениями сторон.

Переходя к изучению судебной практики Красноярского края обратимся к делу от 3 июня 2021 года, касающегося компенсации за снос гражданского бокса, согласно которому истец ФИО3 приобрела гаражный бокс у ФИО4 в 1994 году, после чего вступила в ПГСК «Восход», оплатив первый взнос. Данный гараж соответствовал всем пожарным и санитарным нормам, у истицы на руках имелись все экспертизы за 2016 год, однако в 2017 году «Управлением капитального строительства» он был снесён с её согласия, но без выплаты необходимой компенсации. Рыночная стоимость данного бокса по заключению ООО «Профессионал» составила 999 000. В итоге ФИО3 в своём иске просила взыскать с «Управления капитального строительства» в качестве компенсации именно эту сумму, впоследствии данное требование после детального рассмотрения дела было удовлетворено судом [5].

Как мы видим из приведённого примера, суд Красноярского края выполнил свои полномочия в рамках принципа состязательности, то есть были созданы все необходимые условия для предоставления истицей доказательств, разъяснены все её права, судом была занята нейтральная, но не пассивная позиция.

Однако в судебной практике Красноярского суда встречаются также и нарушения в этом аспекте, например, превышение полномочий, недостаточная активность суда. Хорошо это доказывает судебное дело А. В. Степанова, который подал иск в суд на ГСПК «Индустриальный-2» также о возмещении ущерба, связанного с незаконным сносом гаража [1]. Но суд первой инстанции не провел необходимую оценку ущерба, не были приняты доводы о том, что гараж построен на законных основаниях, что подтверждает нарушения принципа состязательности.

Таким образом, в судебной практике Красноярского края продолжают встречаться случаи нарушений принципа состязательности, как в ситуации А. В. Степанова, обуславливаемые пассивностью суда, но также имеют место быть и другие факторы – недостаточное содействие сторонам, нарушение полномочий. Для минимизации подобных проблем можно предложить следующие рекомендации:

- Регулярно проводить семинары и тренинги для судей по вопросам, касающимся соблюдения принципов состязательности и пределов судейской активности;

- Способствовать внедрению электронных сервисов, с помощью которых юристам можно будет наиболее эффективно как знакомиться с материалами дела, так и быстро представлять необходимые доказательства суду;

- Можно способствовать созданию специальных методических рекомендаций по Красноярскому краю по применению норм, отвечающих за активность суда для судей с учётом специфики региона.

В заключение следует добавить то, что принцип состязательности, закреплённый на конституционном уровне, не всегда применяется корректно в судебной практике, что доказывается примером, взятым из суда Красноярского края. Однако при этом следует подчеркнуть, что и случаев добросовестного применения принципа состязательности в этом регионе России достаточно много, но чтобы их стало ещё больше, требуется определённый комплекс мер по устранению выявленных проблем, согласно которому определённые региональные особенности (например, дисбаланс ресурсов у сторон) не будут препятствовать равенству сторон в судебном процессе. И первым шагом к этому может стать применение разработанных рекомендаций.

Список литературы

1. Апелляционное определение СК по гражданским делам Красноярского краевого суда от 23 января 2013 года по делу № 33-668/2013 [Электронный ресурс] // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/104852002/> (дата обращения: 31.03.26)
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 12.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) // Статья 9. Состязательность [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/d91e98e5e40058a2b5066f48aba4d48183159d63/?ysclid=mndznrqx21984185363 (дата обращения: 31.03.26)
3. Давыдова Н. Н. Принцип состязательности сторон в уголовном судопроизводстве // Вестник Саратовской юридической академии. 2023. № 5 (154). С. 235-240
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) / Статья 123 [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/333472761168d6f9a2483f15c178b962131e0c01/?ysclid=mnds0nbkzx60304458 (дата обращения: 31.03.26)
5. Решение Центрального районного суда г. Красноярска № 2-2439/2021 от 2 июня 2021 года [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Uy102BhM5PgH/?ysclid=mne14hg48l534790291> (дата обращения: 31.03.26)
6. Рогоцкая С. Об активной роли суда в процессе // Адвокатская газета [Электронный ресурс] // URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/ob-aktivnoy-rolisuda-v-protsesse/> (дата обращения: 31.03.26)
7. Савченко Д. Г. Принцип состязательности в гражданском судопроизводстве [Электронный ресурс] // URL: <https://conf.siblu.ru/princip-sostyazatelnosti-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 31.03.26)
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 08.03.2026) / Статья 15. Состязательность сторон [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/59a86f99eb8aee2782f149ef6c436723452c27a4/ (дата обращения: 31.03.26)