

Светашова Ирина Викторовна,
магистрант группы ЮЗМ-252 «Волгоградского государственного
университета»

Осадченко Эльвира Олеговна,
к.ю.н. доцент ,кафедры Гражданского права и процесса федерального
государственного автономного учреждения высшего образования
«Волгоградский государственный университет»

ПРОБЛЕМЫ ВЗЫСКАНИЯ АЛИМЕНТОВ НА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ В ТВЕРДОЙ ДЕНЕЖНОЙ СУММЕ

Аннотация: анализирует проблему взыскания алиментов в твердой денежной сумме (ТДС) на несовершеннолетних детей. Автор подчеркивает, что законодательство в сфере алиментов содержит пробелы и противоречия, особенно в случаях, когда официальный доход плательщика занижен или скрыт. Судебная практика демонстрирует разнородные подходы к решению этих вопросов, что затрудняет защиту прав ребенка и увеличение дохода родителей. В статье указывается на неэффективность текущих правил доказывания, необходимость повышения минимальных размеров алиментов и установления презумпции состоятельности ответчика. Предлагаются законодательные изменения: введение минимального обязательного размера алиментов, укрепление роли судов в выявлении скрытых доходов и проведение запросов в контролирующие органы. Эти меры должны обеспечить баланс интересов сторон, гарантировать достойный уровень жизни ребенка и снизить нагрузку на судебную систему.

Ключевые слова: алименты, несовершеннолетние, твердая денежная сумма, доли, родители, права несовершеннолетних, прожиточный минимум, бремя доказывания, истребование доказательств, сокрытие доходов, Семейный кодекс РФ.

PROBLEMS OF COLLECTING ALIMONY FOR MINOR CHILDREN IN A FIXED AMOUNT OF MONEY

Annotation: analyzes the problem of collecting alimony in a fixed amount of money (TDS) for minor children. The author emphasizes that the legislation in the field of alimony contains gaps and contradictions, especially in cases where the official income of the payer is underestimated or hidden. Judicial practice demonstrates diverse approaches to solving these issues, which makes it difficult to protect the rights of the child and increase the income of parents. The article points out the ineffectiveness of the current rules of evidence, the need to increase the minimum amounts of alimony and establish the presumption of the defendant's solvency. Legislative changes are proposed: the introduction of a minimum mandatory amount of alimony, strengthening the role of courts in identifying hidden income and conducting inquiries to regulatory authorities. These measures should ensure a balance of interests between the parties, guarantee a decent standard of living for the child and reduce the burden on the judicial system.

Keywords: alimony, minors, fixed amount of money, shares, parents, rights of minors, cost of living, burden of proof, demand for evidence, concealment of income, Family Code of the Russian Federation.

В соответствии с положениями Конституции РФ материнство и детство находятся под защитой государства [1]. Нормами Семейного кодекса РФ закреплён принцип заботы и воспитания детей, который является составляющим равных прав и обязанностей родителей. Обеспечение

надлежащего уровня содержания детей в случае расторжения брака между родителями представляет собой серьезную проблему, поскольку в настоящее время экономическая ситуация является нестабильной, повсеместно распространены скрытые формы оплаты труда и samozанятости. По смыслу норм Семейного кодекса РФ форма предоставления содержания несовершеннолетних определяется родителями самостоятельно.

Алиментные обязательства представляют собой регулярные денежные выплаты, которые устанавливаются законом (на основании соглашения об уплате алиментов или в судебном порядке), исходя из нужд несовершеннолетних и дохода родителя, который будет выплачивать алименты.

В ст. 81 Семейного кодекса РФ указан размер алиментов, которые взыскиваются на несовершеннолетних детей в судебном порядке. Так, в соответствии с ч.1 указанной статьи в судебном порядке с родителей взыскиваются алименты «ежемесячно в размере: на одного ребенка - одной четверти, на двух детей - одной трети, на трех и более детей - половины заработка и (или) иного дохода родителей» [2]. При этом размер алиментов может быть увеличен или уменьшен судом.

По смыслу ст. 83 Семейного кодекса РФ алименты могут устанавливаться в твердой денежной сумме (далее – ТДС) в случае, если родитель имеет нерегулярный доход, получает его в натуре или иностранной валюте, либо официальный заработок отсутствует вовсе, либо взыскание в долевом отношении невозможно или ущемляет положение несовершеннолетнего.

Проблема взыскания алиментов в ТДС заключается в ситуации, когда официальный доход родителя-плательщика явно занижен, например, составляет 0,5 или 0,25 ставки от минимального размера оплаты труда (далее – МРОТ).

По мнению автора О.И. Величковой «плательщики очень быстро понимают невыгодность отсутствия у них официального дохода,

устраиваются на работу на доли ставки и на крайне низкую заработную плату, что ведет к явно недостаточному, а иногда и унижительному размеру алиментов на ребенка»[3, С. 130].

Формально у родителя есть официальный доход, что исключает применение ст. 83 Семейного кодекса, соответственно, перевод алиментов из долей в ТДС возможен при доказывании истцом, что взыскание в долях «существенно нарушает интересы одной из сторон». Последняя формулировка трактуется судами по-разному, что вызывает правовую неопределенность.

Камнем преткновения выступает бремя доказывания, которое ложится на истца. Согласно ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом»[4]. Мы полагаем, что данное положение нормы противоречит интересам ребенка, в частности, принципу приоритета детства, провозглашенного Конституцией РФ, поскольку родителю (истцу), с которым остается ребенок, приходится доказывать уровень доходов и расходов ответчика, неофициальный бизнес, поездки зарубеж, наличие автомобилей премиум-класса и др. Также истец должен подтвердить прежний уровень обеспечения ребенка (чеки об оплате внеклассных занятий, медицинских услуг, дополнительного образования, одежды), поскольку алиментные обязательства не должны умалить уровень жизни, к которому этот ребенок привык. Таким образом, истец остается в заведомо невыгодном положении.

В подтверждение приведем примеры из судебной практики. В качестве позитивного примера следует рассмотреть дело № 2-1111/2025, которое было рассмотрено Железнодорожным районным судом г. Ульяновска [5]. «Истец требовала изменить способ взыскания алиментов с твердой денежной суммы (4 000 руб.) на долевой в связи с ростом дохода ответчика. Суд по собственной инициативе истребовал сведения о доходах ответчика из Отделения СФР, данные о мерах социальной поддержки, информацию об имуществе, что позволило объективно установить рост дохода до 77 000 руб. и удовлетворить

иск. Однако, проявив активность в сборе доказательств, суд проигнорировал требование п. 2 ст. 83 СК РФ о необходимости сохранения ребенку прежнего уровня жизни, не исследовав реальные потребности ребенка и ограничившись механическим увеличением алиментов пропорционально доходу плательщика» [6, С.207].

Примером негативной практики выступает дело № 2-1117/2020, которое было рассмотрено Ленинским районным судом г. Владивостока [7]. Истец получала алиментные выплаты на детей в размере 29000 рублей в смешанной форме, которую решила изменить на твердую денежную сумму, обратившись в суд с иском, в котором было отказано. Ответчик выплачивал алименты на ребенка в двойном размере, превышающим его официальный доход в 15000 рублей. Суд ограничился констатацией факта отсутствия изменений в положении сторон и проигнорировал факт различия в доходе и размерах алиментных выплат. Кроме того, суд не истребовал от ответчика доказательства об иных доходах.

Истец, получавшая алименты на троих детей в смешанной форме (около 29 000 руб.), обратилась с иском об изменении порядка взыскания на твердую денежную сумму. Ответчик был официально трудоустроен с зарплатой 15 000 руб., однако уплачивал алименты в размере, вдвое превышающем его официальный доход. Суд отказал в иске, ограничившись формальной констатацией отсутствия изменений в положении сторон, проигнорировав явное противоречие между доходом и размером алиментов и не реализовав право на истребование доказательств по собственной инициативе.

По делу № 2-934/2020 [8] Шебекинский районный суд Белгородской области определил сумму алиментов в размере 8000 рублей, не проверил доводы истца о сокрытии неофициального дохода и не истребовал самостоятельно доказательства.

Таким образом, анализ указанных примеров показывает:

1) судебная практика противоречива и демонстрирует отсутствие единого подхода при возникновении указанных выше ситуаций (к

распределению бремени доказывания, определению предмета доказывания и истребованию доказательств);

2) отсутствие у истца законных инструментов для получения информации о скрытых доходах ответчика (выписках, корпоративных правах, криптокошельках и т.д.);

3) суды удовлетворяют ходатайства об истребовании доказательств неохотно, требуя от истца предоставления какой-либо информации о скрытых доходах; также существует практика неистребования доказательств судом самостоятельно.

Согласно ч.2 ст. 83 СК РФ «размер твердой денежной суммы определяется судом исходя из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств» [3]. Тем не менее, встречаются случаи, когда суды используют упрощенный подход: назначают размер алиментов равный размеру половины прожиточного минимума (далее – ПМ) (исходя из равных обязанностей родителей – 0,5 ПМ истца и 0,5 ПМ ответчика), который явно не покрывает расходы на платное образование, отдых, лечение, развивающие секции и на иное, к чему ребенок привык, соответственно, финансовая нагрузка ложится на родителя, с которым ребенок остался.

Для исправления правовой неопределенности мы полагаем, что настоящее законодательство требует усовершенствования в части распределения баланса прав и обязанностей сторон между родителями.

Предлагаем: 1) добавить норму об установлении минимального безусловного размера алиментов: ввести понятие, определить предмет нормы;

2) устранить практику взыскания мизерных сумм (от 2000 рублей до 5000 рублей, исходя из долей заработной платы), дополнив ст. 83 СК РФ частью 4 в следующей формулировке: «размер алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетнего ребенка в судебном порядке, во всяком случае не может быть установлен менее половины прожиточного минимума для детей,

установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства ребенка, за исключением случаев, когда плательщик является нетрудоспособным».

Данное положение позволит упростить судебное разбирательство в случае, если доли (1/4 от МРОТ) составляют меньше половины ПМ, поскольку суд назначит нижнюю границу – не менее половины от ПМ;

3) скорректировать правила доказывания для защиты слабой стороны процесса. В случае, если истец представляет базовый расчет расходов на ребенка и предъявляет требование о взыскании алиментов в размере одного или нескольких прожиточных минимумов, суд обязан предусмотреть презумпцию состоятельности ответчика – бремя доказывания следует переместить на ответчика, который должен официально подтвердить причину невозможности выплачивать запрашиваемую сумму (предоставить справку о болезни, нетрудоспособности, наличии других иждивенцев). В случае, если ответчик скрывает доходы, требования истца должны быть удовлетворены в полном объеме;

4) также предлагаем дополнить на уровне Постановления Пленума РФ нормы о прямой обязанности судов по первому требованию истца направлять запросы в контролирующие органы (ФНС, ГИБДД, Социальный фонд РФ), а также в коммерческие банки для анализа движения финансовых средств по скрытым счетам за последние 5 лет.

Таким образом, на сегодняшний день институт взыскания требует совершенствования в части вопросов, связанных со взысканием алиментов в твердой денежной сумме. Указанные нами предложения позволят обеспечить гарантии достойного уровня жизни, обеспечить баланс прав и обязанностей родителей, снизить нагрузку с судебной системы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Конституция Российской Федерации от 1993 года (с изменениями на 4 октября 2022 года) // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 06.10.2022, N 0001202210060013

2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 23.03.2026, с изм. от 15.05.2026) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

3. Величкова О.И. Долевое взыскание алиментов vs твердая денежная сумма: какие обстоятельства учесть при выборе? // Социально-юридическая тетрадь. - 2020. - №4. - С. 124-133

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

5. Решение Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 24.06.2025 № 2 Текст: электронный // Судебные и нормативные акты <https://sudact.ru/regular/doc/RwFm4eUMmU5l/> (дата обращения: 25.05.2026).

6. Егоров К.С. Доказывание по делам о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей: проблемы правоприменения и пути совершенствования гражданского процессуального законодательства // Архонт. – 2026. - № 3(74). – С. 206-210

7. Решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 29.07.2020 № 21117/2020// Текст: электронный // Судебные и нормативные акты <https://sudact.ru/regular/doc/SsdMF4f14z11/> (дата обращения: 25.05.2026).

8. Решение Шебекинского районного суда Белгородской области от 29.09.2020 по делу № 2-934/2020 Текст: электронный // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5sGmc21F09bX/> (дата обращения: 25.05.2026).

REFERENCES:

1. Constitution of the Russian Federation of 1993 (as amended on October 4, 2022) // Official Internet Portal of Legal Information www.pravo.gov.ru , 06.10.2022, N 0001202210060013

2. The Family Code of the Russian Federation dated December 29, 1995 N 223-FZ (as amended on 03/23/2026, as amended. dated 05/15/2026) // Collection of legislation of the Russian Federation. 1996. No. 1. Art. 16.

3. Velichkova O.I. Fractional recovery of alimony vs a fixed amount of money: what circumstances should be taken into account when choosing? // Social and legal notebook. - 2020. - No. 4. - pp. 124-133

4. The Civil Procedure Code of the Russian Federation dated 14.11.2002 No. 138-FZ (as amended by) // Collection of legislation of the Russian Federation. 2002. No. 46. Art. 4532.

5. Decision of the Zheleznodorozhny District Court of Ulyanovsk dated 06/24/2025 No. 2 Text: electronic // Judicial and regulatory acts <https://sudact.ru/regular/doc/RwFm4eUMmU5l> / (date of application: 05/25/2026).

6. Egorov K.S. Evidence in cases of recovery of alimony for minor children: problems of law enforcement and ways to improve civil procedure legislation // Archon. – 2026. - № 3(74). – Pp. 206-210

7. Decision of the Leninsky District Court of Vladivostok dated 07/29/2020 No. 21117/2020// Text: electronic// Judicial and regulatory acts <https://sudact.ru/regular/doc/SsdMF4f14z11> / (date of appeal: 05/25/2026).

8. Decision of the Shebekinsky District Court of the Belgorod region dated 09/29/2020 in case No. 2-934/2020 Text: electronic // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5sGmc21F09bX> / (date of access: 05/25/2026).