

*Валяева Елизавета Ильнична студент
2 курс, Российский университет дружбы народов*

Россия, г. Москва

*Крапивина Елизавета Антоновна студент
2 курс, Российский университет дружбы народов*

Россия, г. Москва

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ МОДЕЛИ ESG-РЕЙТИНГА

***Аннотация:** В статье рассматриваются теоретические подходы к ESG как к системе оценки устойчивости и ответственности, а также уровневые типологии ESG-рейтингов. Показано, что в зарубежной и российской литературе сосуществуют функциональная, нормативная и стратегическая трактовки ESG, а дивергенция оценок ведущих рейтинговых провайдеров связана с различиями в охвате показателей, методах измерения и весовых коэффициентах. На основе анализа корпоративных, национальных, региональных, институциональных и инструментальных ESG-рейтингов выявляется методологический разрыв на индивидуальном уровне: физическое лицо не рассматривается как самостоятельный объект ESG-оценки в признанных методиках. Обосновывается научная и практическая необходимость разработки универсальной модели индивидуального ESG-рейтинга, ориентированной на поведенческие индикаторы устойчивого развития.*

***Ключевые слова:** ESG, устойчивое развитие, ESG-рейтинг, нефинансовые риски, устойчивое поведение, индивидуальный ESG-профиль, Цели устойчивого развития.*

***Annotation:** The article examines theoretical approaches to ESG as a system for assessing sustainability and responsibility, as well as multi-level typologies of ESG*

ratings. The literature review shows that functional, normative and strategic interpretations of ESG coexist in international and Russian research, while the divergence of leading ESG ratings is driven by differences in indicator coverage, measurement methods and weighting schemes. Based on the analysis of national, regional, corporate, institutional and instrument-level ESG ratings, the paper identifies a methodological gap at the individual level: natural persons are not treated as independent objects of ESG assessment in recognized frameworks. The author argues that there is both academic and practical need to develop a universal individual ESG rating model based on behavioral indicators of sustainable development.

Key words: *ESG, sustainable development, ESG rating, non-financial risks, sustainable behaviour, individual ESG profile, Sustainable Development Goals.*

Концепция ESG прошла путь от дискуссионного термина в узком кругу институциональных инвесторов до одного из центральных конструктов современной управленческой науки. Несмотря на широкое распространение, академическое сообщество до сих пор не выработало единого определения ESG, что само по себе стало предметом научного анализа. В рамках настоящей работы целесообразно систематизировать теоретические подходы к ESG-рейтингу, выделить ключевые исследовательские школы и классифицировать существующие типы ESG-рейтингов.

Среди зарубежных авторов принципиальный вклад в теоретическое осмысление ESG внесла Э. Поллман (Пенсильванский университет, ECGI), показавшая, что термин ESG изначально создавался как намеренно размытый и многозначный. Его разработчики стремились объединить под одним акронимом экологические, социальные и управленческие факторы без жёстких границ между ними, чтобы обеспечить максимально широкое принятие в финансовом сообществе. По выводу Поллман, именно эта «концептуальная гибкость» ESG стала одновременно источником его успеха и причиной устойчивых методологических разногласий.

В литературе сложилось несколько конкурирующих трактовок ESG [2; 3]. Функциональная трактовка рассматривает ESG как набор нефинансовых факторов риска, существенных для долгосрочной финансовой устойчивости компании. Данный подход положен в основу методологий ведущих рейтинговых провайдеров – MSCI, Sustainalytics, LSEG и др., где ESG-оценка выступает элементом системы риск-менеджмента и инвестиционного анализа. Нормативная трактовка интерпретирует ESG как инструмент операционализации принципов устойчивого развития на корпоративном уровне, напрямую связывая ESG-показатели с целями устойчивого развития ООН (ЦУР). В стратегической трактовке акцент делается на ESG как механизме формирования долгосрочной ценности и конкурентного преимущества бизнеса.

Р. Эклс, один из наиболее цитируемых теоретиков ESG-интеграции, принципиально разграничивает «отчётность об устойчивости» и «интеграцию ESG» [6, с. 2835–2836]. Первая связана преимущественно с раскрытием нефинансовой информации, тогда как вторая предполагает системное включение ESG-факторов в процессы принятия инвестиционных и управленческих решений [6, с. 2838–2840]. В совместных исследованиях с И. Иоанну и Дж. Серафеймом показано, что компании с высоким уровнем ESG-интеграции демонстрируют лучшую долгосрочную операционную и рыночную результативность по сравнению с компаниями без устойчивых практик [6, с. 2847–2854]. Эти результаты стали одним из ключевых аргументов в пользу инвестиционной ценности ESG-метрик.

Ф. Берг, Дж. Кёльбель и Р. Ригобон предложили критический взгляд на ESG-рейтинги, показав, что оценки разных агентств в отношении одних и тех же компаний существенно расходятся [7, с. 1315–1318]. Средняя парная корреляция между шестью крупными провайдерами составила лишь 0,61, что свидетельствует о высокой дивергенции [7, с. 1320]. Авторы выделили три источника расхождений: различия в охвате индикаторов, в методах измерения и в весах показателей; при этом первые два фактора

объясняют свыше 90% разброса оценок [7, с. 1326–1332]. Вывод принципиален: ESG-рейтинг представляет собой не «объективное свойство» объекта, а результат конкретной методологической конструкции.

Дж. Серафейм в более поздних работах развивает концепцию «*impact-weighted accounts*» – системы учёта, в которой ESG-показатели переводятся в денежный эквивалент воздействия компании на общество и природу. Такой подход смещает фокус от комплаенса к измерению реального вклада субъекта в устойчивое развитие, задавая рамку, которую в перспективе можно адаптировать и к индивидуальному уровню.

Библиометрический анализ 405 научных статей, выполненный А. Зументе на базе *Web of Science*, позволил выделить пять основных теоретических потоков в ESG-литературе: влияние организационных теорий, конкурентоспособность организаций, связь ESG и финансовой результативности, корпоративная социальная ответственность, теория стейкхолдеров. Это подтверждает, что теоретическая база ESG изначально формировалась вокруг корпоративного субъекта.

В российской академической среде ESG-тематика оформляется в самостоятельное направление к 2020-м годам. И. В. Ивашковская анализирует взаимосвязь корпоративного управления и ESG-трансформации, показывая, что советы директоров с высокой независимостью и диверсификацией компетенций связаны с более высокими ESG-позициями компаний [10, с. 42–76]. М. В. Леднев, К. Р. Стременцова и Р. Г. Мамедов систематизируют практику ESG-рейтингования в России и за рубежом, фиксируя институциональные различия и влияние регуляторной среды. В. В. Дегтярева и Д. А. Мурзинцева исследуют трансформацию ESG-повестки на российском рынке в условиях изменившейся геополитической ситуации [12, с. 33–40].

Отдельное место занимает РУДН как один из лидеров ESG-повестки в российском высшем образовании. По данным рейтинга *Times Higher*

Education Impact Rankings 2021 года, университет вошёл в группу 201–300 мировых вузов и представлен во всех 17 ЦУР, занимая места в топ-100 по целям «Мир, правосудие и эффективные институты» и «Достойная работа и экономический рост» [13; 14]. Развитие ESG-исследований проявляется также в публикациях, в частности в работе В. В. Волкова и С. Ю.

Белоконева, где предложена интегральная методика оценки устойчивости промышленного предприятия на основе ESG-подхода [17, с. 225–234], а также в статье В. М. Филиппова, Е. С. Савенковой и М. Рединой, демонстрирующей интеграцию устойчивого развития в образовательную и научную повестку РУДН.

Одним из центральных теоретических вопросов является систематизация многообразия ESG-рейтингов. Анализ существующих провайдеров и методологий позволяет предложить авторскую уровневую классификацию - от национального к индивидуальному.

Таблица 1.

Классификация ESG-рейтингов по объекту оценки

Уровень	Объект оценки	Ключевые провайдеры / примеры	Источники данных
<i>Национальный</i>	<i>Государства, суверенные объекты</i>	<i>ECPI Country ESG, EFG ESG Sovereign Rating, FTSE Russell</i>	<i>Макростатистика, данные ООН, государственные отчеты</i>
<i>Региональный</i>	<i>Субъекты федерации, регионы, муниципалитеты</i>	<i>RAEX ESG-рейтинг регионов РФ, НРА; Scope, EthiFinance, Tsinghua TUSDG</i>	<i>Статистика Росстата, региональные отчеты, отчёты органов власти, данные международных организаций</i>

<i>Корпоративный</i>	<i>Компании, эмитенты ценных бумаг</i>	<i>MSCI, S&P Global, Sustainalytics, LSEG, АКРА, RAEX, «Эксперт РА»</i>	<i>Нефинансовая отчетность, анкетирование, СМИ</i>
<i>Институциональный</i>	<i>Университеты, научные организации</i>	<i>RAEX ESG вузов, THE Impact Rankings, QS Sustainability, UI GreenMetric</i>	<i>Отчеты вузов, публикационная активность, экологические показатели кампуса</i>
<i>Инструментальный</i>	<i>Финансовые инструменты (облигации, фонды)</i>	<i>Bloomberg ESG, Morningstar, ISS ESG Green Bond</i>	<i>Характеристики эмитента + параметры инструмента</i>

На национальном уровне оцениваются государства и наднациональные образования (например, *ECPI Country ESG*), использующие макроэкономические и социальные показатели, данные ООН и государственных отчётов. Региональный уровень включает субъекты федерации, регионы и муниципалитеты (*ESG-рейтинг регионов РФ RAEX* и др.), где учитываются показатели экологической нагрузки, социальной инфраструктуры и качества управления [20; 21]. Корпоративный уровень ориентирован на компании и банки (*MSCI, S&P Global, Sustainalytics, LSEG, АКРА, RAEX, «Эксперт РА»*) и фокусируется на управлении нефинансовыми рисками и долгосрочной устойчивостью бизнеса. Институциональный уровень охватывает университеты, школы и медицинские организации, где важен не только риск-профиль, но и общественный вклад (*THE Impact Rankings, QS Sustainability, UI GreenMetric, ESG-рейтинги вузов RAEX*) [22–25]. Наконец, инструментальный уровень относится к финансовым инструментам – зелёным, социальным и устойчивым облигациям, фондам и индексам (*Bloomberg MSCI Green Bond, рейтинги фондов Morningstar,*

Sustainability Bond Rating ISS ESG), где оценивается соответствие эмиссий международным стандартам и риск greenwashing [26; 27].

Общей чертой перечисленных уровней является ориентация на коллективных и институциональных субъектов – государства, регионы, организации, финансовые инструменты [2; 3; 19–21]. Физическое лицо как самостоятельный объект ESG-оценки в признанных методологиях фактически отсутствует [28–32]. Существующие попытки персонализации – такие как «Planet Score» на основе потребительских транзакций или публичные описания «персональных ESG-счетов» – носят частичный и концептуальный характер, затрагивая преимущественно экологическую и социальную компоненты [28–32]. По оценке Банка России, даже на уровне компаний ключевой нерешённой проблемой остаётся неопределённость предмета оценки, что при переходе к индивидуальному уровню усиливается многократно [2, с. 7; 33].

Таким образом, мы пришли к тому, что необходимо добавить еще один тип - индивидуальный. Данная классификация представлена в виде иерархической пирамиды, где на вершине находится наиболее агрегированный уровень - национальный, а основание образует индивидуальный уровень, наименее разработанный методологически. Принципиально важно, что движение вниз по пирамиде сопровождается нарастанием методологической сложности: чем меньше объект, тем труднее стандартизировать источники данных, агрегировать показатели и обеспечить сопоставимость оценок.



Рисунок 1. Пирамида уровней ESG-рейтингов

Таким образом, сложившаяся пирамида ESG-рейтингов, охватывающая национальный, региональный, корпоративный, институциональный и инструментальный уровни, оставляет методологически незаполненным индивидуальный уровень. Это создает исследовательский разрыв между развитой системой ESG-оценки коллективных субъектов и повседневными практиками устойчивого поведения человека, что и обосновывает необходимость разработки универсальной модели индивидуального ESG-рейтинга.

Использованные источники:

1. Pollman, E. The Making and Meaning of ESG // ECGI Law Working Paper. – 2022. – No. 659. – URL: https://ecgi.global/sites/default/files/working_papers/documents/themakingandmeaningofesgecgi.pdf (дата обращения: 03.05.2026).
2. Банк России. Модельная методология ESG-рейтингов. – М.: Банк России, 2024. – 64 с. – URL: <http://www.cbr.ru/s/2643> (дата обращения: 03.05.2026).
3. PwC. ESG-рейтинги и как они работают. – 2022. – URL: <https://www.pwc.com/kz/ru/esg-rating.html> (дата обращения: 03.05.2026).

4. UNDP. Sustainable Development Goals. – URL: <https://www.undp.org/sustainable-development-goals> (дата обращения: 03.05.2026).
5. Kotsantonis, S., Serafeim, G. ESG Integration in Investment Management: Myths and Realities // Journal of Applied Corporate Finance. – 2016. – Vol. 28, No. 2. – P. 10–16.
6. Eccles, R. G., Ioannou, I., Serafeim, G. The Impact of Corporate Sustainability on Organizational Processes and Performance // Management Science. – 2014. – Vol. 60, No. 11. – P. 2835–2857. – DOI: 10.1287/mnsc.2014.1984.
7. Berg, F., Kolbel, J. F., Rigobon, R. Aggregate Confusion: The Divergence of ESG Ratings // Review of Finance. – 2022. – Vol. 26, No. 6. – P. 1315–1344. – DOI: 10.1093/rof/rfac033.
8. Serafeim, G. Purpose and Profit: How Business Can Lift Up the World. – New York: HarperCollins Leadership, 2022. – 288 p.
9. Zumente, I. et al. Environmental, Social and Governance (ESG): A Bibliometric Analysis of International Research // ESG Studies Review. – 2023. – URL: <https://esgstudiesreview.org/convergencias/article/view/1571> (дата обращения: 03.05.2026).
10. Ивашковская, И. В. Советы директоров российских компаний в контексте ESG-трансформации // Вопросы экономики. – 2024. – № 10. – С. 42–76. – DOI: 10.32609/0042-8736-2024-10-42-76.
11. Мамедов, Р. Г., Стременцова, К. Р., Леднев, М. В. ESG-рейтинги в России и за рубежом: тенденции и перспективы развития // Вестник Евразийской науки. – 2023. – Т. 15, № S4.
12. Дегтярева, В. В., Мурзинцева, Д. А. Исследование и развитие ESG-повестки на российском рынке в условиях геополитической обстановки в мире // Вестник университета. – 2023. – № 2. – С. 33–40.
13. РУДН в мировом рейтинге Times Higher Education Impact Ranking 2021 // Официальный сайт РУДН. – 2021. – 20 апр. – URL: https://www.rudn.ru/media/news/about_rudn/rudn-v-mirovom-reytinge-times-higher-education-impact-ranking-2021 (дата обращения: 03.05.2026).
14. Рейтинги и достижения РУДН // Официальный сайт РУДН. – URL: <https://www.rudn.ru/about/achievements> (дата обращения: 03.05.2026).

15. RAEX. Представлены первые ESG-рейтинги университетов. – 2025. – URL: <https://rsr-online.ru/news/2025/12/4/predstavleny-pervye-esg-rejtingi-universitetov/> (дата обращения: 03.05.2026).
16. РУДН вошёл в top-30 самых «зелёных» университетов планеты в рейтинге GreenMetric 2021 // Официальный сайт РУДН. – 2021. – 14 дек. – URL: <https://www.rudn.ru/media/news/prioritet-2030/rudn-voshel-v-top-30-samyh-zelenyh-universitetov-planety-v-reytinge-greenmetric-2021> (дата обращения: 03.05.2026).
17. Волков, В. В., Белоконев, С. Ю. ESG-повестка и устойчивость развития промышленного предприятия: методология комплексной оценки // Государственное и муниципальное управление. Вестник РУДН. – 2022. – Т. 9, № 3. – С. 225–234. – DOI: 10.22363/2312-8313-2022-9-3-225-234.
18. Filippov, V., Savenkova, E., Redina, M. Research and Teaching for Sustainability in the RUDN University // Journal of Sustainability Perspectives. – 2024. – Vol. 4 (Special Issue). – URL: <https://ejournal2.undip.ac.id/index.php/jsp/article/view/25054> (дата обращения: 03.05.2026).
19. ECPI Group. ESG Rating Methodology for Countries and Supranationals. – URL: https://ecpigroup.com/wp-content/uploads/rules/Confluence_ECPI_ESG_Rating_Methodology_Countries_Supranationals.pdf (дата обращения: 03.05.2026).
20. RAEX. ESG-рэнкинг субъектов РФ: Методика. – 2021. – URL: https://raex-rr.com/ESG/ESG_regions/ESG_rating_regions/2021/methods/ (дата обращения: 03.05.2026).
21. Institute for Sustainable Development Goals of Tsinghua University (TUSDG). Research Report on ESG Rating System for Local Governments in China. – Beijing: Tsinghua University, 2023. – URL: <http://thusdg.tsinghua.edu.cn/en/info/1141/1240.htm> (дата обращения: 03.05.2026).
22. RAEX. ESG-рейтинги российских вузов. – 2025. – URL: https://raex-rr.com/ESG/ESG_universities/ESG_universities/2025/ (дата обращения: 03.05.2026).
23. QS. World University Rankings: Sustainability. Methodology. – URL: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/sustainability-rankings/methodology> (дата обращения: 03.05.2026).

24. Green School Ranking. Global Sustainability Awards. – URL: <https://globalsustainabilityawards.net/green-school-ranking/> (дата обращения: 03.05.2026).
25. MSCI. ESG Ratings Methodology: Access to Health Care Key Issue. – MSCI, 2023. – URL: <https://www.msci.com/documents/1296102/34424357/MSCI+ESG+Ratings+Methodology+-+Access+to+Health+Care+Key+Issue.pdf> (дата обращения: 03.05.2026).
26. Bloomberg MSCI ESG Fixed Income Indexes. ESG and Green Bond Indices. – URL: <https://www.msci.com/indexes/fixed-income-indexes/bloomberg-msci-esg-fixed-income-indexes> (дата обращения: 03.05.2026).
27. ISS ESG. An Innovative Solution for Financial Markets: ISS ESG's Sustainability Bond Rating // Chief Investment Officer. – 2025. – URL: <https://www.ai-cio.com/thought-leadership/an-innovative-solution-for-financial-markets-iss-esgs-sustainability-bond-rating/> (дата обращения: 03.05.2026).
28. Marquis, C. From Consumers to Corporations, Aspiration Is Turning Everyday Activities Into ESG Scores // Forbes. – 2022. – 3 May. – URL: <https://www.forbes.com/sites/christophermarquis/2022/05/03/from-consumers-to-corporations-aspiration-is-turning-everyday-activities-into-esg-scores/> (дата обращения: 03.05.2026).
29. The Impact Investor. How to Calculate Your Individual ESG Score. – 2025. – URL: <https://theimpactinvestor.com/calculate-individual-esg-score/> (дата обращения: 03.05.2026).
30. KnowESG. How to Calculate Your Individual ESG Score & Sustainability Impact. – URL: <https://knowesg.com/featured-article/how-to-calculate-your-individual-esg-score> (дата обращения: 03.05.2026).
31. Diginex. All That You Need to Know about Personal ESG Score. – URL: <https://www.diginex.com/insights/personal-esg-score> (дата обращения: 03.05.2026).
32. Sustainability Directory. Personal ESG Score: Concept and Applications. – URL: <https://lifestyle.sustainability-directory.com/area/personal-esg-score> (дата обращения: 03.05.2026).