

Торгашев Павел Сергеевич

магистрант, Международный юридический институт, г.Москва.

КРИМИНАЛИЗАЦИЯ НЕЦЕЛЕВОГО РАСХОДОВАНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО УПРАВЛЕНИЮ МНОГОКВАРТИРНЫМИ ДОМАМИ

Аннотация. В статье изучается проблема нецелевого расходования денежных средств собственников помещений в многоквартирных домах со стороны управляющих организаций. Анализируется, в каком состоянии сейчас находится законодательство, а также практика его применения, и в частности приговор Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода от 19 октября 2020 года по делу № 1-50/2020. Этот приговор показывает, насколько сложно квалифицировать подобные действия по существующим нормам Уголовного кодекса РФ. Также рассматриваются новые требования к тому, как управляющие компании должны отчитываться, эти требования были введены Федеральным законом от 07.06.2025 № 125-ФЗ. Делается вывод о том, что этих требований недостаточно для того чтобы предотвращать нарушения. В качестве главного результата исследования предлагается авторская разработка: ввести в Уголовный кодекс РФ новую статью. Эта статья устанавливала бы ответственность за нецелевое расходование средств, которые поступили от собственников помещений в МКД. Предложенный состав преступления не требует доказывать корыстную цель, а потому это позволяет привлекать к ответственности руководителей УК за любые виды нецелевого использования средств.

Annotation. This article examines the problem of misappropriation of funds belonging to owners of premises in multifamily residential buildings by managing organizations. It analyzes the current state of legislation and the practice of its application, with particular attention to the judgment of the Sormovsky District Court of Nizhny Novgorod dated October 19, 2020, in case No. 1-50/2020. This verdict demonstrates the difficulty of qualifying such actions under the existing

provisions of the Criminal Code of the Russian Federation. The article also reviews the new reporting requirements imposed on managing companies, introduced by Federal Law No. 125-FZ of June 7, 2025. It is concluded that these requirements are insufficient to prevent violations. As the main outcome of the research, the authors propose an original solution: the introduction of a new article into the Criminal Code of the Russian Federation that would establish liability for the misuse of funds received from owners of premises in multifamily buildings. The proposed offense does not require proof of a selfish motive, which makes it possible to hold the heads of managing organizations accountable for any types of misuse of funds.

Ключевые слова: нецелевое расходование, управляющая компания, многоквартирный дом, криминализация, растрата, уголовная ответственность, жилищно-коммунальное хозяйство, ФЗ № 125-ФЗ.

Keywords: misuse of funds, management company, apartment building, criminalization, embezzlement, criminal liability, housing and communal services, Federal Law No. 125-FZ.

Актуальность исследования

Сфера жилищно-коммунального хозяйства — это одна из самых социально значимых отраслей, но одновременно с этим она и является криминогенно пораженной частью экономики. Как справедливо замечают Б.Б. Бидова, Ю.В. Быстрова и В.Г. Гриб, «от успешного функционирования данной сферы зависит благосостояние абсолютно всех граждан России» [4, с. 138]. Вместе с тем, нужно констатировать, что «это направление экономики достаточно криминализировано и коррумпировано» [4, с. 138], и это как раз и делает актуальными вопросы изучения преступности в секторе жилищно-коммунального хозяйства, включая и преступления, которые связаны с оказанием услуг по управлению многоквартирными домами. В.А. Аммалайнен замечает, что данное направление «является новым незащищенным видом экономической деятельности, связанным с трудностью установления круга потерпевших, владельца денежных средств и ущерба, возникающего при их нецелевом расходовании» [2, с. 90].

Актуальность темы исследования объясняется тем, что в условиях продолжающегося реформирования жилищно-коммунального хозяйства и принятия новых законодательных актов, а именно Федерального закона от 07.06.2025 № 125-ФЗ, проблемы с нецелевым расходованием средств собственников многоквартирных домов (МКД) становятся особенно острыми [5; 9].

Проблема исследования

Проблема исследования в том, что работающий механизм уголовно-правовой охраны денежных средств собственников МКД от нецелевого расходования пока является недостаточно эффективным. В российской правовой доктрине нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению МКД, как правило, рассматривается сквозь призму смежных составов преступлений. Так, по мнению М.Н. Романовской, в научной литературе «данное деяние исследуется лишь как элемент действующих составов преступлений» [8, с. 10]. На практике квалификация таких деяний чаще всего осуществляется по статьям 160 УК РФ (присвоение или растрата), 165 УК РФ (причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием) или же 201 УК РФ (злоупотребление полномочиями). Однако для привлечения к ответственности по ст. 160 УК РФ необходимо доказать наличие корыстной цели и прямой умысел на хищение, а при нецелевом использовании средств на иные нужды организации (например оплата налогов, штрафов, текущих расходов, не связанных с содержанием домов) сделать это крайне сложно. Пробелы в законодательстве позволяют недобросовестным управляющим использовать средства жильцов в своих интересах, формально не нарушая при этом признаков хищения.

Обзор литературы по теме

В научной литературе, например в исследовании М.Н. Романовской, достаточно подробно рассматриваются юридические и криминологические причины для признания этого деяния преступлением. Автор анализирует такие социально-экономические и социально-психологические факторы,

которые свидетельствуют об экономической необходимости самого этого уголовного запрета [8]. В работах Б.Б. Бидовой, Ю.В. Быстровой и В.Г. Гриба подчеркивается, что «преступления в сфере ЖКХ носят повышенный характер из-за недобросовестности лиц, работающих в сфере ЖКХ» [4, с. 139]. Исследователи выделяют разные формы совершения таких преступлений, включая завышение стоимости самих работ, заключение фиктивных договоров и взимание платежей по завышенным тарифам. Отдельно выделяется проблема с удержанием управляющей компанией тех денежных средств, которые были собраны с жителей, но при этом должны быть перечислены ресурсоснабжающим организациям согласно Постановлению Правительства РФ № 253 от 28 марта 2012 г. [4, с. 139].

Анализ судебной практики показывает, что при расследовании преступлений в сфере ЖКХ, как отмечает Е.В. Пахомова, «сложность вызывает доказывание прямого умысла лиц, участвующих в преступных схемах, что обусловлено отсутствием явно выраженных противоправных действий встроенных в гражданско-правовые отношения» [7, с. 179]. В рамках же нашего исследования исключительный интерес представляет собой приговор Сормовского районного суда г. Нижний Новгород от 19 октября 2020 года по делу № 1-50/2020 (1-454/2019) [12].

Материалами дела установлено, что директор ООО УК «Стимул НН» ФИО16 совершил растрату вверенных ему денег собственников МКД в сумме 16 000 рублей. Эти деньги затем были направлены на оплату административных штрафов, которые наложили на него лично как на должностное лицо. Из приговора же следует, что ФИО16, который достоверно знал, что штраф наложен именно на него, а не на саму организацию, дал указание бухгалтеру перечислить их за счет средств, поступивших от жильцов на счет управляющей компании. Суд квалифицировал подобные действия как растрату по ч. 3 ст. 160 УК РФ, потому что была доказана корыстная цель подсудимого, выразившаяся в желании избежать собственных материальных затрат. При этом по третьему эпизоду, который связан с неперечислением

ресурсоснабжающей организации АО «Теплоэнерго» собранных с жильцов 7 756 692,08 рублей, действия ФИО16 квалифицировали по п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ как причинение имущественного ущерба через злоупотребление доверием, так как корыстной цели в его действиях суд в данном случае не усмотрел.

Этот пример показывает, что когда нет корыстной цели, даже очевидное нецелевое использование средств квалифицируется по менее тяжкой статье, а в некоторых случаях и вообще может не считаться преступлением, что подтверждает саму необходимость криминализировать данное деяние в качестве уже самостоятельного состава.

Материалы и методы

В рамках настоящего исследования использовался формально-юридический метод, чтобы проанализировать нормы уголовного и жилищного законодательства. Также применялся метод сравнительно-правового анализа, а именно для сопоставления смежных составов преступлений (ст. 159, 160, 165, 201 УК РФ). Кроме того, был использован метод анализа судебной практики, в частности, вышеуказанного приговора. На основе всех этих методов мы выявили типичные схемы, по которым чаще всего происходит нецелевое расходование средств, и затем же сформулировали некоторые предложения по тому, как можно было бы усовершенствовать уголовное законодательство.

Результаты и выводы

Результаты, полученные в ходе анализа судебной практики, помогли выделить те схемы нецелевого расходования средств со стороны управляющих организаций, которые встречаются чаще других. Сами типичные схемы для наглядности представлены в Табл. 1.

Таблица 1. Типичные схемы нецелевого расходования средств собственников МКД

Схема	Способ реализации	Пример квалификации по действующему УК РФ
Оплата личных обязательств руководителя	Оплата административных штрафов, налогов, личных счетов через расчетный счет УК	Ст. 160 УК РФ (растрата) – при доказанности корыстной цели (Приговор по делу № 1-50/2020)
Неперечисление средств ресурсоснабжающим организациям	Удержание на счете УК средств, собранных за коммунальные услуги, с использованием их на иные нужды организации	Ст. 165 УК РФ (причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием) – при отсутствии корыстной цели
Фиктивные договоры с подрядчиками	Заключение договоров на выполнение работ с аффилированными ИП и юрлицами без фактического выполнения работ с последующим обналичиванием средств	Ст. 160 УК РФ (присвоение), ст. 201 УК РФ (злоупотребление полномочиями)

Анализ данных схем подводит к выводу о том, что нынешнее законодательство на самом деле не дает возможности эффективно бороться с нецелевым расходованием средств, и особенно это касается тех случаев, когда такое расходование не носит при этом откровенно корыстного характера. Как пишут авторы ряда исследований, «доказать умысел руководства организации

на хищение денежных средств дольщиков, отделить данный корыстный умысел от простого нецелевого расходования денежных средств и некомпетентного руководства» [10, с. 359] для правоохранительных органов является крайне сложной задачей.

Отсюда же можно выделить несколько основных проблем квалификации по действующему УК РФ:

1. Для ст. 160 УК РФ требуется доказать корыстную цель, а также сам факт обращения имущества в свою пользу либо же в пользу третьих лиц. Но когда оплата налогов, аренды или заработной платы сотрудников производится за счет средств УК (и даже если это никак не связано с содержанием домов), то корыстную цель доказать бывает трудно.

2. Что касается ст. 201 УК РФ (злоупотребление полномочиями), то здесь нужно установить факт противоречия интересам организации. Однако в данном конкретном случае организация (то есть УК) формально не является потерпевшим в полном смысле, потому что средства по факту принадлежат собственникам.

3. Ст. 165 УК РФ, как это было показано в деле ФИО16, применяется только при отсутствии признаков хищения, и она представляет собой скорее компромиссный вариант, который к тому же не влечет за собой адекватной ответственности за грубые нарушения прав граждан.

С 1 сентября 2025 года вступили в силу изменения, внесенные в Жилищный кодекс РФ (Федеральный закон от 07.06.2025 № 125-ФЗ), и они призваны повысить прозрачность работы управляющих организаций [5; 9]. Данный закон ввел единую форму отчетности для управляющих компаний, а также для товариществ собственников жилья и жилищных кооперативов, причем с обязательным размещением отчета в Государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства (ГИС ЖКХ) в течение первого квартала текущего года [2, с. 1].

Изменения в законодательстве представлены на Рис. 1.

Основание	Федеральный закон от 07.06.2025 № 125-ФЗ
Суть изменения	Введение единой формы отчета о
Срок предоставления	В течение первого квартала текущего года
Обязательное размещение	В ГИС ЖКХ (с 1 квартала 2026 года)
Последствия непредоставления	Административная ответственность (не

Рисунок 1. Изменения в законодательстве о деятельности УК с 2026 года (ФЗ № 125-ФЗ)

Введение единой формы отчетности и ее обязательное размещение в ГИС ЖКХ, безусловно, являются важными шагами на пути к тому, чтобы усилить контроль за деятельностью управляющих организаций. Но этого недостаточно:

1. Отчетность фиксирует уже совершенное нарушение, однако она никак не предотвращает его, потому что информация о нецелевом использовании средств становится доступной только уже после случившегося.

2. Ответственность за то, что отчет не предоставлен или же данные в нем искажены, является административной, а это в свою очередь не выступает сдерживающим фактором для тех руководителей, которые допускают крупные хищения. Как справедливо указывает Г.Р. Фарахиева, «нецелевое расходование бюджетных средств, а тем более их хищение - более серьезное и опасное деяние, нежели кража» [11, с. 130].

3. Также отсутствует механизм оперативного реагирования на факты нецелевого использования средств до того момента, пока они еще не израсходованы полностью, а это позволило бы предотвратить ущерб для самих жильцов.

Почему новых требований к отчетности все равно недостаточно:

1. Отчетность является ретроспективным инструментом контроля, а не превентивной мерой.

2. Ответственность за нарушения носит административный характер, но при этом она не уголовно-правовая, что явно несоразмерно тому потенциальному ущербу, который может быть причинен.

3. В законодательстве на сегодняшний день отсутствует четкий механизм, который позволял бы блокировать или же возвращать средства в тех случаях, когда факты их нецелевого использования были выявлены до момента полного расходования.

На основе проведенного анализа предлагаем ввести в Уголовный кодекс РФ новую статью (или же дополнить главу 22 УК РФ) таким квалифицирующим составом, как "Нецелевое расходование денежных средств, поступивших от собственников помещений в многоквартирном доме, управляющей организацией". Данная мера соответствует целям уголовно-правовой политики, потому что ущерб от подобных преступлений сопоставим с расходами федерального бюджета на национальную безопасность и правоохранительную деятельность, что в итоге подтверждает экономическую обусловленность такого запрета [8, с. 9].

Предлагаемый состав представлен на Рис. 2.

Субъект специальный	Руководитель управляющей организации, ТСЖ, ЖСК (лицо, выполняющее управленческие
Объект	Денежные средства, поступившие в качестве платы за содержание и ремонт общего имущества
Объективная сторона	Расходование средств на цели, не связанные с управлением МКД, если это повлекло причинение
Субъективная сторона	Умышленная форма вины. Отличие от ст. 160 УК РФ: не требуется доказывать корыстную цель и
Квалифицирующий признак	Использование служебного положения (ч. 2 ст. XXX УК РФ)

Рисунок 2. Предлагаемый состав преступления «Нецелевое расходование средств в сфере управления МКД»

Предлагаемый состав преступления имеет следующие признаки.

Субъект здесь специальный – это руководитель управляющей организации, либо товарищества собственников жилья, или же жилищно-строительного кооператива, а также иной организации, которая занимается управлением многоквартирным домом.

Объект – это сами денежные средства, которые поступили в качестве платы за содержание и ремонт общего имущества, а кроме того, еще и коммунальные услуги.

Объективная сторона: это расходование средств на цели, которые никак не связаны с управлением многоквартирным домом и с содержанием общего имущества, если такое расходование повлекло за собой причинение ущерба собственникам в крупном или же особо крупном размере (по аналогии с тем, как это прописано в ст. 160 УК РФ).

Отличие от ст. 160 УК РФ состоит в том, что здесь не требуется доказывать корыстную цель и сам факт обращения имущества в свою пользу либо в пользу третьих лиц. Вместо этого достаточно самого факта нецелевого использования средств, которое совершено в ущерб интересам собственников.

Квалифицирующий признак – это использование служебного положения (ч. 2 ст. XXX УК РФ).

Итак, на основании проведенного исследования можно сделать выводы.

Во-первых, действующее уголовное законодательство не в полной мере обеспечивает защиту прав собственников многоквартирных домов от нецелевого расходования средств со стороны управляющих компаний.

Во-вторых, если ввести новый состав преступления, то это позволит привлекать к уголовной ответственности руководителей УК независимо от того, была ли у них корыстная цель или же нет, а значит, процесс доказывания станет проще, эффективность правоприменения в целом повысится. Как отмечает В.А. Аммалайнен, «преступления, совершаемые в сфере оказания услуг по управлению многоквартирными домами, представляют повышенную опасность, поскольку несут в себе угрозу как непосредственному объекту — праву собственности, так и иным охраняемым законом общественным отношениям — жизни и здоровью людей, общественной безопасности, экономическому развитию страны» [2, с. 90].

В-третьих, новые требования к отчетности УК (ФЗ № 125-ФЗ) – это важный шаг, но его недостаточно, и их следует синхронизировать с уголовно-правовыми механизмами контроля. Предложенная мера поможет минимизировать риски обмана граждан и повысит устойчивость всего рынка.

Список литературы

1. Азизи А.М. Механизм защиты субъектов договора долевого участия в строительстве / Право и управление. 2025. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizm-zaschity-subektov-dogovora-dolevogo-uchastiya-v-stroitelstve> (дата обращения: 01.08.2026). С. 377-382.

2. Аммалайнен В.А. Современное состояние преступности, связанной с оказанием услуг по управлению многоквартирными домами / Вестник Волгоградской академии МВД России. 2022. № 2 (61). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-sostoyanie-prestupnosti-svyazannoy-s-okazaniem-uslug-po-upravleniyu-mnogokvartirnymi-domami> (дата обращения: 01.08.2026). С. 90-95.

3. Антюфеева М.В. Договор участия в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости: проблемы правового регулирования / Вестник магистратуры. 2025. № 6-4 (165). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dogovor-uchastiya-v-dolevom-stroitelstve-mnogokvartirnyh-domov-i-inyh-obektov-nedvizhimosti-problemy-pravovogo-regulirovaniya> (дата обращения: 01.08.2026). С. 77-79.

4. Бидова Б.Б., Быстрова Ю.В., Гриб В.Г. Ревальвированная экономическая преступность в сфере жилищно-коммунального хозяйства: причины и пути их преодоления / Правовой порядок и правовые ценности. 2023. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/revolvirovannaya-ekonomicheskaya-prestupnost-v-sfere-zhilishchno-kommunalnogo-hozyaystva-prichiny-i-puti-ih-preodoleniya> (дата обращения: 01.08.2026). С. 137-147.

5. Кашуков К.Ж. Совершенствование организационно-экономического механизма управления многоквартирными домами / E-Scio. 2022. № 5 (68). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-organizatsionno-ekonomicheskogo-mehanizma-upravleniya-mnogokvartirnymi-domami> (дата обращения: 01.08.2026). С. 1-5.

6. Мороз А.И. Проблемы правовой модели проведения капитального ремонта в многоквартирных домах и направления ее совершенствования / Аграрное и земельное право. 2025. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-pravovoy-modeli-provedeniya-kapitalnogo-remonta-v-mnogokvartirnyh-domah-i-napravleniya-ee-sovershenstvovaniya> (дата обращения: 01.08.2026). С. 315-317.

7. Пахомова Е.В. Актуальные вопросы расследования преступлений, совершенных в сфере долевого строительства / ЮП. 2024. № 4 (111). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-rassledovaniya-prestupleniy-sovershennyh-v-sfere-dolevogo-stroitelstva> (дата обращения: 01.08.2026). С. 179-183.

8. Романовская М.Н. Криминализация нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Хабар. гос. ун-т экономики и права. - Хабаровск, 2020. - 204 л.

9. Теткин Д.В., Пудовкин А.А., Лутцева К.В. Некоторые особенности противодействия правоохранительных органов преступлениям в сфере долевого строительства / Право: история и современность. 2023. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-osobennosti-protivodeystviya-pravoohranitelnyh-organov-prestupleniyam-v-sfere-dolevogo-stroitelstva> (дата обращения: 01.08.2026). С. 350-360.

10. Тимофеева Е.А. Развитие деятельности организаций собственников в Республике Беларусь во взаимосвязи с проблемой расследования хищений путем злоупотребления служебными полномочиями, совершаемых в деятельности указанных организаций / Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D. Экономические и юридические науки. 2026. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-deyatelnosti-organizatsiy-sobstvennikov-v-respublike-belarus-vo-vzaimosvyazi-s-problemoy-rassledovaniya-hischeniy-putem> (дата обращения: 01.08.2026). С. 116-120.

11. Фарахиева Г.Р. Особенности выявления и раскрытия преступлений, связанных с хищением бюджетных средств / Вестник УЮИ. 2024. № 1 (103). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-vyyavleniya-i-raskrytiya-prestupleniy-svyazannyh-s-hischeniem-byudzhetnyh-sredstv> (дата обращения: 01.08.2026). С. 129-138.

12. Приговор № 1-454/2019 1-50/2020 от 18 октября 2020 г. по делу № 1-454/2019 :: СудАкт.ру. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zXBT2WHgEZxT/> (дата обращения: 01.08.2026).

References

1. Azizi A.M. Mechanism of protection of subjects of the shared participation agreement in construction / Law and management. 2025. No. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizm-zaschity-subektov-dogovora-dolevogo-uchastiya-v-stroitelstve> (date of reference: 08/01/2026). pp. 377-382.

2. Ammalainen V.A. The current state of crime related to the provision of apartment building management services / Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2022. No. 2 (61). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-sostoyanie-prestupnosti-svyazannoy-s-okazaniem-uslug-po-upravleniyu-mnogokvartirnymi-domami> (date of reference: 08/01/2026). pp. 90-95.

3. Antyufeeva M.V. Participation agreement in the shared construction of apartment buildings and other real estate objects: problems of legal regulation / Bulletin of the Magistracy. 2025. No. 6-4 (165). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dogovor-uchastiya-v-dolevom-stroitelstve-mnogokvartirnyh-domov-i-inyh-obektov-nedvizhimosti-problemy-pravovogo-regulirovaniya> (date of reference: 08/01/2026). pp. 77-79.

4. Bidova B.B., Bystrova Yu.V., Grib V.G. Revalued economic crime in the sphere of housing and communal services: causes and ways to overcome them / Legal order and legal values. 2023. No. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/revalvirovannaya-ekonomicheskaya-prestupnost-v-sfere-zhilishno-kommunalnogo-hozyaystva-prichiny-i-puti-ih-preodoleniya> (date of reference: 08/01/2026). pp. 137-147.

5. Kashukoev K.J. Improvement of the organizational and economic mechanism of management of apartment buildings / E-Scio. 2022. No. 5 (68). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-organizatsionno->

ekonomicheskogo-mehanizma-upravleniya-mnogokvartirnymi-domami (date of reference: 08/01/2026). pp. 1-5.

6. Moroz A.I. Problems of the legal model of capital repairs in apartment buildings and the directions of its improvement / Agrarian and land law. 2025. No. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-pravovoy-modeli-provedeniya-kapitalnogo-remonta-v-mnogokvartirnyh-domah-i-napravleniya-ee-sovershenstvovaniya> (date of reference: 08/01/2026). pp. 315-317.

7. Pakhomova E.V. Actual issues of investigation of crimes committed in the field of shared-equity construction / YUP. 2024. № 4 (111). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-rassledovaniya-prestupleniy-sovershennyh-v-sfere-dolevogo-stroitelstva> (date of reference: 08/01/2026). Pp. 179-183.

8. Romanovskaya M.N. Criminalization of misuse of funds in the field of management of apartment buildings: dis. ... cand. jurid. sciences': 12.00.08 / Khabar. State University of Economics and Law. Khabarovsk, 2020. - 204 liters.

9. Tetkin D.V., Pudovkin A.A., Luttseva K.V. Some features of law enforcement agencies' counteraction to crimes in the field of shared-equity construction / Law: history and modernity. 2023. No. 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-osobennosti-protivodeystviya-pravoohranitelnyh-organov-prestupleniyam-v-sfere-dolevogo-stroitelstva> (date of reference: 08/01/2026). pp. 350-360.

10. Timofeeva E.A. Development of the activities of owners' organizations in the Republic of Belarus in connection with the problem of investigating embezzlement through abuse of official authority committed in the activities of these organizations / Bulletin of Polotsk State University. Series D. Economic and legal sciences. 2026. No. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-deyatelnosti-organizatsiy-sobstvennikov-v-respublike-belarus-vo-vzaimosvyazi-s-problemoy-rassledovaniya-hischeniy-putem> (date of reference: 08/01/2026). pp. 116-120.

11. Farakhieva G.R. Features of detection and disclosure of crimes related to embezzlement of budget funds / Bulletin of the UYUI. 2024. No. 1 (103). URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-vyyavleniya-i-raskrytiya-prestupleniy-svyazannyh-s-hischeniem-byudzhetnyh-sredstv> (date of appeal: 08/01/2026). pp. 129-138.

12. Verdict no. 1-454/2019 1-50/2020 dated October 18, 2020 in case No. 1-454/ 2019 :: <url> URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zXBT2WHgEZxT> / (date of access: 08/01/2026).

© Торгашев Павел Сергеевич, август 2026.