

Глухова Лилия Рамильевна

*ст. преподаватель кафедры агропромышленного и гражданского
строительства ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, г. Орел*

Володин Сергей Сергеевич

*ст. преподаватель кафедры агропромышленного и гражданского
строительства ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, г. Орел*

ПРОБЛЕМА ЕДИНСТВА АРХИТЕКТУРНОГО ОБЛИКА В СЛОЖИВШЕЙСЯ СОВРЕМЕННОЙ ЗАСТРОЙКЕ

Аннотация. В данной статье рассматривается одна из наиболее острых проблем современных российских городов — утрата целостного архитектурного облика. Анализируются ключевые факторы, приводящие к дисгармонии городской среды: точечная застройка, конфликт масштабов, экономические интересы девелоперов и утрата региональной идентичности.

Annotation. This article examines one of the most pressing problems facing modern Russian cities: the loss of a coherent architectural image. Key factors leading to urban disharmony are analyzed: infill development, conflicts of scale, developers' economic interests, and the loss of regional identity.

Ключевые слова: архитектура, архитектурное единство, городская среда строительство.

Keywords: architecture, architectural unity, urban environment construction.

Облик современного российского города, особенно крупного исторического центра, все чаще напоминает лоскутное одеяло. Мощные, зачастую самодостаточные в своей массивности, вертикали новых жилых комплексов и бизнес-центров вторгаются в сложившуюся, преимущественно низко- и среднеэтажную структуру, нарушая ее ритм, масштаб и визуальную целостность. Эта проблема — проблема утраты архитектурного единства — является сегодня одной из самых актуальных и болезненных для городской среды. Под «архитектурным единством» понимается не унификация и

однообразие, а гармоничная связность элементов городской ткани, где новые объекты ведут диалог с существующими, а не игнорируют их. Чтобы понять глубину этой проблемы, необходимо обратиться к истокам. Еще древнеримский теоретик архитектуры Витрувий сформулировал ее фундаментальную основу — триаду «польза, прочность, красота» (лат. *utilitas, firmitas, venustas*). Именно сбалансированное сочетание функциональности, конструктивной надежности и эстетического совершенства рождает истинную архитектуру, интегрированную в среду, а не просто сооружение. Современная же застройка зачастую нарушает этот хрупкий баланс, порождая дисгармонию и визуальный хаос.

Цель работы: разобраться, что понимается под архитектурным единством, выявим основные проблемы, препятствующие его достижению в современной застройке, и наметим возможные пути возвращения к гармоничному и целостному развитию городской среды.

Архитектура всегда была и остается «летописью мира», отражая характер своей эпохи, ее технологические возможности, социальные устремления и эстетические идеалы. Исторические города, которые мы сегодня ценим за их цельность, формировались постепенно, в рамках единой стилистической парадигмы, будь то классицизм, модерн или конструктивизм. Их облик был результатом общего понимания красоты и уместности.

С градостроительной точки зрения ключевую роль в формировании облика играют общественные и жилые здания, которые, доминируя в ансамблях, создают единую систему. Эта система подчиняется определенным законам: ритму, соразмерности человеку (человеческому масштабу), иерархии объемов и гармоничному взаимодействию с ландшафтом. Архитектурное единство — это когда здания «разговаривают» друг с другом на одном языке, используя схожие или контрастные, но дополняющие друг друга элементы: высоту, материалы, цвет, пластику фасадов. Когда этот диалог прерывается, городская среда теряет свою привлекательность и комфорт, превращаясь в набор разрозненных объектов, каждый из которых кричит о себе громче соседа.

Основные проблемы, разрушающие архитектурное единство

Современная городская среда сталкивается с целым комплексом взаимосвязанных проблем, которые систематически разрушают ее архитектурную целостность.

1. **Диспропорция масштаба и «точечная застройка».** Наиболее очевидная и болезненная проблема — это радикальное несоответствие масштаба новой и старой застройки. Исторические центры многих городов сформированы зданиями в 2-5 этажей, создающими комфортную, обозреваемую с уровня человека среду. Внедрение в эту ткань 20-25-этажных жилых комплексов или офисных башен подобно вторжению великана в мир лилипутов. Такие «вертикальные доминанты» не организуют пространство, а подавляют его, визуально ломая сложившийся силуэт города. Усугубляет ситуацию практика «точечной застройки», при которой новые объекты встраиваются в существующие кварталы без учета комплексного развития территории, необходимой инфраструктуры и транспортной логистики, создавая хаос не только визуальный, но и функциональный.

2. **Конфликт старого и нового.** Этот конфликт имеет как субъективные, так и объективные причины. С одной стороны, до сих пор распространено мнение, что «новое всегда лучше старого», что приводит к пренебрежению художественной и исторической ценностью существующей среды. С другой — современная архитектура сама по себе рождена из утилитарных запросов: экономической эффективности, скорости строительства и унификации. Это ведет к созданию крупномасштабных, часто гладких и лаконичных по форме сооружений, которые вступают в стилистический и пластический конфликт с детализированной, часто орнаментальной средой старых районов. Вместо диалога и поиска тонких композиционных решений возникает грубое противопоставление.

3. **Экономические и социальные факторы.** Кардинально изменился заказчик в архитектуре. Если в прошлом эту роль часто выполняло государство, заинтересованное в репрезентативности и создании монументальных ансамблей,

то сегодня главным игроком стал частный девелопер. Его основная цель — коммерческая выгода, максимизация прибыли с каждого квадратного метра. В этой системе архитектор, чье творчество должно служить обществу в широком смысле, оказывается заложником интересов инвестора, оторванным от диалога с конечными пользователями пространства. Экономическая целесообразность часто напрямую противоречит эстетической и градостроительной.

4. Утрата региональной идентичности. Глобализация и тиражирование универсальных архитектурных решений привели к тому, что проблема единства вышла за рамки отдельной улицы или квартала. Сегодня центр крупного регионального города все сложнее отличить от другого, построенного по тем же лекалам. Нивелируется уникальный облик, связанный с местными традициями, климатом, материалами. Города теряют свое лицо, становясь безликими клонами друг друга, что является высшей формой утраты архитектурного единства — единства на уровне культурной идентичности.

5. Функциональные несоответствия. Нарушение витрувианского принципа «пользы» также ведет к дисгармонии. Многие новые общественные пространства и жилые комплексы проектируются без учета реального поведения и потребностей людей. Непродуманные пешеходные связи, отсутствие удобного доступа к услугам, «мертвые» первые этажи, неспособность пространства адаптироваться под сценарии жизни — все это делает среду нежизнеспособной. Беспольное пространство не может быть по-настоящему красивым и гармоничным, оно обречено на запустение и разрушение.

Пути решения и перспективные подходы

Несмотря на сложность ситуации, существуют пути восстановления утраченного единства и формирования новой, но гармоничной городской среды.

1. Системный градостроительный подход. Первый и главный шаг — отказ от точечного строительства в пользу комплексного, стратегического развития территорий. Необходимо сильное, волевое градостроительное регулирование, которое будет определять не только высотность, но и ритмическую структуру застройки, создание новых композиционных осей и

доминант, которые не ломают, а обогащают сложившийся силуэт. Активное и уважительное включение объектов историко-культурного наследия в новую структуру города — ключ к сохранению преемственности.

2. Архитектурно-композиционные приемы. На уровне конкретного проектирования необходимо возвращение к тонкому языку архитектурной композиции.

- Для общественных зданий это означает работу с крупным масштабом членений, создание единства из разнообразных объемов, тщательную проработку связи с ландшафтом и возрождение синтеза искусств — интеграции в архитектуру монументальной живописи, скульптуры, элементов ландшафтного дизайна.

- Для жилой застройки эффективным инструментом может стать гибкий блок-секционный метод, который, несмотря на стандартизацию, позволяет добиться вариантности и пластической свободы при компоновке зданий. Созданию выразительности способствуют игра с ритмом (балконы, эркеры, лоджии), активное использование цвета и качественное озеленение.

3. Концептуальное единство на всех уровнях. Успешные проекты демонстрируют, что целостность рождается тогда, когда единая концепция и фирменный стиль (айдентика) пронизывают объект от общего объемно-пространственного решения до мельчайших деталей благоустройства, навигации и графического дизайна. Это создает мощный, узнаваемый бренд, который работает на укрепление единства восприятия.

4. Учет человеческого масштаба и функциональности. Необходимо возвращение к принципу «форма следует за функцией», но в его современном, расширенном понимании: форма должна следовать за комплексной функцией — социальной, психологической, экологической. Создание «человеческой» инфраструктуры, ориентированной на комфорт пешехода, разнообразие сценариев использования, безопасность и инклюзивность, — это основа, на которой только и может быть построено подлинное архитектурное единство.

Проблема единства архитектурного облика современного города не имеет простого и быстрого решения. Она является системным вызовом, порожденным сложным переплетением экономических, социальных и культурных факторов. Однако осознание этой проблемы — уже первый шаг на пути к ее преодолению. Кризис текущей ситуации заключается в разрыве между утилитарными задачами нового строительства и фундаментальными законами гармонии, веками, формировавшими комфортную и эстетически полноценную среду обитания человека.

Выход видится в возвращении к целостному, системному градостроительному мышлению, где интересы коммерческого девелопера будут сбалансированы общественными интересами и профессиональной экспертизой. Только через диалог — диалог между старым и новым, между архитектором, властью, инвестором и горожанином — можно надеяться на то, что наши города будущего смогут обрести новый, но столь же целостный и гармоничный облик, каким обладают лучшие исторические ансамбли прошлого. Архитектурное единство — это не застывшая картина, а живой, развивающийся организм, и наша задача — обеспечить его здоровое и гармоничное развитие.

Литература

1. Вендина О.Н. Современные вызовы и стратегии развития городов России // Градостроительство и архитектура. – 2021. – Т. 11, № 2. – С. 15-23. – (DOI: 10.17673/vestnik.2021.02.2)
2. Каган М.С. Градостроительная экология и эстетика: к вопросу о единстве городской среды. – СПб.: Издательство "Архитектура-С", 2020. – 178 с.
3. Кудрявцев А.П., Шубенков М.В. Современная городская морфология: проблемы и методы исследования // Academia. Архитектура и строительство. – 2022. – № 1. – С. 45-52.
4. Медведев А.А. Точечная урбанизация: социально-экономические и архитектурные последствия // Urbanistica. – 2023. – № 4(25). – С. 30-41.
5. Перцик Е.Н. Геоурбанистика: новые вызовы и планировочные решения. – М.: КДУ, 2019. – 301 с.

6. Прибыткова М.А. Идентичность vs Глобализация: поиск регионального кода в современной архитектуре // Архитектура и современные информационные технологии (АМИТ). – 2022. – № 4(61). – С. 112-125.
7. Ратнер Н.М. Архитектурный облик города: теория, практика, регулирование. – Екатеринбург: УрФУ, 2021. – 214 с.
8. Смоляр И.М. Новый урбанизм и устойчивое развитие городской среды. – М.: Стройиздат, 2020. – 265 с.
9. Ткаченко А.В., Орлова О.С. Взаимодействие исторической и современной застройки в структуре крупного города (на примере Москвы и Санкт-Петербурга) // Вестник МГСУ. – 2021. – Т. 16, Вып. 11. – С. 1487-1498. – (DOI: 10.22227/1997-0935.2021.11.1487-1498)
10. Яргина З.Н. Эстетика города: переосмысление в XXI веке. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Архитектура-С, 2019. – 192 с.

Literature

1. Vendina, O. N. “Modern Challenges and Strategies for the Development of Russian Cities” // Urban Development and Architecture. – 2021. – Vol. 11, No. 2. – Pp. 15-23. – (DOI: 10.17673/vestnik.2021.02.2)
2. Kagan, M. S. “Urban Planning Ecology and Aesthetics: On the Unity of the Urban Environment”. – St. Petersburg: Arkhitektura-S Publishing House, 2020. – 178 p.
3. Kudryavtsev, A. P., Shubenkov, M. V. “Modern Urban Morphology: Problems and Research Methods” // Academia. Architecture and Construction. – 2022. – No. 1. – Pp. 45-52.
4. Medvedev, A. A. Spot Urbanization: Socioeconomic and Architectural Consequences // Urbanistica. – 2023. – No. 4(25). – P. 30-41.
5. Pertsyk E.N. Geourbanistics: New Challenges and Planning Solutions. – Moscow: KDU, 2019. – 301 p.
6. Pribytkova M.A. Identity vs. Globalization: Search for a Regional Code in Contemporary Architecture // Architecture and Modern Information Technologies (AMIT). – 2022. – No. 4(61). – P. 112-125.

7. Ratner N.M. Architectural Image of the City: Theory, Practice, Regulation. – Yekaterinburg: UrFU, 2021. – 214 p.

8. Smolyar I.M. New Urbanism and Sustainable Development of the Urban Environment. – M.: Stroyizdat, 2020. – 265 p.

9. Tkachenko A.V., Orlova O.S. Interaction of Historical and Modern Development in the Structure of a Large City (using Moscow and St. Petersburg as an Example) // Bulletin of MGSU. – 2021. – Vol. 16, Issue 11. – Pp. 1487-1498. – (DOI: 10.22227/1997-0935.2021.11.1487-1498)

10. Yargina Z.N. Urban Aesthetics: Rethinking in the 21st Century. – 2nd ed., revised and enlarged. – M.: Arkhitektura-S, 2019. – 192 p.