

Тумко Илья Вадимович

*студент, Российский университет дружбы народов
имени Патриса Лумумбы, г. Москва*

Радьков Илья Сергеевич

*студент, Российский университет дружбы народов
имени Патриса Лумумбы, г. Москва*

Нагорнов Максим Сергеевич

*студент, Российский университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы, г. Москва*

ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНЫХ СТРАТЕГИЙ РАЗВИТИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

Аннотация. В статье на примере Московской области исследуются проблемы реализации региональных стратегий социально-экономического развития в условиях геополитической нестабильности. Выявлены ключевые препятствия: разрыв между стратегическими приоритетами и бюджетным финансированием, недостаточная адаптивность стратегий, низкая эффективность мониторинга и пространственная дифференциация муниципалитетов. Предложен комплекс мер, включающий стратегическое бюджетирование, цифровую платформу мониторинга и механизмы межмуниципальной координации, реализация которых позволит повысить эффективность управления и сбалансировать развитие региона.

Ключевые слова: стратегическое планирование, региональное развитие, Московская область, стратегическое бюджетирование, цифровой мониторинг, межмуниципальная координация, пространственные диспропорции.

Annotation. The article examines the problems of implementing regional socio-economic development strategies in the context of geopolitical instability using the example of the Moscow Region. Key obstacles have been identified: the gap between

strategic priorities and budget financing, insufficient adaptability of strategies, low monitoring efficiency, and spatial differentiation of municipalities. A set of measures has been proposed, including strategic budgeting, a digital monitoring platform and mechanisms for inter-municipal coordination, the implementation of which will improve management efficiency and balance the development of the region.

Keywords: strategic planning, regional development, Moscow region, strategic budgeting, digital monitoring, inter-municipal coordination, spatial imbalances.

Современный этап развития российской экономики характеризуется высокой степенью неопределенности и турбулентности внешней среды. Трансформация международных экономических отношений, разрыв логистических цепочек и беспрецедентное санкционное давление в значительной степени актуализируют проблему поиска новых эффективных механизмов государственного управления на всех уровнях — от федерального до муниципального. В этих условиях стратегическое планирование регионального развития перестает быть формальным инструментом прогнозирования и превращается в жизненно важный ресурс обеспечения экономической стабильности и реализации национальных интересов. Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» закрепил необходимость формирования иерархической системы стратегических документов, направленных на обеспечение согласованности действий органов власти. Однако, как показывает практика последних лет, наличие развитой нормативно-правовой базы не гарантирует успешной реализации поставленных целей. Ключевой проблемой остается разрыв между заявленными стратегическими приоритетами и их практическим исполнением, что особенно остро проявилось в период с 2022 года, когда многим регионам пришлось в авральном порядке пересматривать свои стратегические ориентиры[4].

Московская область, являясь одним из крупнейших и экономически значимых субъектов Российской Федерации, представляет собой

репрезентативный объект для исследования проблем и поиска путей повышения эффективности реализации региональных стратегий. Анализ социально-экономического положения региона и степени достижения целевых показателей его стратегии развития позволяет выявить системные дисфункции, характерные для большинства субъектов РФ, и разработать практические рекомендации по их преодолению.

В современной научной литературе стратегия социально-экономического развития региона трактуется как комплексный документ долгосрочного характера, который определяет приоритеты, цели и задачи развития территории, а также механизмы их достижения на основе согласования интересов государства, бизнеса и населения. В отличие от тактических планов и государственных программ, стратегия формирует общее видение будущего региона и служит методологической основой для разработки конкретных управленческих решений. С позиции системно-функционального подхода, регион представляет собой сложную социально-экономическую систему, требующую комплексного управления. Стратегия в данном случае выступает инструментом обеспечения устойчивости этой системы и ее адаптации к внешним изменениям. Институциональный подход смещает акцент на роль формальных и неформальных правил, регулирующих процессы планирования, и отмечает наличие институциональных барьеров, снижающих результативность стратегий. В частности, исследователи указывают на то, что зачастую стратегии разрабатываются по типовым моделям, без учета региональной специфики, что порождает так называемые «институциональные ловушки»[3].

Московская область демонстрирует устойчивые лидирующие позиции среди субъектов РФ по основным социально-экономическим показателям. По данным за 2024–2025 годы, численность населения региона превысила 8,77 млн человек, а уровень безработицы составил порядка 1,7%, что является одним из лучших показателей в Центральном федеральном округе. Объем инвестиций в основной капитал демонстрирует положительную динамику (рост на 9,7% в 2024 году), а индекс промышленного производства сохраняет устойчивый рост.

Экономика региона отличается высокой степенью диверсификации: основную долю в структуре ВРП занимают обрабатывающая промышленность, торговля, операции с недвижимостью и транспортно-логистический комплекс. Однако, несмотря на внешне благополучную картину, глубокий анализ реализации Стратегии социально-экономического развития Московской области на период до 2030 года выявляет ряд системных проблем[2].

Сравнительный анализ плановых и фактических показателей реализации стратегии в 2023–2024 годах демонстрирует неоднородность результатов. Показатели цифровизации государственных услуг и уровень безработицы были достигнуты или перевыполнены. В то же время целевые ориентиры по темпам роста ВРП (факт — 101,8% против плана в 103–104%) и особенно по объему инвестиций в основной капитал (отклонение составило около 9,4%) оказались существенно ниже запланированных. Данная ситуация обусловлена комплексом факторов, включая усиление санкционных ограничений, рост стоимости заемного финансирования и изменение логистических цепочек, что свидетельствует о недостаточной адаптивности стратегических документов и управленческих механизмов к быстро меняющимся внешнеэкономическим условиям.

Ключевыми системными трудностями, выявленными в ходе исследования, являются: несогласованность стратегического и бюджетного планирования, при которой государственные программы формируются автономно, а их финансирование не всегда соответствует заявленным стратегическим приоритетам; значительные пространственные диспропорции между муниципальными образованиями ближнего и дальнего Подмосковья, обусловленные агломерационными процессами и концентрацией ресурсов в граничащих с Москвой территориях; а также низкая эффективность системы мониторинга, которая зачастую ограничивается формальным отслеживанием количественных показателей без глубокого анализа причин их недостижения[1].

На основе проведенного анализа были разработаны конкретные рекомендации по повышению эффективности реализации региональной стратегии, направленные на устранение выявленных дисфункций.

Первым и ключевым направлением является совершенствование механизма синхронизации стратегического и бюджетного планирования. Для преодоления разрыва между стратегическими целями и финансовыми ресурсами предлагается внедрение системы стратегического бюджетирования. Суть данного механизма заключается в обязательной привязке бюджетных расходов к конкретным показателям стратегии. Предлагается формирование матрицы стратегического управления, в которой каждая государственная программа напрямую связана с целевыми индикаторами (KPI) и ответственными органами власти. Например, расходы на транспортную инфраструктуру должны увязываться с показателями снижения времени транспортной доступности, а инвестиционные субсидии — с ростом инвестиций в основной капитал. Это требует внесения корректировок в региональное законодательство и регламенты бюджетного планирования, а также создания цифровой системы мониторинга, интегрированной с процессом исполнения бюджета.

Вторым направлением является совершенствование системы мониторинга и оценки эффективности. Существующая практика отчетности характеризуется формализмом и отсутствием оперативной «обратной связи». Для решения этой проблемы предлагается создание единой цифровой платформы стратегического управления Московской области. Такая платформа должна обеспечивать автоматизированный сбор данных из государственных информационных систем и Росстата, контроль достижения ключевых показателей эффективности (KPI), анализ эффективности расходования бюджетных средств и, что крайне важно, систему обратной связи с населением (интеграция с порталом «Добродел», проведение онлайн-опросов). Внедрение механизма «светофорного контроля», при котором показатели автоматически распределяются по уровням риска (зеленый — достигнут, желтый — есть риск отклонения, красный —

существенное отставание), позволит значительно повысить оперативность принятия управленческих решений.

Третье направление связано со снижением пространственных диспропорций и развитием межмуниципальной координации. В рамках данного направления предлагается создание межмуниципальных проектных кластеров. Суть предложения заключается в объединении муниципальных образований не по административно-территориальному, а по функционально-экономическому принципу (Северный кластер — логистика и промышленность; Западный — инновации и инвестиции; Южный — транспортно-промышленное развитие и т.д.). В рамках каждого кластера предполагается создание проектных офисов, которые будут координировать совместные программы развития инфраструктуры, привлекать инвесторов и сопровождать реализацию крупных инвестиционных проектов[5].

Исследование проблем реализации стратегии социально-экономического развития Московской области подтверждает, что наличие формальных стратегических документов не является достаточным условием для достижения поставленных целей. Ключевым фактором успеха выступает качество практических механизмов реализации: синхронизация целей и ресурсов, эффективный мониторинг и координация действий всех уровней власти. Представленные в статье рекомендации, основанные на анализе реальных данных и лучших управленческих практиках, могут быть адаптированы и использованы при совершенствовании стратегического управления не только в Московской области, но и в других субъектах Российской Федерации.

Список источников:

1. Михеев Д.В., Тельянц К.А., Клочкова Е.Н., Леднева О.В. ВЫЯВЛЕНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКИХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ПРИМЕРЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ. Статистика и Экономика. 2014;(6 (2)):318-323.

2. Солодилов А. В., Зайцев А. С. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ) // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: Экономика. 2023. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-v-realizatsii-gosudarstvennoy-regionalnoy-politiki-i-puti-ih-resheniya-na-primere-moskovskoy-oblasti> (дата обращения: 30.07.2026).
3. Столярова, Т. А. Оценка и пути улучшения инвестиционного потенциала Московской области / Т. А. Столярова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 46 (441). — С. 444-446.
4. Сургуладзе В.Ш. Стратегическое планирование в субъектах Российской Федерации: проблемы межрегионального соразвития на примере Московской области и города Москвы // Власть. 2016. №12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskoe-planirovanie-v-subektah-rossiyskoy-federatsii-problemy-mezhregionalnogo-sorazvitiya-na-primere-moskovskoy-oblasti-i> (дата обращения: 30.07.2026).
5. Чилиев, Б. М. Устойчивое развитие регионов России: от стратегии к тактике / Б. М. Чилиев // Экономическая безопасность. – 2023. – Т. 6, № 2. – С. 717-728.