

Поюта Валерия Викторовна

*магистрант второго курса Всероссийского государственного университета
юстиции (Тульский филиал), г. Тула*

**КРИТЕРИИ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУДЕЙ:
ТЕОРЕТИКО-ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ
ЗАКОНА О СТАТУСЕ СУДЕЙ**

Аннотация. В статье рассматриваются проблемные вопросы критериев определения наказания за дисциплинарные проступки судей в разрезе теоретических трудов отечественных авторов и судебной практики. Современная система дисциплинарных взысканий в отношении судей представляет собой с одной стороны законодательно определённую систему санкций за проступки, однако с другой стороны отсутствие сформированной системы критериев, отделяющих одно наказание от другого, отсутствует и на сегодняшний день выглядит достаточно размыто.

Annotation. The article examines problematic issues related to the criteria for determining punishment for disciplinary misconduct by judges, in the context of theoretical works by domestic authors and judicial practice. The current system of disciplinary penalties for judges is, on the one hand, a legally defined system of sanctions for misconduct; on the other hand, there is no established system of criteria distinguishing one punishment from another, and today it appears rather vague.

Ключевые слова: дисциплинарная ответственность судей, Закон О статусе судей, судебная практика, замечание, предупреждение, понижение в квалификационном классе, досрочное прекращение полномочий судьи.

Keywords: disciplinary liability of judges, the Law on the Status of Judges, judicial practice, reprimand, warning, downgrade in the qualification class, early termination of a judge's powers.

Теория института ответственности судей подразумевает наличие следующих видов ответственности за нарушение норм материального или

процессуального законодательства судьями: дисциплинарная, административная и уголовная ответственности. Если же административная и уголовная ответственности не вызывают научных дискуссий в отечественных научных кругах, то дисциплинарная ответственность представляет собой источник споров с вступления в законную силу Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации (далее – Закон О статусе судей). Перед анализом современного состояния Закона О статусе судей необходимо разобрать его эволюцию в правовом поле. Начиная с момента вступления в законную силу Закона О статусе судей и вплоть до Федерального закона от 15.12.2011 № 169-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – ФЗ № 169) как таковая дисциплинарная ответственность судей отсутствовала и никакой другой нормативный правовой акт не регулировал данные правоотношения. Стоит предположить, что данная мера была направлена на сохранение кадров в судебной системе ввиду социально-экономического кризиса и формирование устойчивой системы судопроизводства в нашем государстве. Лишь ФЗ № 169 исправил данное положение и ввёл два вида дисциплинарных наказания: «За совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения и досрочного прекращения полномочий судьи» [2].

Именно с момента принятия в законную силу ФЗ № 169 можно считать началом действия института дисциплинарной ответственности, однако и в дальнейшем ст.12.1 Закона О статусе судей претерпевала изменения. В дальнейшем был принят Федеральный закон от 02.07.2013 № 179-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», который закрепил ещё один вид дисциплинарного взыскания в виде замечания. И последняя редакция ст.12.1 Закона О статусе

судей была в 2018 году и добавила ещё одна взыскание в виде понижения в квалификационном классе. При чём данный вид ответственности предложил Президент РФ – В.В. Путин: «Президент России Владимир Путин предложил ввести для судей новую меру дисциплинарной ответственности — понижение в квалификационном классе» [5]. Таким образом, современная система дисциплинарных взысканий в отношении судей закреплена в ст.12.1 Закона О статусе судей и представляет собой следующее: замечание, предупреждение, понижение в квалификационном классе и досрочное прекращение полномочий судьи.

Несмотря на то, что ст.12.1 Закона О статусе судей в качестве критериев выбора дисциплинарного наказания указывает на «малозначительность дисциплинарного проступка» (применительно к замечанию), «существенное нарушение» (применительно к понижению в квалификационном классе) и «исключительных случаях» (применительно к досрочному прекращению полномочий), данные фразы представляются достаточно размыто. Об этом в своих трудах пишет Д.С. Реукин: «Критерии, данные в ст. 12.1 Закона «О статусе судей в РФ», содержат такие обобщенные формулировки, как «возможность ограничиться устным порицанием действий (бездействия) судьи», «невозможность применения к судье дисциплинарного взыскания в виде замечания» и пр. Однако в чем выражается наличие такой возможности или ее отсутствие, закон не предусматривает» [4, С.134]. В рамках данной статьи нельзя не согласиться с мнением Д.С. Реукина, так как отсутствие легально закреплённых конкретных критериев порождает правовую неопределённость касательно вопроса привлечения судей к дисциплинарной ответственности.

При чём при анализе судебной практики возникает диссонанс в трактовках норм Закона О статусе судей. Например, ч.3 ст.12.1 Закона О статусе судей закрепляет следующее: «Дисциплинарное взыскание в виде замечания может налагаться на судью при малозначительности совершенного им дисциплинарного проступка, если квалификационная коллегия судей

придет к выводу о возможности ограничиться устным порицанием действий (бездействия) судьи» [1]. Так, в Решении Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 21.11.2022 № ДК22-105 (далее – Решение № ДК22-105) отражены обстоятельства нарушения дисциплинарной ответственности судьёй А.О. Нестеренко, который ввиду отсутствия технической возможности поручил своему помощнику опубликовать содержания итоговых судебных постановлений с особым мнением судьи. Как отмечено в Решении № ДК22-105 «Данные действия были правомерно расценены ВККС РФ как грубое и систематическое нарушение судьей норм процессуального закона, а именно статей 15, 193, 194 ГПК РФ, статьи 3 Закона о статусе судей и статьи 22 Кодекса судейской этики» [3]. По итогам Решения № ДК22-105 данный судья был привлечён к дисциплинарной ответственности в виде замечания. Возвращаясь к норме, закреплённой в ч.5 ст.12.1 Закона О статусе судей, законодатель чётко указал на «малозначительность» деяния, которое, которое могло быть ограничено устным замечанием, однако Дисциплинарная коллегия ВС РФ в Решении № ДК22-105 прямо указывает на «грубое и систематическое нарушение» норм процессуального законодательства. Невозможно поставить знак равенства между «малозначительностью» и «грубым и систематическим нарушением». Таким образом, наличие размытых критериев оценки проступков судей порождает правовую неопределённость.

Подводя итоги вышесказанному, необходимо отметить, что ст.12.1 Закона О статусе судей требует серьёзных доработок, направленных на формирование конкретных критериев оценки дисциплинарной ответственности судей, так как размытость формулировок создаёт трудности в трактовке данных норм.

Список литературы

1. Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 №3132-1 (ред. от 09.04.2026) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. Режим доступа:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/ (дата обращения: 26.08.2026).

2. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 15.12.2001 № 169-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34451/ (дата обращения: 26.08.2026).

3. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 21.11.2022 № ДК-105 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=791198#3EfZQTVVC8l8itEhg1> (дата обращения: 26.08.2026).

4. Реукин, Д.С. Дисциплинарная ответственность судей как вид юридической ответственности // Власть и общество: история, современное состояние и тенденции развития. 2024. С. 134-135.

5. Путин рассказ об идее ввести новую меру наказания для судей [Электронный ресурс] // Сайт РБК. Режим доступа: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5a671b299a794766d58e0fa6> (дата обращения: 26.08.2026).